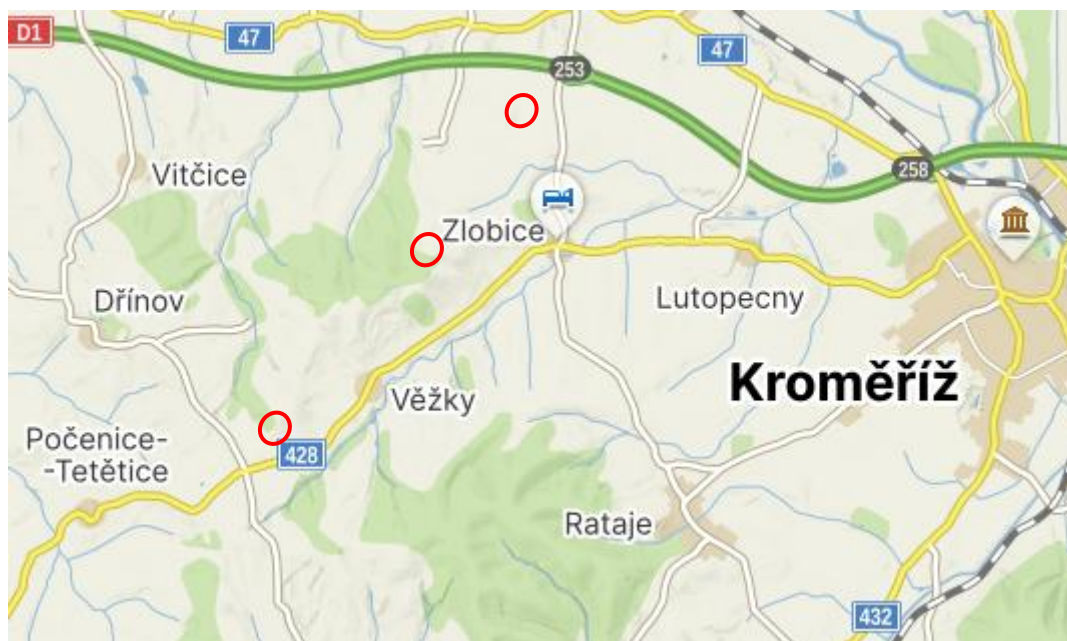


DOPLNĚNÁ DOKUMENTACE ZÁMĚRU

„Koncepce území zelená Haná“

podle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí,
ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon EIA“)



oznamovatel (investor):

JIPOCAR Power, s.r.o.

září 2026

Obsah

ÚVOD A STRUČNÉ VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K ZÁMĚRU	8
I. Vypořádání připomínek k oznámení EIA	8
II. Vypořádání připomínek k dokumentaci EIA	21
A. ÚDAJE O OZNAMOVATELI	54
A.I. Název společnosti	54
A.II. IČ	54
A.III. Sídlo společnosti	54
A.IV. Oprávněný zástupce	54
B. ÚDAJE O ZÁMĚRU	55
B.I. Základní údaje	55
B.I.1. Název záměru a jeho zařazení podle přílohy č. 1	55
B.I.2. Kapacita (rozsah) záměru	55
B.I.3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)	56
B.I.4. Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry	61
B.I.5. Zdůvodnění umístění záměru a popis oznamovatelem zvažovaných variant s uvedením hlavních důvodů vedoucích k volbě daného řešení, včetně srovnání vlivů na životní prostředí	67
B.I.6. Popis technického a technologického řešení záměru včetně případných demoličních prací nezbytných pro realizaci záměru; v případě záměrů spadajících do režimu zákona o integrované prevenci včetně porovnání s nejlepšími dostupnými technikami, s nimi spojenými úrovněmi emisí a dalšími parametry	77
B.I.7. Předpokládaný termín zahájení realizace záměru a jeho dokončení	83
B.I.8. Výčet dotčených územních samosprávných celků:	83
B.I.9. Výčet navazujících rozhodnutí podle § 9 odst. 3 a správních orgánů, které budou tato rozhodnutí vydávat	84
B.II. Údaje o vstupech	85
B.II.1. Půda	85
B.II.2. Voda	91
B.II.3. Ostatní přírodní zdroje	91
B.II.4. Energetické zdroje	92
B.II.5. Biologická rozmanitost	93
B.II.6. Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu	94
B.III. Údaje o výstupech	98
B.III.1. Znečištění ovzduší, vody, půdy a půdního podloží	98
B.III.2. Odpadní vody	100
B.III.3. Odpady	100
B.III.4. Ostatní emise a rezidua	104
B.III.5. Doplnující údaje	118
C. ÚDAJE O STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V DOTČENÉM ÚZEMÍ	122
C.I. Přehled nejvýznamnějších environmentálních charakteristik	122
C.I.1. Dosavadní využívání území a priority jeho trvale udržitelného využívání	122
C.I.2. Relativní zastoupení, kvalita a schopnost regenerace přírodních zdrojů	123
C.I.3. Schopnost přírodního prostředí snášet zátěž	127
C.I.4. Území historického, kulturního nebo archeologického významu	132

<i>C.II. Charakteristika současného stavu životního prostředí, resp. krajiny v dotčeném území a popis jeho složek nebo charakteristik, které mohou být záměrem ovlivněny</i>	135
<i>C.II.1. Ovzduší a klima</i>	135
<i>C.II.2. Voda</i>	141
<i>C.II.3. Geofaktory životního prostředí</i>	147
<i>C.II.4. Půda</i>	149
<i>C.II.5. Přírodní zdroje</i>	154
<i>C.II.6. Biologická rozmanitost</i>	155
<i>C.II.7. Krajina a krajinný ráz</i>	172
<i>C.II.8. Obyvatelstvo a veřejné zdraví</i>	177
<i>C.II.9. Hmotný majetek a kulturní dědictví včetně architektonických a archeologických aspektů</i>	178
C. III. Celkové zhodnocení stavu životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení a předpoklad jeho pravděpodobného vývoje v případě neprovedení záměru, je-li možné jej na základě dostupných informací o životním prostředí a vědeckých poznatků posoudit	183
D. KOMPLEXNÍ CHARAKTERISTIKA A HODNOCENÍ MOŽNÝCH VÝZNAMNÝCH VLIVŮ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ	187
<i>D.I. Charakteristika a hodnocení velikosti a významnosti předpokládaných přímých, nepřímých, sekundárních, kumulativních, přeshraničních, krátkodobých, střednědobých, dlouhodobých, trvalých i dočasných, pozitivních i negativních vlivů záměru, které vyplývají z výstavby a existence záměru (včetně případných demoličních prací nezbytných pro jeho realizaci), použitých technologií a látek, emisí znečišťujících látek a nakládání s odpady, kumulace záměru s jinými stávajícími nebo povolenými záměry (s přihlédnutím k aktuálnímu stavu území chráněných podle zákona o ochraně přírody a krajiny a využívání přírodních zdrojů s ohledem na jejich udržitelnou dostupnost) se zohledněním požadavků jiných právních předpisů na ochranu životního prostředí</i>	187
<i>D.I.1 Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví</i>	187
<i>D.I.2 Vlivy na ovzduší a klima</i>	192
<i>D.I.3 Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky</i>	193
<i>D.I.4 Vlivy na povrchové a podzemní vody</i>	197
<i>D.I.5 Vlivy na půdu</i>	199
<i>D.I.6 Vlivy na přírodní zdroje</i>	203
<i>D.I.7 Vlivy na biologickou rozmanitost</i>	203
<i>D.I.8 Vliv na krajinu a její ekologické funkce</i>	210
<i>D.I.9 Vliv na hmotný majetek a kulturní dědictví včetně architektonických a archeologických aspektů</i>	214
<i>D.II. Charakteristika rizik pro veřejné zdraví, kulturní dědictví a životní prostředí při možných nehodách, katastrofách a nestandardních stavech a předpokládaných významných vlivů z nich plynoucích</i>	218
<i>D.III. Komplexní charakteristika vlivů záměru podle části D bodů I a II z hlediska jejich velikosti a významnosti včetně jejich vzájemného působení, se zvláštním zřetelem na možnost přeshraničních vlivů</i>	223
<i>D.IV. Charakteristika a předpokládaný účinek navrhovaných opatření k prevenci, vyloučení a snížení všech významných negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví a popis kompenzací, pokud jsou vzhledem k záměru možné, popřípadě opatření k monitorování možných negativních vlivů na životní prostředí (např. post-projektová analýza), které se vztahují k fázi výstavby a provozu záměru, včetně opatření týkajících se připravenosti na mimořádné situace podle kapitoly II a reakcí na ně</i>	230

<i>D.V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů a důkazů pro zjištění a hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí</i>	<i>233</i>
<i>D.VI. Charakteristika obtíží při zpracování dokumentace.....</i>	<i>239</i>
E. POROVNÁNÍ VARIANT ŘEŠENÍ ZÁMĚRU (POKUD BYLY PŘEDLOŽENY)	240
F. ZÁVĚR.....	241
G. VŠEOBECNĚ SROZUMITELNÉ SHRUTÍ NETECHNICKÉHO CHARAKTERU	243
H. PŘÍLOHY	246

Zkratky a symboly použité v textu:

AOPK	Agentura ochrany přírody a krajiny
AV	Akademie věd
CR	kriticky ohrožený druh (Červený seznam ČR)
ČESON	Česká společnost pro ochranu netopýrů
ČHMÚ	Český hydrometeorologický ústav
ČSN	česká státní norma
ČSO	Česká společnost ornitologická
DD	taxon, o němž jsou nedostatečné údaje (Červený seznam ČR)
DESÚ	Dopravní a energetický stavební úřad
EIA	posuzování vlivů na životní prostředí
EN	ohrožený druh
EPS	elektronická požární signalizace
EVL	evropsky významná lokalita
FVE	fotovoltaická elektrárna
GVA	Global Wind Atlas
HIA	Heritage Impact Assessment (posouzení na kulturní dědictví UNESCO)
HS	hluková studie
CHKO	chráněná krajinná oblast
CHOPAV	chráněná oblast přirozené akumulace vod
I	příloha I směrnice 79/409/EHS
II	příloha II a IV Směrnice 79/409/EHS nebo 92/43/EHS
ICOMOS	Mezinárodní rady památek a sídel
IP	interakční prvek
IS	informační systém
ISOH	informační systém odpadového hospodářství
IV	příloha II a IV Směrnice 79/409/EHS nebo 92/43/EHS
KEP	klimaticko-energetický plán
KHS	krajská hygienická stanice
KN	katastr nemovitostí
KO	kriticky ohrožený druh
KR	krajinný ráz
L_{Aeq,T}	ekvivalentní hladina akustického tlaku A v čase T
LBC	lokální biocentrum
MB	měřicí bod
MěÚ	městský úřad
MM	Magistrát města
MKR	místo krajinného rázu
MO	Ministerstvo obrany

MÚK	místní účelová komunikace
MVTE	malá větrná elektrárna, s výkonem max. několika desítek kilowattů
MZCHÚ	maloplošné zvláště chráněné území
MŽP	Ministerstvo životního prostředí České republiky
NA	nákladní automobil
NN	nízké napětí
NO_x	oxidy dusíku
NPP	národní přírodní památka
NPR	národní přírodní rezervace
NT	téměř ohrožený druh (Červený seznam ČR)
O	ohrožený druh (zákon č. 114/1992 Sb.)
OA	osobní automobil
OK	Olomoucký kraj
OKR	oblast krajinného rázu
OP	ochranné pásmo (bez specifikace)
OÚ	obecní úřad
OZE	obnovitelné zdroje energie
PBŘ	požárně bezpečnostní řešení
p.č.	parcelní číslo
PD	projektová dokumentace
PHS	protihlukové stěny
PM_{2,5}	suspendované částice frakce PM _{2,5}
PM₁₀	suspendované částice frakce PM ₁₀
PO	ptačí oblast
POV	plán organizace výstavby
PP	přírodní památka
PR	přírodní rezervace
PUPFL	pozemek určený k plnění funkce lesa
RD	rodinný dům
RN	retenční nádrž
RS	rozptylová studie
SEK	státní energetická koncepce
SHZ	sprinklerové hasicí zařízení
SLPZ	světelné letecké překážkové značení
SO	silně ohrožený druh
STL	středotlaký plynovod
TUV	teplá užitková voda
TZL	tuhé znečišťující látky
ÚCL	Úřad pro civilní letectví

ÚP	územní plán
ÚPD	územně plánovací dokumentace
ÚSES	územní systém ekologické stability
VKP	významný krajinný prvek
VN	vysoké napětí
VTE	větrná elektrárna
VVTE	velká větrná elektrárna, s výkonem až několik megawattů
VU	Zranitelný druh (Červený seznam ČR)
VÚSS	Vojenská ubytovací a stavební správa
VZT	vzduchotechnika
ZCHD	zvláště chráněný druh
ZCHÚ	zvláště chráněné území
ZOPK	zákon o ochraně přírody a krajiny
ZPF	zemědělský půdní fond
ŽP	životní prostředí

Úvod a stručné vypořádání připomínek k záměru

I. Vypořádání připomínek k oznámení EIA

Krajský úřad Olomouckého kraje obdržel dne 19.06.2025 oznámení EIA záměru „Koncepce území zelená Haná“ zpracované podle přílohy č. 4 k zákonu EIA.

Zjišťovací řízení podle zákona EIA k záměru bylo Krajským úřadem Olomouckého kraje (krajský úřad) zahájeno dne 27.6.2025.

Informace o zahájení zjišťovacího řízení k záměru byla zveřejněna dne 30.06.2025. V IS Cenia (<http://www.cenia.cz/eia>) bylo oznámení EIA zveřejněno pod kódem OLK1019.

Veřejnost, dotčená veřejnost, dotčené úřady a dotčené územní samosprávné celky se mohly k oznámení záměru vyjádřit ve lhůtě do 30.07.2025.

Závěr zjišťovacího řízení podle zákona EIA se závěrem, že záměr bude dále posuzován podle zákona EIA, vydal krajský úřad dne 20.08.2025 (č.j. KUOK 95318/2025). V závěru zjišťovacího řízení krajský úřad konstatoval, že záměr může mít významný vliv na životní prostředí a bude dále posuzován podle zákona EIA.

V závěru zjišťovacího řízení krajský úřad dále formuloval oblasti, na které je nutno se zaměřit při zpracování dokumentace pro posuzování vlivů na životní prostředí podle přílohy č. 4 zákona EIA (dále jen „dokumentace EIA“):

Dokumentaci EIA požaduje krajský úřad, kromě náležitostí stanovených zákonem EIA, zaměřit na zpracování a vyhodnocení relevantních připomínek, požadavků a upozornění, které byly předmětem doručených vyjádření.

V odůvodnění závěru zjišťovacího řízení krajský úřad uvádí:

Na základě zjišťovacího řízení provedeného podle kritérií uvedených v příloze č. 2 k zákonu EIA tak došel k závěru, že zpracované oznámení nepodalo dostatečně ucelený přehled možných vlivů realizace záměru na životní prostředí, a to zejména v parametrech rozsahu a podoby záměru jako celku, znečišťování životního prostředí a rušivých vlivů (bod 1 a 5 části I. přílohy č. 2 k zákonu) a velikosti a prostorového rozsahu vlivů na území a populace, které by mohly být zasaženy (bod 1 části III. přílohy č. 2 k zákonu). V rámci zjišťovacího řízení nelze jednoznačně prokázat, že záměr nemůže mít významný vliv na životní prostředí.

Součástí závěru zjišťovacího řízení bylo shrnutí vyjádření a připomínek ke zveřejněnému oznámení EIA.

K oznámení EIA se v zákonné lhůtě vyjádřili:

1. Magistrát města Přerova, odbor stavebního úřadu a životního prostředí, č.j.: MMPPr/154004/2025/STAV/ZP/Ča ze dne 24. 7. 2025
2. Ministerstvo zdravotnictví, č.j.: MZDR 16392/2025-5/OVZ ze dne 16. 7. 2025
3. Obec Křenovice, č.j.: 360/2025/KR ze dne 2. 7. 2025
4. Olomoucký kraj, č.j.: KUOK 80504/2025 ze dne 9. 7. 2025
5. Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, č.j. KUOK 95318/2025 ze dne 20.08.2025,
6. Krajský úřad Zlínského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, č.j.: KUZL 67354/2025 ze dne 23. 7. 2025
7. Městský úřad Kroměříž, odbor stavebního úřadu a životního prostředí, č.j.: MeUKM/094825/2025/0384/25 ze dne 11. 7. 2025
8. Petice občanů obcí Popůvky, Kovalovice, Kojetín, Bojanovice, Křenovice, Zlobice, Věžky a Vlčí Doly zaevidované pod č.j.: KUOK 88914/2025 dne 27. 7. 2025 a pod č.j.: KUOK 88634/2025 dne 28. 7. 2025 s cca 361 podpisy.

Závěr zjišťovacího řízení a všechna vyjádření obdržena k oznámení EIA záměru jsou obsažena v příloze č. 12 dokumentace EIA.

1. Magistrát města Přerova, odbor životního prostředí, č. j.: MMP/154004/2025/STAV/ZP/Ča/2025, ze dne 24. 7. 2025

Magistrát města Přerova, odbor stavebního úřadu a životního prostředí, jako orgán státní správy dle § 7 odst. 2, § 61, 64, 66 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, dle § 76, 77 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, dle § 29 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, dle § 27 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, dle § 126 zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů, dle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších právních předpisů, dle zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů a dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, vydává následující vyjádření k oznámení ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (dále jen zákon) a změně některých zákonů ve znění pozdějších předpisů: K předloženému OZNÁMENÍ záměru nejsou připomínky.

Vypořádání vyjádření Magistrát města Přerova

Neuvádí žádné připomínky a nepožaduje posouzení záměru podle zákona EIA.

2. Ministerstvo zdravotnictví, č.j.: MZDR 16392/2025-5/OVZ ze dne 16. 7. 2025

Ministerstvo zdravotnictví (dále i „MZD“) ve svém vyjádření k záměru uvádí, že z hlukové studie vyplývá předpoklad dodržení HL (50/40 dB v denní/noční době). S odkazem na tyto závěry hlukové studie MZD konstatuje, že veřejné zdraví by nemělo být provozem záměru „Koncepce území zelená Haná“, jakož i výstavbou, negativně ovlivněno a k předmětnému záměru neuplatňuje připomínky.

Vypořádání vyjádření Ministerstva zdravotnictví

Neuvádí žádné připomínky a nepožaduje posouzení záměru podle zákona EIA.

3. Obec Křenovice, č.j.: 360/2025/KR ze dne 2. 7. 2025

Obec Křenovice ve svém vyjádření uplatnila k záměru tyto připomínky:

3.1. Umístění VE02 se zjevně dotýká a může mít vliv na LHC Křenovice (128 ha), resp. na část lesního celku Křenovický les (62,2 ha), nicméně v dokumentu se nikde tato skutečnost neuvádí. Dokument se spíše tváří, jako by se v dosahu žádný les nenacházel. V situačním plánu je předpokládána poloha stožáru na hranici pozemku p.č. 327/8, 327/33 v k.ú. Kovalovice u Kojetína, načež vzdušnou čarou je to cca 150 m od hranice lesa, pokud budeme brát v úvahu dosah rotoru činí tato vzdálenost cca 80 m. Zřejmě je to velice nepravděpodobné, ale pokud dojde k pádu zařízení nebo technické závadě, následkem čehož vznikne požár, může být za určitých okolností lesní porost negativně dotčen.

3.2. V rámci posouzení vlivu stavby na PUPFL (les) je obecně uváděno, že výstavbou či provozem nedojde nijakým způsobem k ohrožení či omezení hospodářské činnosti v daném prostoru. Hospodářská činnost v lese je prováděna převážně v zimních měsících. Je doloženo, že z listů lopatek může za určitých okolností odlétávat led či zmrázky, které pak mohou ohrožovat lesní pracovníky nebo techniku pro práci v lese a v neposlední řadě členy mysliveckého spolku při výkonu myslivecké činnosti. Víme, že na tuto připomínku lze odpovědět za provozovatele, ve smyslu zavedení technických a procesních opatření na minimalizaci případů, ale z podstaty uvádíme situace, které mohou nastat, a které nejsou v dokumentu brány na zřetel právě ve vazbě na LHC Křenovice jakožto sousední zájmové a obhospodařované území.

3.3. Po prostudování dílčího dokumentu biologického posouzení, který vypracoval Mgr. Radim Kočvara je patrné, že se opět nepracuje s termínem Křenovický les, a to zřejmě z důvodu

cennější lokality – přírodní rezervace – Vitčický les, který naopak v posudku zmíněn je. Ovšem z výroku je patrné, že Vitčický les je natolik vzdálený, že umístění VE02 nijak neovlivňuje. Chtěli bychom podotknout, že v Křenovickém lese byl v posledních letech pozorován Výr velký. Je dokumentována snůška vajec u vývratu jedle (foto), byla zaznamenána přítomnost jedinců ve stromoví (vývržky), včetně vizuálního kontaktu. Poslední dokumentované hnízdění se nacházelo cca 450 m od plánovaného umístění zařízení. Dále se v dokumentu neuvádí, že se uvažované zařízení nachází v prostoru zvýšeného výskytu muflona. Celkem pravidelně, tedy zejména v zimních měsících, je zde možné pozorovat až stohlavá stáda muflonů zvěře.

3.4. Obec Křenovice v závěru svého vyjádření uvádí, že celkový dojem zveřejněného dokumentu vyznívá tak, že se náležitě nezabývá přiléhajícím lesem jako dominantní hodnotou v území, jeho nezastupitelnou rolí v místním ekosystému a klíčovým segmentem biodiverzity lokality. Obec Křenovice se domnívá, že tím pádem není možné, aby byl relevantně a fakticky posouzen vliv záměru výstavby VE na životní prostředí.

Vypořádání vyjádření

Ad 3.1. LHC Křenovice

LHC (lesní hospodářský celek) je územní jednotkou určenou pro plánování a správu lesního hospodářství v dané lokalitě.

Pro většinu území Křenovického lesa je zpracován lesní hospodářský plán (LHP). Pouze pro okrajové části je zpracována lesní hospodářská osnova (LHO). LHP jsou klíčovými dokumenty pro správu a péči o lesy. Obsahují inventarizaci stavu lesa, návrhy na těžbu, obnovu, výchovu porostů a další opatření, stanovuje závazná ustanovení, která musí vlastníci lesa dodržovat, atd. Jsou určeny pro vlastníky lesa nad 50 ha. LHO jsou základními dokumenty pro hospodaření v malých lesích (do 50 ha), které slouží jako podklad pro péči o lesní porosty. LHO stejně jako LHP obsahují informace o popisu lesních porostů, plány zásahů, porostní mapu atd.; jejich podrobnost je však nižší než u LHP.

Záměr nebude mít žádný vliv na plánování, péči o lesy a správu lesního hospodářství v dané lokalitě.

Vliv na nejbližší lesní porosty je hodnocen v příslušných kapitolách dokumentace EIA. Les nebude záměrem negativně ovlivněn.

Blízkost lesa

Lesní pozemky, pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL), nebudou vlastní stavbou (základy VTE, manipulační plocha, nově budované příjezdové komunikace) dotčeny. Vlastní stavba VTE bude realizována ve vzdálenosti min. 200 m od okraje lesa (viz příloha č. 10 dokumentace EIA). Ve vzdálenosti do 30 m od okraje lesa bude realizováno uložení kabelu elektrického vedení mezi VTE. Blíže je možné dotčení PUPFL popsáno v kapitole B.II.1. dokumentace EIA.

Záměr nebude mít také negativní vliv na les jako významný krajinný prvek (VKP). Vliv na VKP les je blíže popsán v kapitole C.I.3. a D.I.8. dokumentace EIA.

Z výše uvedeného je zřejmé, že provoz VTE nebude mít na les negativní vliv. Neovlivní lesní porosty a ani hospodaření v lese. Krátkodobě (v řádu několika dní) může, při výkopu a ukládání kabelového vedení v trase či podél dotčených lesních a polních cest, dojít k ovlivnění přístupnosti dílčích částí lesa.

Nebezpečí pádu a požáru

Pravděpodobnost pádu celé VTE je velmi nízká. Jedná se tak o velmi vzácné události. VTE jsou navrženy tak, aby odolávaly silnému větru, vibracím i extrémním povětrnostním podmínkám. K pádu celé konstrukce VTE dochází kvůli konstrukčním vadám, špatné údržbě nebo v důsledku extrémních klimatických podmínek (tornádo). V Evropě je evidováno jen několik případů pádu VTE z desítek tisíc instalovaných VTE. Kromě pádu celé VTE může dojít k pádu komponent VTE (např. lopatek) při mechanickém selhání nebo úderu blesku. Pád komponent je ale jev velmi

vzácný. K prevenci mechanického selhání mají VTE instalovány senzory pro detekci vibrací, přetížení a poruch. Účinnou prevencí všech možných selhání VTE je pravidelná inspekce a důkladná údržba.

Požár VTE je ojedinělá událost. K požáru VTE může dojít z důvodu elektrických poruch (zkrat, přetížení, porucha generátoru, transformátoru), přehřátí komponent VTE (ložiska, transformátory, brzdy), zahoření hořlavých materiálů (oleje, maziva), zkratu v důsledku vlhkosti v elektrických rozvaděčích a úderu blesku. Požáry VTE vznikají často ve výškách nad 100 m, kam se běžná hasičská technika nedostane a pak je nutné čekat, až požár vyhasne sám. Moderní turbíny mohou být vybaveny detekčními a automatickými hasicími systémy, ale nejsou vždy standardem.

Jako preventivní opatření je doporučeno:

- přepěťová ochrana,
- instalace bleskosvodů,
- pravidelná kontrola elektrických částí VTE,
- pravidelná kontrola mechanických částí VTE,
- využití termokamer k detekci přehřátí,
- zavedení automatických hasicích systémů v gondole.

Riziko pádu VTE, jejich částí či riziko požáru je popsáno v kapitole D.II. dokumentace EIA.

Z výše uvedeného je zřejmé, že není pravděpodobné, že by při řádném provozu VTE mohlo dojít k požáru VTE, pádu VTE nebo jejich částí.

Ad 3.2. Námraza na VTE vzniká při kombinaci nízkých teplot a vysoké vlhkosti. Námraza ulpívá na lopatkách turbín. Na nich se může hromadit a následně by mohla při roztočení nebo zahřátí odpadnout.

Jako opatření proti námraze se využívají:

- preventivní nátěry
 - speciální hydrofobní nebo termoaktivní povlaky snižující přilnavost ledu,
 - materiály využívající sluneční energii k zahřívání povrchu a odmrazení,
- aktivní odmrazovací systémy
 - do lopatek integrované elektrické topné prvky,
 - teplovzdušné systémy nebo cirkulace horkého vzduchu uvnitř gondoly,
 - ultrazvukové vibrace nebo mechanické otřesy k odstranění ledu.
- monitorování a predikce
 - senzory sledují teplotu, vlhkost a hromadění námrazy,
 - automatické odstavení turbíny při riziku pádu ledu.
- bezpečnostní zóny
 - vymezení ochranného pásma kolem VTE, kam je zakázán vstup během zimních měsíců,
 - varovné systémy pro pracovníky a veřejnost.

Která z výše uvedených opatření k zamezení negativních důsledků opadu námrazy pro navrhované VTE budou realizována, bude upřesněno až na základě znalosti konkrétního dodavatele VTE.

Z uvedených opatření se bude pravděpodobně jednat o odstavení VTE při námraze a její rozmrazení.

V případě vzniku námrazy na listech rotoru dojde tedy k jejímu odstavení. Pro odstranění námrazy je instalován systém odmrazování listů rotoru. Opadávající námraza bude dopadat pouze v nejbližším okolí VTE a nemůže docházet k odmršťování kusů námrazy při otáčení listů VTE. V okolí VTE budou instalovány výstražné tabule s informací o možnosti opadu námrazy z VTE.

Riziko vzniku námrazy je popsáno v kapitole D.II. dokumentace EIA.

Z výše uvedeného je zřejmé, že ke vzniku námrazy dochází pouze v zimním období a pouze za specifických klimatických podmínek. Při vzniku námrazy na listech rotoru budou VTE automaticky odstaveny. K opadu odtávající námrazy může dojít pouze přímo pod stavbou VTE. Do terénu v okolí VTE tak části námrazy nemohou být odmršťovány a ohrožovat tak lesníky a myslivce.

Ad 3.3. Požadavek na doplnění biologického hodnocení o vyhodnocení vlivu na Křenovický les, výskyt výra velkého a stáda mufloní zvěře byl zohledněn v aktualizaci biologického hodnocení z listopadu 2025.

Ad 3.4. Vlivy záměru na Křenovický les byly v dokumentaci EIA komplexně hodnoceny z hlediska vlivu na PUPFL, VKP les, faunu atd. Žádné vlivy záměru na Křenovický les, které by měly negativní vliv na funkce lesa, nebyly identifikovány.

4. Olomoucký kraj, č.j.: KUOK 80504/2025 ze dne 9. 7. 2025

Olomoucký kraj ve vyjádření uvádí, že záměr není v rozporu se Zásadami územního rozvoje Olomouckého kraje, ani se strategickým dokumentem – Strategií rozvoje územního obvodu Olomouckého kraje. Olomoucký kraj nepožaduje tento záměr dále posuzovat dle zákona EIA.

Vypořádání vyjádření Olomouckého kraje

Neuvádí žádné připomínky a nepožaduje posouzení záměru podle zákona EIA.

5. Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (vyjádření je součástí závěru zjišťovacího řízení ze dne 20.08.2025, č.j. KUOK 95318/2025)

Oddělení vodního hospodářství:

Kompetence krajského úřadu jako správního orgánu, který vykonává státní správu v oblasti vodního hospodářství dle ust. § 104 odst. 2 písm. d) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, nejsou předmětným záměrem dotčeny.

Krajský úřad upozorňuje, že oznámení záměru podle § 6 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, nedostatečně řeší související části záměru – příjezdovou komunikaci a kabelové vedení. Krajský úřad v souvislosti s tím upozorňuje, že záměr se nachází v CHOPAV Kvartér řeky Moravy. Záměrem jsou dotčeny vodní toky Haná (IDVT 10100123), Vlčidolka (IDVT 10191892), Bojanovský potok (IDVT 10200451) a bezejmenná vodní linie (IDVT 10206547).

Krajský úřad dále upozorňuje, že podél vodního toku Haná je stanoveno záplavové území a aktivní zóna záplavového území, které byly stanoveny opatřením obecné povahy KÚOK dne 31. 5. 2011, č. j. KUOK 59040/2011. Při plánování a následné realizaci jakékoli činnosti či stavby ve stanoveném záplavovém území musí být respektovány podmínky uvedené v tomto opatření.

Oddělení ochrany přírody:

Orgán ochrany přírody

Krajský úřad, jako orgán ochrany přírody příslušný podle § 75 písm. c) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále „ZOPK“) po posouzení záměru „Koncepce území zelená Haná“ vydává toto stanovisko:

Zákonem chráněné zájmy v působnosti krajského úřadu, jako orgánu ochrany přírody, nejsou předloženým záměrem negativně dotčeny. Záměr není v kolizi s žádným zvláště chráněným územím ani jeho ochranným pásmem, záměrem nebudou dotčeny zvláště chráněné druhy živočichů a rostlin. Z podkladů, které jsou správnímu úřadu k dispozici, z umístění, rozsahu a charakteru záměru nevyplývá negativní dotčení zájmů chráněných ZOPK, jež jsou svěřeny do kompetence krajského úřadu.

Orgán ochrany zemědělského půdního fondu

Předkladatel v oznámení záměru deklaruje životnost větrných elektráren 25 až 30 let, s tím, že po skončení životnosti budou demontovány a odvezeny, současně však uvádí potřebu trvalého odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu, pro záměr.

Dále předkladatel uvádí, že pro fázi výstavby větrných elektráren není třeba žádat o dočasné odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu, protože dotčené pozemky budou do 1 roku uvedeny do původního stavu. S tímto tvrzením předkladatele nesouhlasíme, neboť uvedení pozemků dotčených výstavbou větrné elektrárny do původního stavu není reálné.

Jak pro fázi výstavby, tak pro fázi provozu větrných elektráren je třeba navrhnout dočasné odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu v přiměřeném časovém rozsahu.

Předmětný záměr vyžaduje odnětí cca 1,6 ha zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“).

Podle § 21 odst. 4 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon o ZPF“), se souhlas k odnětí nevydává, vyžaduje-li záměr vydání JES. Krajský úřad je podle § 14 odst. 1 písm. a) bod 3 zákona o JES příslušný k vydání JES, je-li záměrem dotčen ZPF podle zákona o ZPF o výměře větší než 1 ha. Vzhledem k výše uvedenému je krajský úřad příslušný k vydání JES pro předmětný záměr.

Specifikace žádosti o JES

Vzhledem k tomu, že umístění předmětného záměru je navrženo na zemědělské půdě, jeho realizace vyžaduje souhlas k odnětí zemědělské půdy ze ZPF podle § 9 odst. 1 zákona o ZPF, který bude v tomto případě nahrazen jednotným environmentálním stanoviskem. Žádost o vydání jednotného environmentálního stanoviska je třeba uvést do souladu s požadavky § 9 odst. 6 písm. a) až písm. l) zákona o ZPF, které jsou blíže specifikovány v § 11 až § 16 vyhlášky č. 271/2019 Sb., o stanovení postupů k zajištění ochrany zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů.

Oddělení lesního hospodářství

Veřejné zájmy na úseku ochrany pozemků určených k plnění funkcí lesa, jejichž ochrana je v působnosti krajského úřadu, nejsou záměrem dotčeny. Vzhledem k tomu, že je záměr umístěn do 30 m od okraje lesa je příslušným k vyjádření podle § 48 odst. 2 písm. c) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“), obecní úřad obce s rozšířenou působností, zde Magistrát města Přerova.

Vypořádání vyjádření Krajského úřadu Olomouckého kraje

Oddělení vodního hospodářství

V dokumentaci EIA bylo doplněno vyhodnocení realizace podzemního kabelového vedení a nově budovaných příjezdových komunikací na vodní toky Haná (IDVT 10100123), Vičidolka (IDVT 10191892), Bojanovský potok (IDVT 10200451) a bezejmenná vodní linie (IDVT 10206547). Navržená trasa kabelového vedení překonává výše uvedené vodní toky a linie v úseku mezi VTE 2 a VTE 1 a dále mezi VTE 1 a ukončením kabelového vedení v napojovacích místech. Křížení trasy kabelového vedení a vodních toků bude realizováno tak, aby vlivy na vodní toky byly minimalizovány použitím bezvýkopových technologií (např. řízeným protlakem). Nově navržené příjezdové komunikace k VTE výše uvedené vodní toky ve své trase nekříží. Podrobně jsou údaje o křížení trasy kabelového vedení, způsobu křížení a možných vlivech uvedeny v rámci kapitoly C.II.2. a D.I.4.

K realizaci kabelového vedení od VTE 1 k připojovacím bodům dojde částečně v aktivní zóně záplavového území a záplavovém území Q₂₀ vodního toku Haná. Nově budované příjezdové komunikace k VTE nebudou v aktivní zóně či záplavovém území realizovány. Podrobně jsou údaje o aktivní zóně a záplavovém území, podmínkách realizace staveb a vyhodnocení jejich plnění uvedeny v kapitole C.II.2. a D.I.4. dokumentace EIA. K negativnímu ovlivnění aktivní zóny záplavového území a záplavového území nedojde.

K uložení kabelového vedení dojde částečně v ploše CHOPAV Kvartér řeky Moravy. Nově budované příjezdové komunikace k VTE nebudou v ploše CHOPAV realizovány. Záměr není jednou z činností zakázaných v CHOPAV. Podrobněji je vliv záměru na CHOPAV Kvartér řeky Moravy popsán v kapitole C.II.2. a D.I.4. dokumentace EIA.

Oddělení ochrany přírody – orgán ochrany přírody

Oddělení ochrany přírody – orgán ochrany přírody neuplatnilo k záměru připomínky.

Oddělení ochrany přírody – orgán ochrany zemědělského půdního fondu

Části pozemků ZPF dotčené stavbou vlastních VTE (základy VTE, manipulační plochy, spínací stanice, trafostanice, nově budované příjezdové komunikace k VTE) budou ze ZPF odňaty dočasně, po dobu očekávané životnosti VTE, tj. 25-30 let.

U částí pozemků dotčených pouze při výstavbě (budováním montážních ploch, pokládkou kabelového vedení, budování částí komunikací pouze pro transport dílů VTE) oznamovatel stále předpokládá, že stavba bude provedena, včetně uvedení všech dotčených ploch zpět do původního stavu, do jednoho roku od zahájení, a proto nebude třeba žádat o dočasné odnětí pozemků dotčených při výstavbě ze ZPF. Termín zahájení nezemědělského využívání zemědělské půdy bude nejméně 15 dní předem písemně oznámen orgánu ochrany ZPF.

Nesouhlasíme s požadavkem na dočasné odnětí dotčených zemědělských pozemků ze zemědělského půdního fondu pro dočasné manipulační plochy využívané při výstavbě větrných elektráren.

Podle § 9 odst. 2 písm. d) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, se souhlas k odnětí půdy ze ZPF nevyžaduje v případě nezemědělského využití po dobu kratší než jeden rok, a to včetně doby potřebné k uvedení zemědělské půdy do původního stavu, za předpokladu splnění oznamovací povinnosti vůči příslušnému orgánu ochrany ZPF.

V posuzovaném případě je harmonogram realizace stanoven následovně:

- příprava výstavby: max. 4 měsíce,
- vlastní výstavba větrných elektráren: maximálně 4 měsíce,
- vyklizení staveniště a rekultivace dočasně dotčených ploch: max. 2 měsíce.

Celková předpokládaná doba nezemědělského využití včetně uvedení ploch do původního stavu tedy činí maximálně 10 měsíců. Harmonogram tak obsahuje rovněž časovou rezervu oproti zákonné hranici jednoho roku. Investor tento harmonogram považuje za reálný a závazný.

Tomuto závěru odpovídá i rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 3 As 202/2014-25. NSS v něm zdůraznil nutnost posoudit konkrétní povahu prováděné činnosti a skutečnost, zda tato činnost uvedení půdy do původního stavu ve lhůtě kratší jednoho roku skutečně vylučuje. Z judikatury tedy nevyplývá, že by pouhá možnost prodloužení stavebních prací nebo obecná pochybnost o časovém harmonogramu sama o sobě zakládala povinnost získat souhlas k odnětí půdy již před zahájením prací.

V daném případě se navíc jedná pouze o dočasné manipulační plochy související s výstavbou větrných elektráren, nikoliv o plochy určené k jejich následnému trvalému provozu. Po skončení stavebních prací budou dočasné konstrukční vrstvy a zařízení odstraněny a dotčené plochy budou rekultivovány a navraceny k zemědělskému využití.

Investor je připraven zajistit provedení prací takovým způsobem, aby byla možnost řádné rekultivace zachována po celou dobu výstavby, zejména vhodným oddělením a ochranou kulturních vrstev půdy, omezením nevratného zhutnění podloží a následnou technickou a biologickou rekultivací dotčených ploch.

S ohledem na výše uvedené má investor za to, že jsou splněny předpoklady pro postup podle § 9 odst. 2 písm. d) zákona č. 334/1992 Sb. a požadavek na dočasné odnětí půdy ze ZPF proto není v této fázi odůvodněný.

Pokud dojde v rámci další projekční přípravy ke zjištění, že manipulační plochy a plocha pro pokládku kabelového vedení budou využívány (včetně doby potřebné k uvedení zemědělské půdy do původního stavu) dobu delší, bude příslušný orgán ochrany ZPF požádán o dočasné odnětí dotčených pozemků ze ZPF.

Blíže jsou parametry odnětí popsány v a kapitole B.II.1. dokumentace EIA.

Oddělení lesního hospodářství

Oddělení lesního hospodářství neuplatnilo k záměru připomínky.

6. Krajský úřad Zlínského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, č.j.: KUZL 67354/2025 ze dne 23. 7. 2025

- z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů:

Z posouzené dokumentace k záměru „Koncepce území zelená Haná“ vyplývá, že ve Zlínském kraji bude dotčen pozemek parc. č. 1000 v k.ú. Věžky u Kroměříže, který je veden dle katastru nemovitostí jako orná půda a vztahují se na tento pozemek podmínky a zásady ochrany ZPF dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu. Upozorňujeme, že před vydáním stavebního povolení je nutné zajistit souhlas k odnětí.

- z hlediska zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (zákon o lesích), ve znění pozdějších předpisů: Z hlediska zájmů chráněných ustanoveními zákona o lesích na území Zlínského kraje, které jsou v kompetenci krajských úřadů, nemáme k předloženému záměru připomínky.

- z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů: K uvedenému záměru nemáme připomínky.

- z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů: K možnosti existence vlivu výše uvedeného záměru na lokality soustavy Natura 2000 vydává Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako orgán ochrany přírody, příslušný na základě ustanovení § 77a odstavce 4 písmeno o) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, stanovisko podle § 45i odstavce 1 téhož zákona v tom smyslu, že hodnocený záměr nemůže mít významný vliv na žádnou evropsky významnou lokalitu nebo ptačí oblast, kde je příslušný zdejší krajský úřad. Výše uvedený závěr orgánu ochrany přírody vychází z úvahy, že hodnocený záměr se svou lokalizací nachází zcela mimo území prvků soustavy Natura 2000 v působnosti zdejšího orgánu ochrany přírody, svou věcnou povahou nemá záměr potenciál způsobit přímé, nepřímé či sekundární vlivy na jejich celistvost a předměty ochrany.

Na základě objednatele Jipocar Power s.r.o. bylo zpracováno biologické hodnocení (Mgr. Radim Kočvara, březen 2025) podle § 67 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Přičemž bylo vyhodnoceno, že záměrem nejsou dotčeny – přírodní biotopy, ÚSES, VKP a ZCHÚ. Zcela zanedbatelný vliv byl vyhodnocen pro migraci. Záměr nepředstavuje ovlivnění lokální a dálkové migrace, nenarušuje konektivitu ÚSES. Nenarušuje dálkové migrační koridory ani migračně významné lokality. Vliv na obecně chráněné druhy rostlin je bezvýznamný. Vliv na obecně chráněné druhy bezobratlých je při splnění navržených opatření bezvýznamný. Dotčení obecně chráněných druhů většiny obratlovců je vyloučeno nebo zanedbatelné

s ohledem lokalizace výskytů druhů a jejich biotopů mimo uvažované zásahy. Pro stavbu je navržen biologický dozor, který dohlédne na postup stavby, kdy bude vhodné vyloučit zásahy do přírodě blízkých ploch v blízkosti stavby (v podobě deponií, pojezdů vozidel). V případě ptáků se nepředpokládá výraznější dotčení některého z druhů zjištěného v území či využívající prostor území VTE a okolí. Očekávaný negativní vliv na běžné druhy ptáků je považován za zanedbatelný. Lokalita záměru výstavby VTE leží mimo zimoviště ptáků a mimo tahové koridory ptáků, včetně zohlednění lokálních přeletů za potravou.

Hodnocení vlivu záměru na krajinný ráz dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů zpracovala společnost DP Eco-Consult s.r.o. (duben 2025, aktualizace listopad 2025), jehož závěrem je, že základní ochranné podmínky z pohledu ochrany hodnot a kvalit území vymezené oblasti krajinného rázu vyplývajících z ÚP, ZÚR a Územních studií krajiny jsou respektovány v míře, která významně neovlivní stávající krajinný ráz území.

Současně orgán ochrany přírody konstatuje, že mu nejsou známy žádné další zájmy ochrany přírody a krajiny, které by mohly být dotčeny tímto záměrem a k jejichž uplatnění je příslušný zdejší krajský úřad.

- z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, (dále vodní zákon): Z hlediska zájmů chráněných ustanoveními vodního zákona na území Zlínského kraje, které jsou v kompetenci krajských úřadů, nemáme k předloženému záměru připomínky.

- z hlediska zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“): Ke způsobu nakládání s odpady tak, jak je popsáno v Oznámení, nemáme připomínky. Nesouhlasíme se vznikem odpadu katalogového čísla 17 09 04, který je uveden v tabulce č. 7 Přehled odpadů vzniklých při výstavbě na str. 56. Původce je povinen odpady třídit dle druhů a kategorií a při stavební činnosti je povinen dodržovat postup pro nakládání s vybouranými stavebními materiály určenými pro opětovné použití, vedlejšími produkty a stavebními a demoličními odpady tak, aby byla zajištěna nejvyšší možná míra jejich opětovného použití a recyklace, tedy provádět tzv. selektivní demolici. Při dodržení výše popsaného postupu je vznik odpadu katalogové číslo 17 09 04 vyloučen. Tento odpad může vzniknout například při živelné katastrofě či havárii, kdy není možné provést tzv. selektivní demolici a odpad takto vzniklý je možno odstranit skládkováním. Dále upozorňujeme, že při nakládání s odpady je nutno postupovat v souladu s Plánem odpadového hospodářství Zlínského kraje i ČR, upřednostnit možnost materiálového využití vznikajících odpadů před případným energetickým využitím nebo jejich odstraněním.

- z hlediska zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a omezování znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů (zákon o integrované prevenci), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o integrované prevenci“): K předloženému oznámení nemáme připomínky.

Vypořádání vyjádření Krajského úřadu Zlínského kraje

Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, nemá Krajský úřad Zlínského kraje připomínky, pouze upozorňuje na nutnost zajistit souhlas k odnětí ze ZPF před vydáním stavebního povolení, což bude respektováno v rámci další přípravy záměru.

Z hlediska zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (zákon o lesích), ve znění pozdějších předpisů, nemá k záměru Krajský úřad Zlínského kraje připomínky.

Z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, nemá k záměru Krajský úřad Zlínského kraje připomínky.

Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, Krajský úřad Zlínského kraje uvádí, že hodnocený záměr nemůže mít významný vliv na žádnou evropsky významnou lokalitu nebo ptačí oblast, kde je příslušný zdejší krajský úřad. Krajský úřad z hlediska ochrany přírody a krajiny k záměru neuplatnil žádné další připomínky.

Z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále vodní zákon), nemá k záměru Krajský úřad Zlínského kraje připomínky.

Z hlediska zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“) není uvažováno se vznikem odpadu katalogového čísla 17 09 04. Původce odpadů z výstavby záměru zajistí vytrídění dle druhů a kategorií. Při stavební činnosti bude dodržovat postup pro nakládání s vybouranými stavebními materiály určenými pro opětovné použití, vedlejšími produkty a stavebními a demoličními odpady tak, aby byla zajištěna nejvyšší možná míra jejich opětovného použití a recyklace, bude tedy provádět tzv. selektivní demolici. Při dodržení výše popsaného postupu je vznik odpadu katalogové číslo 17 09 04 vyloučen. Tento odpad tak může vzniknout například při živelné katastrofě či havárii, kdy není možné provést tzv. selektivní demolici a odpad takto vzniklý je možno odstranit skládkováním. Informace o postupu při nakládání s vybouranými stavebními materiály byla doplněna do kapitoly B.III.3. dokumentace EIA.

Nakládání s odpady vzniklými při výstavbě, provozu či ukončení záměru bude v souladu s Plánem odpadového hospodářství Zlínského kraje. Upřednostněno je materiálové využití vznikajících odpadů před případným energetickým využitím nebo jejich odstraněním. Informace o upřednostnění materiálového využití byla doplněna do kapitoly B.III.3. dokumentace EIA.

Z hlediska zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a omezení znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů (zákon o integrované prevenci), ve znění pozdějších předpisů, nemá k záměru Krajský úřad Zlínského kraje připomínky.

7. Městský úřad Kroměříž, odbor stavebního úřadu a životního prostředí, č.j.: MeUKM/094825/2025/0384/25 ze dne 11. 7. 2025

Městský úřad Kroměříž, odbor stavebního úřadu a životního prostředí, dává vyjádření k výše uvedené dokumentaci z hlediska:

- zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů: Zájmy chráněné zákonem č. 289/1995 Sb., v plat. znění, nejsou navrženým záměrem dotčeny. Záměr není umísťován na pozemky určené k plnění funkcí lesa, ani do ochranného pásma 30 m od okraje lesa.

- zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, v platném znění: Bez připomínek.

- zákona č. 114/92 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOPK“): Navrženým záměrem budou dotčeny zejména následující zájmy chráněné zákonem č. 114/1992 Sb., v plat. znění, o ochraně přírody a krajiny: krajinný ráz, zvláště chráněné i obecné druhy živočichů – biotopy, migrační trasy a ÚSES. K zásahu do těchto chráněných zájmů se vyžaduje souhlas, povolení, příp. výjimka ze zákazů dle tohoto zákona. Doporučení vyplývající z předloženého hodnocení záměru dle § 67 a hodnocení záměru vlivu na krajinný ráz dle § 12 tohoto zákona, by měla být zohledněna v další fázi projektové přípravy.

- zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů: Bez připomínek.

- zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů: VTE č. 3 je navržena svým umístěním na pozemku č. 1000 v k. ú. Věžky. Pozemek dle platného územního plánu obce Věžky (2017) spadá do ploch Z – plochy zemědělské. Jedná se o nezastavěné území. Předmětný pozemek je zemědělsky intenzivně využíván a v katastru nemovitostí evidovaný jako orná půda. Dle BPEJ pozemek spadá pod třídu ochrany I. a II. Jedná se tedy o nejvíce chráněné a vysoce produkční půdy, které jsou z hlediska ochrany půdy velmi významné a jen podmíněně odnímatelné.

Dle § 4 odst. 3 zákona o ochraně ZPF lze zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad zájmem ochrany ZPF. Toto zde nebylo prokázáno. Zjištěný rozpor s § 4 odst. 3 zákona o ochraně ZPF je legitimní překážkou pro udělení souhlasu k odnětí podle § 9 odst. 8 téhož zákona.

Dále podle § 7 zákona o ochraně ZPF se pro záměry umístěné v nezastavěném území předkládají alternativní umístění. Alternativy zde nebyly předloženy a dle § 7 zákona o ochraně ZPF budou požadovány.

Z hlediska ochrany ZPF se jedná o podstatný zásah do organizace ZPF.

Dokumentace na str. 12 uvádí, že pro umístění záměru byla zvolena orná půda s nižší ochranou ZPF, což pozemek p. č. 1000 v k. ú. Věžky nesplňuje. Dále na str. 167 v závěru a vyhodnocení jsou vlivy na ZPF hodnoceny jako malé až málo významné.

S tímto závěrem se z výše námi uvedených důvodů neztotožňujeme, a proto doporučujeme posouzení dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.

Vypořádání vyjádření Městského úřadu Kroměříž:

- Z hlediska zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, nemá Městský úřad Kroměříž k záměru připomínky.

- Z hlediska zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, v platném znění, nemá Městský úřad Kroměříž k záměru připomínky.

- Z hlediska č. 114/92 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, upozorňuje Městský úřad Kroměříž na nutnost získání souhlasu, povolení či výjimek k zásahu do chráněných zájmů, což bude respektováno v rámci další přípravy záměru. Doporučení vyplývající z předloženého hodnocení záměru dle § 67 a hodnocení záměru vlivu na krajinný ráz dle § 12 tohoto zákona o ochraně přírody a krajiny, budou zohledněna v další fázi projektové přípravy.

- Z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, nemá Městský úřad Kroměříž k záměru připomínky.

- Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů:

BPEJ, třídy ochrany

VTE 3 je umístěna na části pozemku p.č. 1000 v k.ú. Věžky (druh pozemku orná půda). Tento pozemek je z hlediska BPEJ veden pod číslem 3.08.10 (II. třída ochrany ZPF), 3.10.00 (I. třída ochrany ZPF), 3.10.10 (II. třída ochrany ZPF). Stavba základů VTE, manipulační plochy a nové příjezdové komunikace je realizována pouze na BPEJ 3.08.10 a 3.10.10, tedy pouze na části pozemku v II. třídě ochrany.

Plocha navržená pro odnětí ze ZPF pro stavbu základů VTE a manipulační plochy je pouze 1 449,2 m². Ve srovnání s oznámením EIA je odnětí pro stavbu základů VTE, realizaci manipulační plochy a nově budované příjezdové komunikace navrhováno pouze jako dočasné. Nedojde tedy k trvalé ztrátě dotčené části zemědělského pozemku.

Realizací VTE je naplňován veřejný zájem na výrobu elektrické energie z obnovitelného zdroje.

Požadavky na alternativní umístění vyplývající z § 7 zákona o ochraně ZPF jsou určeny pro dokumentace pro povolení záměru. Dokumentace EIA není dokumentací pro povolení záměru. Tou je např. dokumentace povolení stavby. Z hlediska umístění VTE 3 není v dokumentaci EIA navrženo její alternativní umístění, neboť pro umístění záměru nebyla oznamovatelem nalezena jiná vhodná lokalita při zohlednění bonity půdy, energie větru, vlivu na krajinu, vlivu na hlukovou situaci, blízkost obydlí, majetkoprávní vztahy atd. Vzhledem k tomu, že VTE je stavbou veřejné dopravní a technické infrastruktury, lze ji v nezastavitelných plochách umístit (viz odůvodnění v kapitole B.I.4. dokumentace EIA).

U VTE 3 je stavba příjezdové komunikace v II. třídě ochrany ZPF, stejně jako stavba základů VTE, manipulační plochy, montážní plochy a části podzemního kabelového vedení.

Organizace ZPF

Realizací VTE 3 dojde k dílčímu zásahu do organizace ZPF v místě realizace základů VTE, manipulační plochy a nově budované části příjezdové komunikace. Příjezdová komunikace na

pozemku p.č. 1000 v k.ú. Věžky je vedena přímo při hranici s pozemkem p.p.č 1001 v k.ú. Věžky (dle KN druhu pozemku ostatní plocha, způsob využití zeleň), žádná neobdělávatelná plocha zde nevznikne. Na příjezdovou komunikaci přímo navazuje plocha pro manipulační plochu a základy VTE 3. Mezi spojitou plochou základů VTE a manipulační plochou a stávající komunikací (p.p.č. 1012 v k.ú Věžky, druh pozemku ostatní plocha, způsob využití ostatní komunikace) vznikne nepřerušovaný pás orné půdy o šířce minimálně 50 m. Realizací VTE v tomto místě nedojde k podstatnému zásahu do organizace ZPF a jeho obdělávání nebude ztíženo či znemožněno.

Alternativní umístění

Pro umístění VTE je třeba zohlednit několik faktorů jako jsou dostatečná síla větru, možnost napojení na síť VN, umístění mimo ZCHÚ, dostatečná odstupová vzdálenost od trvalých obydlí, umístění mimo tahové cesty ptáků a migrační koridory netopýrů, bonita zemědělské půdy atd. V okolí navrhované VTE 3 nejsou v nabídce žádné pozemky s nižší bonitní třídou vhodné pro umístění VTE. Alternativní umístění VTE 3 nebylo nalezeno.

Ve srovnání s oznámením EIA nedošlo k alternativnímu umístění VTE (základy VTE, manipulační plochy, spínací stanice a trafostanice mimo pozemky I. a II. třídy ochrany).

Míra vlivu

Městský úřad Kroměříž nesouhlasí s hodnocením vlivu na ZPF jako malý až málo významný, jak bylo uvedeno v oznámení EIA. V oznámení EIA byl tento vliv hodnocen jako malý až málo významný z důvodu, že rozsah trvalého odnětí ze ZPF, přestože je realizován na zemědělské půdě II. bonitní třídy, je relativně malý. Pro stavbu 3 VTE byl trvalý zábor ZPF pro manipulační plochy a základy VTE cca 4 249,81 m². Dalším z důvodů byla skutečnost, že se jedná o stavbu obnovitelného zdroje elektrické energie budovaného ve veřejném zájmu.

Pro dokumentaci EIA byly veškeré trvalé zábory ZPF změněny na dočasné po dobu 25-30 let (po dobu existence VTE). Pro stavbu 3 VTE (základy a manipulační plochy, spínací stanice, trafostanice) bude nutné dočasně (25-30 let) odejmout ze ZPF cca 4 376,68 m² orné půdy. Pro budování příjezdových komunikací (pro VTE 1, 2 a 3) bude nutné dočasně (25-30 let) odejmout ze ZPF cca 21 040,53 m² orné půdy. Celkový dočasný zábor ZPF pro realizaci záměru bude cca 25 417,21 m². Dočasným zábohem budou dotčeny pozemky v I. až IV. třídě ochrany. Pro dokumentaci byl vliv vyhodnocen jako málo významný.

8. Petice občanů obcí Popůvky, Kovalovice, Kojetín, Bojanovice, Křenovice, Zlobice, Věžky a Vlčí Doly zaevidované pod č.j.: KUOK 88914/2025 dne 27. 7. 2025 a pod č.j.: KUOK 88634/2025 dne 28. 7. 2025 s cca 361 podpisy.

Výstavba tří 230 metrových věží s rotory o průměru přes 120 metrů by dramaticky narušila charakter našeho domova. Tento projekt má zásadní negativní dopad na:

- Krajinný ráz – 230 m stožáry dramaticky změní horizonty a historické pohledy.
- Zdraví obyvatel – hluk, infrazvuk a stroboskopický efekt ohrožují pohodu a zdraví, zejména děti a seniorů.
- Hodnotu nemovitostí.

Projekt nesoucí název „Koncepce území zelená Haná“ zahrnuje výstavbu třech větrných elektráren o celkové výšce až 230 metrů a výkonu 18,6 MW. Navzdory ekologickým benefitům, které mohou větrné elektrárny přinést, nemůžeme ignorovat jejich dopady na estetiku krajiny a životní prostředí lidí, kteří v blízkosti těchto struktur žijí.

Lokality obcí, jako například Popůvky, Kovalovice, Kojetín, Bojanovice, Křenovice, Zlobice, Věžky a Vlčí Doly, jsou známé svou tím místním krásným a historickým prostředím. Tato krajina, která je domovem pro mnoho generací, si zaslouží být chráněna a udržována pro budoucí generace bez zásahů, které by mohly nevratně změnit její podstatu.

Občané Kovalovic u Kojetína, jako iniciátor a předkladatel petice proti plánované výstavbě tří větrných elektráren v rámci záměru „Koncepce území zelená Haná“, tímto formálně vyjadřuje

svůj nesouhlas se záměrem a žádá, aby v rámci zjišťovacího řízení dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), bylo k této petici přihlédnuto v plném rozsahu.

Plánovaný projekt předpokládá výstavbu tří větrných elektráren o výšce až 230 metrů s rotory o průměru přes 120 metrů a výkonem 18,6 MW. Tento zásah by měl dle našeho názoru významně negativní dopady na:

Krajinný ráz a estetickou hodnotu území — přítomnost takto masivních technických zařízení zásadně naruší horizonty, historické pohledy a charakter krajiny s hlubokou kulturní a přírodní hodnotou.

Zdraví a pohodu obyvatel — hluk, infrazvuk a stroboskopický efekt mohou mít nepříznivý vliv zejména na děti, seniory a osoby s citlivějším zdravotním stavem.

Hodnotu nemovitostí — realizace tohoto projektu může mít přímý negativní dopad na tržní hodnotu nemovitostí v dotčených obcích.

V případě realizace výstavby a následného odečtu přístupových cest a ploch k větrným elektrárnám z místní honitby, hrozí zánik mysliveckému spolku HANÁ Popůvky Kovalovice z důvodu nesplnění minimální výměry dané zákonem (500 ha). Tento spolek je silným pilířem místní kultury a komunity.

Dotčené obce — mimo jiné Kovalovice, Popůvky, Kojetín, Bojanovice, Křenovice, Zlobice, Věžky a Vlčí Doly — představují historicky cennou a přírodně hodnotnou oblast, která je domovem mnoha generací. Jsme přesvědčeni, že takovýto zásah je v rozporu s principy udržitelného rozvoje venkovské krajiny.

Na základě nesouhlasu s tímto záměrem výstavby momentálně formujeme a chystáme založení místního občanského sdružení Kovalovice u Kojetína. Tímto žádáme, aby krajský úřad jako příslušný orgán přihlédl k většinovému názoru obyvatel a občanských iniciativ a zvážil zamítnutí záměru již ve fázi zjišťovacího řízení.

Vypořádání vyjádření z petice:

Vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví, včetně vlivů na krajinný ráz a zdraví obyvatel, jsou vyhodnoceny v kapitole D. dokumentace EIA a jejích podkapitolách.

Infrazvuk je druh postupného podélného vlnění v pružném prostředí, jehož frekvence je nižší než hranice slyšitelnosti lidského ucha, tedy pod 20 Hz. Infrazvuk při činnosti VTE prakticky nevzniká, při podrobné analýze mohou být hladiny mírně zvýšené, ale jeho vliv na lidské zdraví je zanedbatelný (záleží totiž i na konkrétních meteorologických podmínkách v dané lokalitě, zda lze odlišit hladiny nízkých frekvencí VTE a větru). Vznik infrazvuku u VTE je většinou indikací nějaké technické závady, případně může vzniknout u starších VTE (např. s rotorem po směru větru). Blíže je infrazvuk popsán a hodnocen v kapitole B.III.4. a hodnocení vlivů na veřejné zdraví v příloze č. 11 dokumentace EIA.

Záměr nebude mít negativní vliv na cenu nemovitostí. Vliv záměru na cenu nemovitostí je blíže hodnocen v kapitole C.II.9. a D.I.9. dokumentace EIA.

Záměr nebude mít negativní vliv na činnost místního mysliveckého spolku. Vliv záměru na možnost zániku mysliveckého spolku z důvodu snížení rozlohy honitby v důsledku realizace VTE je blíže hodnocen v kapitole C.II.9. a D.I.9. dokumentace EIA.

Záměr není v rozporu s udržitelným rozvojem venkovské krajiny. Vliv záměru na trvale udržitelný rozvoj venkovské krajiny blíže popsán v kapitole C.I.5. dokumentace EIA.

Pro vyhodnocení vlivů záměru na krajinu a krajinný ráz byly doplněny do hodnocení další vizualizace v hodnocení krajinného rázu v příloze č. 8 dokumentace EIA.

II. Vypořádání připomínek k dokumentaci EIA

Na základě připomínek obdržených k oznámení EIA byla zpracována dokumentace podle přílohy č. 4 zákona EIA (dokumentace EIA).

Dne 22.01.2026 byla dokumentace EIA zveřejněna na úřední desce dotčeného kraje.

Dne 19.03.2026 vydal krajský úřad sdělení č. j.: KUOK 39357/2026 o vrácení dokumentace EIA k záměru „Koncepce území zelená Haná“ k přepracování. Dle vyjádření krajského úřadu je třeba dokumentaci EIA doplnit o vypořádání všech připomínek zpracovatele posudku, pana Ing. Petr Götthans, uvedených v jeho vyjádření, a dále o relevantní připomínky obsažené v jednotlivých vyjádřeních k dokumentaci. Zejména je třeba doplnit dokumentaci o posouzení vlivu na kulturní dědictví (Heritage Impact Assessment – dále jen „HIA“).

Zpracovatel posudku v návrhu na doplnění dokumentace EIA ze dne 16.3.2026 uvádí, že dokumentaci EIA doporučuje vrátit oznamovateli k doplnění. V návrhu na doplnění dále uvádí:

„Vzhledem k možným vizuálním vlivům záměru na památkově chráněné objekty a území ve městě Kroměříži a na základě požadavků Ministerstva kultury ČR a Národního památkového ústavu navrhuji doplnit dokumentaci o posouzení vlivu na kulturní dědictví (Heritage Impact Assessment – HIA).“

Posouzení HIA vyhodnotí v návaznosti na již zpracované Hodnocení vlivů záměru na krajinný ráz dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb. (DP Eco-Consult s.r.o., 2025) vlivy na památkové hodnoty města Kroměříže, přičemž vezme v potaz požadavky Ministerstva kultury a Národního památkového ústavu uvedené v jejich vyjádřeních k dokumentaci záměru Koncepce území zelená Haná. Zohledněny by měly být principy obsažené v metodice Pokyny a nástroje pro posuzování vlivů v kontextu světového dědictví (UNESCO, ICCROM, ICOMOS, IUCN a NPÚ, 2024) a World Heritage and renewable energy: Guidance on wind and solar energy projects (UNESCO, ICCROM, ICOMOS and IUCN, 2025).“

Vypořádání vyjádření zpracovatele posudku:

Dokumentace EIA byla doplněna o posouzení vlivu na kulturní dědictví (Heritage Impact Assessment – HIA). HIA posouzení je doplněno v příloze č. 15 dokumentace EIA. Údaje zjištěné v HIA posouzení jsou zapracovány do příslušných kapitol dokumentace EIA, zejména do kapitol C.I.4., C.II.9. a D.I.9.

K dokumentaci EIA se dále vyjádřily tyto subjekty:

1. Olomoucký kraj
2. Zlínský kraj, Krajský úřad Zlínského kraje
3. Krajský úřad Olomouckého kraje
4. Obec Křenovice
5. Ministerstvo životního prostředí
6. Ministerstvo kultury
7. Národní památkový ústav
8. Magistrát města Přerova
9. Městský úřad Kroměříž
10. Arcibiskupství olomoucké
11. Petice 58 podpisových archů
12. Národní domobrana ČR z.s.
13. Myslivecký spolek Troják Věžky – Zlobice, Honební společenstvo Věžky – Zlobice, Myslivecký spolek "HANÁ" Popůvky – Kovalovice, Myslivecký spolek Lutopecny-Měřůtky

14. MS Lipina Počenice z.s.
15. MS Dubina Nětčice z.s.
16. MY A BUDOUCNOST, z. s.
17. Lesnicko-dřevařský vzdělávací institut z. s.
18. Českomoravské sdružení pro ochranu přírody z.s.
19. Veřejnost, vyjádření č.j._ KUOK_23764_2026
20. Veřejnost, vyjádření č.j._ KUOK_23765_2026
21. Veřejnost, vyjádření č.j._ KUOK_27222_2026
22. Veřejnost, vyjádření č.j._ KUOK_27574_2026
23. Veřejnost, vyjádření č.j._ KUOK_27995_2026
24. Veřejnost, vyjádření č.j._ KUOK_28193_2026
25. Veřejnost, vyjádření č.j._ KUOK_28198_2026
26. Veřejnost, vyjádření č.j._ KUOK_28199_2026
27. Veřejnost, vyjádření č.j._ KUOK_23761_2026
28. Veřejnost, vyjádření č.j._ KUOK_28236_2026
29. Veřejnost, vyjádření č.j._ KUOK_28239_2026
30. Veřejnost, vyjádření č.j._ KUOK_28010_2026
31. Myslivecký spolek Troják Věžky – Zlobice, zs, vyjádření č.j. KUOK_24256_2026, postoupení podnětu
32. Myslivecký spolek Troják, č.j._ KUOK_26913_2026 – postoupení doplnění podnětu
33. Veřejnost, vyjádření č.j._ KUOK_27481_2026
34. Myslivecký spolek Lipina Počenice, vyjádření č.j._ KUOK_27657_2026, postoupení vyjádření
35. Veřejnost, vyjádření č.j._ KUOK_27996_2026

Vyjádření obdržená k dokumentaci EIA, vyjádření zpracovatele posudku a sdělení o vrácení dokumentace EIA k doplnění jsou součástí přílohy č. 14 dokumentace EIA.

Vypořádání připomínek obdržených k dokumentaci EIA

1. Olomoucký kraj, vyjádření č.j. KUOK 14337/2026, ze dne 02.02.2026

Dle územně plánovací dokumentace Olomouckého kraje – Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje, v platném znění (dále jen ZÚR OK), se záměr nachází v rozvojové ose nadmístního významu NOS4 Kojetín, ve specifické oblasti nadmístního významu NS05, v rekreačním krajinném celku RKC Kojetín – Tovačov a v zájmovém území Ministerstva obrany. Pro zajištění ochrany životního prostředí je v ZÚR OK v prioritách v oblasti ochrany ovzduší v odst. 5.4.1.2. stanoveno: „v lokalitách, ve kterých nedochází ke střetu zájmů (chápe se, že umístěním nedojde ke střetu např. s chráněnými částmi přírody, zejména CHKO, MZCHÚ, přírodními parky, oblastmi NATURA 2000 a nadregionálními a regionálními skladebnými prvky ÚSES a ochranou krajinného rázu, ZPF I. a II. tř. ochrany), podporovat využívání větrné a vodní energie a netradičních zdrojů energie (např. biomasa, sluneční energie, tepelná čerpadla aj.), a to zejména v oblastech se zhoršenou koncentrací škodlivin v ovzduší“. Dále se v kapitole A.2.1. Koncepce ochrany přírodních hodnot v odst. 5.11. uvádí: „Při využívání území nepřipustit umístování staveb a zařízení obnovitelných zdrojů energie (větrné turbíny, větrné parky, elektrárny, sluneční parkové elektrárny, MVE) v chráněných částech přírody, zejména v CHKO,

MZCHÚ, přírodních parcích, oblastech NATURA 2000 a nadregionálních a regionálních skladebných prvcích ÚSES, oblastech s ochranou krajinného rázu – přírodních parcích a kulturních krajinných oblastech (KKO) vymezených v podkapitole A.2.2., s výjimkou případů uvedených v zásadách pro krajinné oblasti jako cenné části území, a jen výjimečně na půdách I. a II. tř. ochrany. ...“.

Možnost umísťování staveb větrných elektráren byla prověřena Územní studií větrné elektrárny na území Olomouckého kraje (2008), dle které se záměr nachází v území podmíněně přípustném (území hájené z hlediska ochrany přírody a krajiny a území hájené zájmy Ministerstva obrany – Armády ČR). Pro podmíněně přípustné území jsou touto studií navrženy podmínky realizace záměru, bez jejichž splnění se nedoporučuje provedení povolení správního řízení. Při splnění těchto podmínek a při pozitivním průběhu povolení správního řízení je však v těchto územích umístění VTE možné.

Dle Aktualizace Územní studie větrných elektráren na území Olomouckého kraje (2019) se záměr nenachází v žádné ze skupin lokalit vymezených touto studií. Dle studie se jeví nejvhodnější situovat nové záměry do území s již realizovanými VTE, kde by mohla být soustředěna výroba větrné energie tak, aby její negativní vlivy na krajinu byly co nejpříjemnější. Případné konkrétní záměry musí splnit všechny limitní podmínky vyplývající ze zákona (hygiena, ochrana přírody, ochrana ZPF a PUPFL, obrana státu, technologické limity přenosové sítě atd.). Záměr není v rozporu se strategickým dokumentem Strategií rozvoje územního obvodu Olomouckého kraje.

Vypořádání připomínek Olomouckého kraje:

Olomoucký kraj ve vyjádření upozorňuje na podmínky pro umísťování VTE z hlediska rozvojových dokumentů kraje. Při jejich respektování je umístění záměru podmíněně přípustné. Olomoucký kraj nemá další připomínky k záměru.

2. Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, vyjádření čj. KUZZ 17766/2026, ze dne 16.02.2026

Z hlediska ochrany lesa, ochrany ovzduší, ochrany přírody, odpadů a integrované prevence nemá Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, k záměru připomínky. Z hlediska ochrany ZPF upozorňuje, na nutnost zajištění souhlasu k odnětí před vydáním stavebního povolení. Z hlediska ochrany vod upozorňuje, že část stavby (kabelové vedení, komunikace) se dotýká vodních toků v dotčeném území a stanoveného záplavového území vodních toků. Záměr stavby proto podléhá posouzení věcně a místně příslušného vodoprávního úřadu dle § 17 odst. 1) písm. a) a c) vodního zákona. Pro vydání souhlasu dle § 17 vodního zákona (ev. Jednotného environmentálního stanoviska) je třeba doložit vodoprávnímu úřadu stanovisko správce dotčeného vodního toku a správce povodí.

Vypořádání připomínek Krajského úřadu Zlínského kraje:

O vydání souhlasu k odnětí dotčených pozemků ze ZPF bude zažádáno v rámci další přípravy záměru před podáním žádosti o povolení stavby. O vydání souhlasu dle § 17 vodního zákona bude zažádáno v rámci další přípravy záměru. K žádosti bude doloženo stanovisko správce povodí.

3. Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, vyjádření ze dne 20.02.2026

Z hlediska ochrany lesa nemá Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, připomínky. Z hlediska ochrany vod upozorňuje na umístění záměru v CHOPAV Kvartér řeky Moravy a záplavovém území významného vodního toku Haná, včetně aktivní zóny záplavového území a požaduje při realizaci záměru respektovat podmínky opatření stanovení aktivní zóny záplavového území. Z hlediska odpadového hospodářství upozorňuje na přednostní využívání vznikajících odpadů. Z hlediska ochrany ovzduší upozorňuje na nutnost při stavební činnosti v maximální možné míře eliminovat znečišťování ovzduší, zejména dle metodického

pokynu MŽP „Programu zlepšování kvality ovzduší – zóna Střední Morava – CZ07“. Z hlediska ochrany ZPF navrhuje dočasné odnětí pro fázi výstavby i provozu VTE. Z hlediska ochrany přírody uvádí, že vliv záměru na území soustavy Natura 2000 byl vyloučen.

Vypořádání připomínky Krajského úřadu Olomouckého kraje:

Podmínky opatření o stanovení aktivní zóny záplavového území budou respektovány v rámci další přípravy záměru. Odpady vznikající při výstavbě a provozu záměru budou přednostně využívány. V rámci přípravy záměru budou aplikována opatření ke snížení emisí do ovzduší, zejména TZL.

V případě, že plánovaná doba výstavby, včetně uvedení dotčených pozemků do původního stavu, překročí dobu 1 roku, bude požádáno o dočasné odnětí pozemků ZPF.

4. Obec Křenovice, vyjádření č.j.: 56/2026/KR, ze dne 26.01.2026

Obec Křenovice upozorňuje na výskyt výra velkého a nesouhlasí s komentářem k jeho výskytu a možnému ohrožení záměrem uvedeném v dokumentaci EIA. Upozorňuje na výskyt stohlavého stáda muflonů v místě VTE2. Ve vyjádření dále uvádí narušení krajinného rázu, kde zvlnění krajiny Litenčické pahorkatiny, které dále navazuje na Chříby a Kyjovskou pahorkatinu je z hlediska krajinného rázu velmi cenným územím.

Vypořádání vyjádření obce Křenovice:

Zpracovatel biologického hodnocení (příloha dokumentace EIA, 12/2025) se výskytem výra velkého v dotčené oblasti zabýval: „V území byl při dřívějších průzkumech nejbližše registrován v lese Troják JV území (rovněž aktuálně, 23.03.2025, 1 hlas). Potenciálně vhodným biotopem pak je Vitčický les a Křenovický les – zde ale převládají mlaziny a druh zde nebyl aktuálně zastížen. To ale nevylučuje potenciální výskyt na přeletu či lovu potravy, ani jednotlivé hnízdění. Jak uvádí obec Křenovice, v území bylo v Křenovickém lese zaznamenáno hnízdění v minulých letech. Pro sovy obecně platí, že nejsou rušeny ze strany VTE a běžně loví i hnízdí v jejich bezprostřední blízkosti. To je i důvodem dřívějších četnějších kolizí s VTE, když byly realizovány nižší typy VTE. Současně platí, že u výrazně vyšších – aktuálně uvažovaných VTE s rotorem výše nad zemí je očekáváno zanedbatelné riziko kolize a rušení se vůbec neuvažuje, dotčení druhu z hlediska rušení je zanedbatelné (viz DOOLING 2002). Aktuálně je známo 46 kolizí z Evropy, z toho 22 z Německa a 18 ze Španělska (KINGSLEY & WHITTAM 2005, HÖTKER 2006, DÜRR 2025), jedna kolize byla zaznamenána v Protivanově právě na nižším typu VTE (KOČVARA 2010). Riziko kolize lze pak považovat za zvýšené při nižších typech VTE. Typy s osou rotoru cca 90 m nad zemí a více (uvažovaný typ VTE) lze dle názoru zhotovitele považovat za bezpečnější a kolize na těchto typech za méně pravděpodobné. Dotčení druhu na lokalitě proto není uvažováno, bezprostřední rušící efekt lze uvažovat do 200 m od VTE.“ Dotčené orgány ochrany přírody neuplatnily žádné připomínky k vyhodnocení možných vlivů záměru na výra velkého uvedené v dokumentaci EIA je jejich přílohách. Zpracovatel posudku další doplnění vyhodnocení možných vlivů na výra velkého nijak negativně nekomentoval a neuvedl je v požadavcích na doplnění dokumentace EIA. Pro doplněnou dokumentaci EIA nebylo hodnocení z dokumentace EIA (12/2025) měněno.

Výskyt muflona v dotčeném území byl v biologickém hodnocení (příloha dokumentace EIA, 12/2025) uveden. Vliv záměru byl vyhodnocen takto: „V případě vlivu na muflona v rámci lesa je předpokládán vliv malý. U podobných savců jsou tyto v krytu porostu poměrně tolerantní a negativní vlivy se na ně viditelně neprojevují. Jiná situace je v otevřeném prostoru, kdy se shlukují stáda a řada druhů je citlivějších na rušení. U druhů jako je zajíc, srnec, prase, nejsou pozorovány výraznější vlivy a tyto druhy využívají bezprostřední prostor pod VTE. Platí to ostatně i pro většinu ostatních savců, kdy samotná existence VTE nepředstavuje výraznější rušivý prvek na jejich výskytu v oblasti. Co se ale projevuje výrazně, je přítomnost lidí v území v souvislosti se stavbou, a následně i provozem. Zejména nová přítomnost cest a pohybu lidí má ale logický dopad na území a podobná místa dříve bez infrastruktury budou zatěžována rušením nejen VTE (malé), ale i pohybem lidí po nových komunikacích (zásadní). Např. u jelena bylo zaznamenáno častější se vyhýbání prostoru VTE ve vzdálenosti řádově stovek metrů (opět patrně spíše z důvodu větší disturbance – přítomnost cest a pohybu lidí v místech, kde dříve nebyli). V místech bez

blízké/navštěvované infrastruktury se i jeleni běžně pohybují celoročně pod VTE a v jejich blízkosti, což bylo opakovaně pozorováno na VTE v Krušných horách. Zjednodušeně tak lze říci, že řada běžných druhů bude rušena do 200 m od VTE, některé větší druhy velmi pravděpodobně i včetně muflona do 500 m od VTE. Primárně ne kvůli přítomnosti VTE, ale kvůli zvýšené míře rušení jak během stavby, tak za provozu v souvislosti s využíváním nové infrastruktury cest. Citlivější druhy v území nebyly zjištěny a negativní projevy nad 500 m od VTE jsou v území málo pravděpodobné.“ Zpracovatel posudku vyhodnocení možných vlivů na muflona nijak negativně nekomentoval a neuvedl je v požadavcích na doplnění dokumentace EIA. Pro doplněnou dokumentaci EIA nebylo hodnocení z dokumentace EIA (12/2025) měněno.

5. Ministerstvo životního prostředí, sdělení č. j.: MZP/2026/250/249, ze dne 16.02.2026

Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy V (dále jen „ministerstvo“), obdrželo dne 27. 1. 2026 podnět spolku Myslivecký spolek Troják Věžky – Zlobice k provedení přezkumu závěru zjišťovacího řízení. Ministerstvo sděluje, že závěr zjišťovacího řízení, proti kterému spolek podává podnět k přezkumu, je úkonem dle části čtvrté správního řádu a nevztahuje se na něj postup dle § 94 a násl. tohoto zákona (správního řádu).

Vypořádání sdělení Ministerstva životního prostředí:

Bez komentáře.

6. Ministerstvo kultury, vyjádření č. j. MK 11073/2026 OPP, ze dne 20.02.2026

Ministerstvo kultury ve vyjádření uvádí, že území dotčené uvedeným záměrem (vytvářejícím nové výškové dominanty) se nachází v mimořádně citlivém krajinném a kulturně historickém kontextu, který je kromě otevřené krajinné expozice determinován i přítomností řady památkově chráněných území nadregionálního a mezinárodního významu.

Ministerstvo kultury nesouhlasí s tvrzením, že dopad záměru na krajinný ráz je únosný zásah do jeho zákonných kritérií. Ministerstvo kultury je toho názoru, že vizuální dopad záměru bude v rámci širšího zarámování památky světového dědictví výrazně negativní a proto požaduje provedení detailního prověření vizualizací navrhovaných tří vysokých větrných turbín východním směrem na „klidné“ panorama města přes dotčený záměr, a také západní části Kroměříže s Květnou zahradou a charakteristickými věžemi kostelů, pohledu z věže zámku přes kostel sv. Mořice do krajiny Hané, ikonický pohled Kroměřížské MPR, a celé památky světového dědictví Zahrady a zámek v Kroměříži v krajině, dále prověřit existenci siluet VTE za stavbou kolonády při pohledech z vnitřního území areálu Květné zahrady.

Ministerstvo kultury požaduje pro vyhodnocení dopadu předloženého záměru vyhodnocení hodnotícího nástroje HIA (Heritage Impact Assessment), jehož aplikace je mezinárodními expertními organizacemi a mezivládním Výborem pro světové dědictví vyžadována právě v souvislosti se statky světového dědictví UNESCO a sleduje možné dopady projektů na hodnoty, pro které byly zapsány na Seznam světového dědictví.

Vypořádání vyjádření Ministerstva kultury:

V hodnocení vlivů záměru na krajinný ráz uvedené v dokumentaci EIA 12/2025 nebylo pro doplněnou dokumentaci nijak upravováno. Vizualizace záměru požadované Ministerstvem kultury byly zpracovány jako součást hodnocení HIA. Významnější vizuální dopad záměru nebyl identifikován.

Dokumentace EIA byla doplněna o posouzení vlivu na kulturní dědictví (Heritage Impact Assessment – HIA). HIA posouzení je doplněno v příloze č. 15 dokumentace EIA. Údaje zjištěné v HIA posouzení jsou zpracovány do příslušných kapitol dokumentace EIA, zejména do kapitol C.I.4., C.II.9. a D.I.9.

7. Národní památkový ústav, vyjádření NPÚ-310/1079/2026, ze dne 21.01.2026

Národní památkový ústav ve vyjádření uvádí, že území dotčené uvedeným záměrem se nachází v mimořádně citlivém krajinném a kulturně historickém kontextu, který je determinován přítomností a vzájemnou provázaností řady památkově chráněných území nadregionálního, a i mezinárodního významu.

Dále ve vyjádření uvádí, že ačkoli navrhovaný záměr nezasahuje přímo do parcel, chráněných podle zákona o státní památkové péči č. 20/1987 Sb., v platném znění, nelze podcenit jeho potenciálně významné dopady na kulturně historické hodnoty území. Tyto dopady se mohou projevit především v oblasti vizuálního působení v krajině, narušení dálkových a vnitřních pohledových vazeb, změn historicky utvářeného krajinného rámce města Kroměříže

Národní památkový ústav požaduje hodnocení dopadů záměru na krajinu a zejména kulturní dědictví (jak definice rozsahu posuzování podle § 2 zákona EIA umožňuje) a poloha a výšky plánovaných větrných elektráren byly pečlivě prověřeny ve vztahu k panoramatickým, krajinným a urbanistickým hodnotám kulturního dědictví Kroměříže.

Vypořádání vyjádření Národního památkového ústavu:

Dokumentace EIA byla doplněna o posouzení vlivu na kulturní dědictví (Heritage Impact Assessment – HIA). HIA posouzení je doplněno v příloze č. 15 dokumentace EIA. Údaje zjištěné v HIA posouzení jsou zpracovány do příslušných kapitol dokumentace EIA, zejména do kapitol C.I.4., C.II.9. a D.I.9.

8. Magistrát města Přerova, Odbor stavebního úřadu a životního prostředí Oddělení ochrany životního prostředí a památkové péče, vyjádření MMP/030977/2026/STAV/ZP/Ča, ze dne 18.02.2026

Magistrát uvádí, že se jedná o stavbu, která svým rozsahem a charakterem může snížit nebo změnit krajinný ráz území, je třeba navrhnout konkrétní opatření pro snížení vlivu záměru na krajinný ráz.

Magistrát ve vyjádření uvádí, že záměr je třeba posoudit z hlediska dopadů na volně žijící ptáky, zejména s ohledem na možný negativní vliv z důvodu ztráty či omezení vhodného biotopu, rušení a vzniku migrační bariéry, která zvyšuje energetickou náročnost přeletů mezi hnízdišti, potravními stanovišti a zimovišti. Záměr může vést k úhynu jedinců, přičemž i relativně nízká míra mortality může nepříznivě ovlivnit populace zejména u druhů s nízkou reprodukční schopností. Magistrát doporučuje zpracovat detailní posouzení vlivu záměru na ptáčí populace, zvláště se zřetelem na možné negativní ovlivnění migračních tras.

Vypořádání vyjádření Magistrátu města Přerova

Vliv záměru na krajinný ráz je vyhodnocen v hodnocení vlivů záměru na krajinný ráz v příloze č. 8 doplněné dokumentace EIA. Stěžejní údaje z tohoto hodnocení jsou uvedeny příslušných kapitolách dokumentace EIA, zejména C.II.7. a D.I.8.. Součástí hodnocení je i možný návrh opatření ke zmírnění negativních vlivů na krajinný ráz. Nápravná opatření nejsou v hodnocení stanovena, podmínky jsou dány technickým popisem záměru. Jejich absence je odůvodněna, že vzhledem k charakteru záměru (výška VTE, vizuální dosah apod.) je tedy nemožné navrhnout taková opatření, která by vedla k úplnému omezení negativních vlivů na krajinný ráz. Větrné elektrárny jsou obecně z hlediska krajinného rázu natolik dominantním prvkem, že prakticky jediným myslitelným opatřením při provozu VTE je udržovat zařízení pohledově v perfektním stavu – viz níže. Technický popis záměru je uveden jak ve vlastním hodnocení, tak zejména v kapitole B.I.2. a B.I.6. dokumentace EIA, kde jsou uvedeny parametry stěžejní z hlediska vlivu na krajinný ráz – výška stožáru VTE, průměr rotoru, barevné řešení, atd.

Vliv záměru na volně žijící ptáky, včetně možného ovlivnění migračních tras, je podrobně hodnocen v biologickém hodnocení v příloze č. 7 dokumentace EIA. Z vyjádření magistrátu není zřejmé, co má být konkrétně do hodnocení doplněno. Zpracovatel posudku další doplnění hodnocení možných vlivů na ptáky nijak negativně nekomentoval a neuvedl je v požadavcích na

doplnění dokumentace EIA. Pro doplněnou dokumentaci EIA nebylo hodnocení z dokumentace EIA (12/2025) měněno.

9. Městský úřad Kroměříž, odbor stavebního úřadu a životního prostředí, oddělení ekologie krajiny, vyjádření č.j. MeUKM/023858/2026/0034/26, ze dne 18.02.2026

Městský úřad Kroměříž nemá k záměru z hlediska ochrany lesa, ochrany vod a ochrany ovzduší připomínky. Z hlediska zákona o odpadech upozorňuje stavebníka na povinnosti původce odpadů dle § 13 a § 15 (zejména odst. 2) zákona o odpadech. Z hlediska ochrany přírody a krajiny jsou ve vyjádření citována opatření vzešlá z biologického hodnocení a hodnocení vlivů na krajinný ráz. Z hlediska ochrany ZPF uvádí, že dle § 4 odst. 3 zákona o ochraně ZPF lze zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad zájmem ochrany ZPF a podle § 7 zákona o ochraně ZPF se pro záměry umístěné v nezastavěném území mají předkládat alternativní umístění.

Vypořádání vyjádření Městského úřadu Kroměříž:

Povinnosti stavebníka plynou ze zákona o odpadech, v rámci stavby budou plněna. Požadovaná opatření z hlediska ochrany přírody a krajiny jsou zahrnuta do dokumentace EIA a jsou součástí realizace záměru. O souhlas s odnětím pozemku ze ZPF bude požádáno v rámci další přípravy záměru. Z hlediska umístění VTE 3 není v dokumentaci EIA navrženo její alternativní umístění, neboť pro umístění záměru nebyla oznamovatelem nalezena jiná vhodná lokalita při zohlednění bonity půdy, energie větru, vlivu na krajinu, vlivu na hlukovou situaci, blízkost obydlí, majetkoprávní vztahy atd. Vzhledem k tomu, že VTE je stavbou veřejné dopravní a technické infrastruktury, lze ji v nezastavitelných plochách umístit (viz odůvodnění v kapitole B.I.4. dokumentace EIA). Realizací VTE je naplňován veřejný zájem na výrobu elektrické energie z obnovitelného zdroje.

10. Arcibiskupství olomoucké, vyjádření č.j. 561/2026 ze dne 28.01.2026

Arcibiskupství požaduje posouzení vlivu na prostředí památky UNESCO „Zahrady a zámek v Kroměříži“.

Vypořádání vyjádření Arcibiskupství olomouckého

Dokumentace EIA byla doplněna o posouzení vlivu na kulturní dědictví (Heritage Impact Assessment – HIA) výše uvedené památky UNESCO. HIA posouzení je doplněno v příloze č. 15 dokumentace EIA. Údaje zjištěné v HIA posouzení jsou zapracovány do příslušných kapitol dokumentace EIA, zejména do kapitol C.I.4., C.II.9. a D.I.9.

11. Petice

Petenti nesouhlasí se stanovením akceleračních oblastí na území obce, Věžky (okres Kroměříž), Kovalovice, Popůvky u Kojetína a blízkém okolí. Nesouhlasí se stavbou větrného parku Haná. Domnívají se, že realizací záměru dojde k porušení ústavního zákona č. 1/1993, Ústavy České republiky a porušení ústavního zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základních práv a svobod. Dále se petenti poukazují na § 1042 občanského zákoníku.

Domnívají se, že nebyl dostatečně prokázán jiný veřejný zájem nad zájmem ochrany pozemků ZPF I. a II. třídy, které budou záměrem dotčeny.

Poukazují na nesoulad záměru se směrnicí RED III (EU 2023/2413) a riziko negativního dopadu na památku UNESCO Kroměříž. Požadují zpracování HIA posouzení.

Požadují plnohodnotného posouzení vlivu na NATURA 2000 – Troják a roční monitoring. Požadují nezávislé přezkoumání vyhodnocení hluku, nízkofrekvenčního hluku, stroboskopického efektu, námrazy, požárů a dalších provozních rizik.

Upozorňují na možné snížení hodnoty nemovitostí.

U akceleračních zón konstatují, že jejich stanovení nesmí obcházet ústavně zaručenou pravomoc obcí v oblasti územního plánování.

Petenti požadují, aby příslušný správní orgán:

- Vydal negativní stanovisko k záměru, pokud nebudou odstraněny zásadní právní a věcné nedostatky.
- Nestanovil akcelerační oblasti v dotčených katastrálních územích bez respektování ústavně zaručené samosprávy obcí.
- Zajistil plnohodnotné posouzení vlivů na lokalitu NATURA 2000 – Troják.
- Zajistil vypracování nezávislého Heritage Impact Assessment (HIA).
- Posoudil dopad na Outstanding Universal Value (OUV) památky světového dědictví UNESCO.
- Respektoval mezinárodní závazky České republiky vyplývající z Úmluvy o ochraně světového kulturního a přírodního dědictví.
- Upřednostnil ochranu zemědělského půdního fondu, krajiny, zdraví obyvatel a vlastnických práv.

Vypořádání vyjádření z petice

Připomínka týkající se možného působení nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku z provozu větrných elektráren byla při hodnocení záměru zohledněna.

Z fyzikálního hlediska představují nízkofrekvenční hluk a infrazvuk části akustického spektra vymezené jejich frekvencí. Podle Metodického návodu Ministerstva zdravotnictví pro měření a hodnocení hluku v mimopracovním prostředí je nízkofrekvenčním hlukem zvuk, jehož převážná část energie leží v pásmu třetinooktávových pásem se středními frekvencemi 10 až 200 Hz, zatímco infrazvuk je vymezen pásmem se středními frekvencemi 1 až 16 Hz.

Hluk vznikající při provozu větrné elektrárny je tvořen zejména dvěma základními skupinami zdrojů – hlukem aerodynamickým a hlukem mechanickým. Aerodynamický hluk vzniká především interakcí proudícího vzduchu s rotujícími listy, zejména v oblasti náběžných a odtokových hran listů, jejich konců a při průchodu listů nehomogenním proudovým polem. Mechanický hluk je spojen zejména s činností částí strojovny, například převodovky, generátoru, ložisek, chladicích zařízení a dalších pohyblivých komponent. U moderních větrných elektráren zpravidla představuje dominantní složku hluku aerodynamický hluk. Součástí celkového akustického spektra větrných elektráren mohou být rovněž nízkofrekvenční složky a infrazvuk; nejedná se tedy o samostatný fyzikálně nezávislý druh emise, ale o část frekvenčního spektra zvuku produkovaného provozem zařízení.

Problematika ochrany veřejného zdraví před hlukem je v České republice upravena zejména zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů. Uvedené nařízení s pojmy infrazvuku a nízkofrekvenčního hluku výslovně pracuje. Samostatné přípustné expoziční limity pro infrazvuk a nízkofrekvenční hluk podle § 7 nařízení vlády se vztahují na pracovní prostředí. Pro chráněné venkovní prostory, chráněné venkovní prostory staveb a chráněné vnitřní prostory staveb je hluk hodnocen podle určujících ukazatelů stanovených v části třetí nařízení vlády, zejména prostřednictvím ekvivalentní hladiny akustického tlaku A, případně prostřednictvím odpovídajících hladin v kmitočtových pásmech. Právní úprava současně zohledňuje specifický charakter hluku, například přítomnost tónových složek.

Hluková studie zpracovaná pro posuzovaný záměr proto hodnotí akustické působení větrných elektráren v rozsahu požadovaném platnými právními předpisy a příslušnou metodikou pro ochranu veřejného zdraví. Nízkofrekvenční složky jsou fyzikálně součástí celkové emise hluku větrné elektrárny a jejich příspěvek se promítá do výsledného akustického spektra zdroje. V případě výskytu významných spektrálních, zejména tónových charakteristik, umožňuje platná metodika jejich identifikaci a odpovídající zohlednění při hodnocení.

Samostatná právně závazná limitní hodnota pro infrazvuk z větrných elektráren v chráněném venkovním prostoru nebo v chráněném venkovním prostoru staveb není současnou právní úpravou stanovena. Z tohoto důvodu není samostatné hodnocení infrahluku standardní povinnou

součástí hlukové studie pro záměr větrných elektráren. Potřeba samostatného podrobnějšího frekvenčního hodnocení by byla odůvodněna zejména tehdy, pokud by z technických parametrů konkrétního zařízení, z jeho akustických emisních dat nebo z dalších odborných podkladů vyplýval důvodný předpoklad výskytu významné nízkofrekvenční nebo tónové složky, která by nebyla dostatečně postižena standardním hodnocením.

Podle současných odborných poznatků se infrazvuk v okolí větrných elektráren vyskytuje, avšak při obvyklých vzdálenostech větrných elektráren od obytné zástavby dosahují jeho hladiny zpravidla hodnot pod prahem lidského vnímání. Státní zdravotní ústav ve svém souhrnu dostupných odborných poznatků uvádí, že nízkofrekvenční zvuk je součástí celkového zvuku větrných elektráren, obdobně jako u řady dalších zdrojů, a že infrazvuk je při obvyklých vzdálenostech větrných elektráren od obydlení příliš slabý pro lidské vnímání. Dostupné odborné podklady současně neprokazují, že by infrazvuk pod prahem slyšení vykazoval specifické nepříznivé zdravotní účinky.

Na základě výše uvedeného není v rámci dokumentace EIA považováno za odborně ani legislativně nezbytné zpracovávat samostatnou studii zaměřenou výhradně na infrahluk a nízkofrekvenční hluk, pokud výsledky standardního akustického posouzení ani technické parametry navržených větrných elektráren neindikují výskyt nestandardních či významných nízkofrekvenčních nebo tónových složek. Posouzení vlivu provozu záměru na akustickou situaci je provedeno v rámci hlukové studie v souladu s platnými právními předpisy a příslušnými metodickými postupy.

Připomínka byla posouzena z hlediska souladu posuzovaného záměru s ústavním pořádkem České republiky, zejména s Listinou základních práv a svobod. Ve vztahu k jejímu obsahu lze poukázat především na čl. 35 odst. 1 Listiny, podle něhož má každý právo na příznivé životní prostředí, a dále na čl. 35 odst. 3 Listiny, podle něhož při výkonu svých práv nikdo nesmí ohrožovat ani poškozovat životní prostředí, přírodní zdroje, druhové bohatství přírody a kulturní památky nad míru stanovenou zákonem. Listina základních práv a svobod však neupravuje přípustnost jednotlivých druhů staveb ani nestanoví zákaz výstavby větrných elektráren či jiných konkrétních energetických zařízení. Z jejího obsahu proto nelze dovodit, že by realizace větrných elektráren byla již ze své podstaty v rozporu s Listinou základních práv a svobod. Případný rozpor s ústavně zaručenými právy by bylo možné posuzovat pouze ve vazbě na konkrétní charakter, umístění a skutečné či předpokládané vlivy daného záměru, nikoliv pouze na základě samotného typu stavby. Možné vlivy posuzovaného záměru na jednotlivé složky životního prostředí a na veřejné zdraví jsou předmětem samostatného odborného posouzení v rámci procesu EIA a souvisejících odborných podkladů, viz dílčí přílohy dokumentace EIA. Na základě těchto podkladů je následně vyhodnocována významnost jednotlivých vlivů, jejich přípustnost a případně také potřeba stanovení opatření k jejich prevenci, omezení nebo kompenzací. Z uvedeného vyplývá, že otázka ochrany životního prostředí je v případě konkrétního záměru posuzována prostřednictvím příslušných zákonných postupů a odborných hodnocení. Samotná Listina základních práv a svobod však nezakládá obecný zákaz výstavby větrných elektráren ani jiných konkrétních staveb, a tvrzení o přímém rozporu výstavby větrných elektráren s Listinou proto nemá oporu v jejím znění. Z údajů uvedených v dokumentaci EIA žádné porušení Ústavy a Listiny základních práv a svobod nevyplývá.

U pozemků I. a II. třídy ochrany je dle § 4 odst. 3 zákona o ochraně ZPF nezbytné prokázat veřejný zájem, který výrazně převažuje nad zájmy ochrany ZPF. Energetický zákon č. 458/2000 Sb. považuje výrobu, přenos a distribuci elektřiny za činnost ve veřejném zájmu. Veřejný zájem na realizaci VTE ukotven v § 2 odst. 2 písm. a) energetického zákona a v evropské legislativě (směrnice RED III), které obnovitelné zdroje energie explicitně prohlašují za stavby ve zřejmém veřejném zájmu. Tento zájem spočívá v zajištění energetické bezpečnosti, soběstačnosti ČR a v plnění závazných klimatických cílů snižování emisí. Závěr představuje veřejný zájem na výrobu elektrické energie z obnovitelných zdrojů. V rámci žádosti o jednotné environmentální stanovisko bude nutno prokázat veřejný zájem, který výrazně převažuje nad zájmy ochrany ZPF. Převažující veřejný zájem bude předmětem navazujících řízení.

Směrnice RED III (EU 2023/2413) je revidovaná evropská směrnice podporující obnovitelné zdroje energie a stanovující cíle pro členské státy v oblasti obnovitelných zdrojů energie, biopaliv a obnovitelného vodíku. Jejím hlavním cílem je podpořit zvýšení podílu energie z obnovitelných

zdrojů, snížení emisí skleníkových plynů a dosažení klimatické neutrality EU do roku 2050, s mezitímním cílem snížení emisí o 55 % do roku 2030 oproti roku 1990. Směrnice RED III určuje, jak rychle a v jakém rozsahu mají státy i firmy přecházet na obnovitelné zdroje energie do roku 2030. Směrnice stanovuje, že EU má do roku 2030 dosáhnout minimálně 42,5 % podílu energie z obnovitelných zdrojů na celkové konečné spotřebě energie. Současně usiluje o dosažení 45 %. Směrnice RED III (EU 2023/2413) není záměrem porušena. Záměr přispěje ke zvýšení podílu energie vyráběné z obnovitelných zdrojů.

Stanovisko EIA bude vydáno příslušným krajským úřadem na základě dokumentace EIA a oponentního posudku EIA. Předložená dokumentace EIA je pouze podkladem pro jeho vydání.

Dokumentace EIA nestanovuje umístění či rozsah akceleračních zón. Akcelerační oblasti nejbližší záměru jsou navrženy Územním rozvojovým plánem u obce Věžky. Jižně od obce Věžky (mimo plochu záměru) je navržena akcelerační oblast pro solární elektrárny s názvem AOS9 Zborovice. Akcelerační oblast pro větrné elektrárny není v okolí záměru navržena žádná. Západně a jižně od obce Věžky byla původně navržena akcelerační oblast pro větrné elektrárny AOV98 Tetětice. Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla změnou č. 2 Územního rozvojového plánu dne 27.7.2026 zrušena.

Dle vyjádření Krajského úřadu Olomouckého kraje a Krajského úřadu Zlínského kraje nemá záměr negativní vliv na území soustavy Natura 2000. Vliv záměru na tato území byl stanoviskem výše uvedených úřadů vyloučen (viz příloha č. 1 dokumentace EIA). Není tedy třeba hodnocení vlivů záměru na území soustavy Natura 2000 zpracovávat.

Hodnocení HIA vlivu záměru na památky UNESCO bylo do dokumentace EIA doplněno.

Vliv záměru na ZPF je hodnocen v kapitole B.II.1., C.II.4. a D.I.5. dokumentace EIA. Realizací VTE je naplňován veřejný zájem na výrobu elektrické energie z obnovitelného zdroje.

12. Národní domobrana ČR z.s., vyjádření ze dne 06.02.2026

Spolek ve vyjádření upozorňuje na:

Spolek uplatnil k dokumentaci EIA několik připomínek na jejich základě požaduje:

1. Samostatné a odborně podložené hodnocení kumulativních účinků celé koncepce.
2. Posouzení nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku s využitím odpovídajících měřicích a hodnoticích metod.
3. Specifické posouzení dopadů na zdravotnická zařízení v Kroměříži, zejména na Psychiatrickou nemocnici Kroměříž včetně dětského oddělení, které představuje jedno z mála specializovaných lůžkových zařízení pro děti a dorost v České republice.
4. Vyhodnocení dopadů na domovy pro seniory, zařízení sociální péče a další citlivé skupiny obyvatel.
5. Transparentní vyhodnocení nejistot použitých hlukových modelů a jejich limitů pro větrné elektrárny mimořádných výšek. Dále navrhuje, aby hodnocení vlivů na veřejné zdraví bylo provedeno nezávislým odborným pracovištěm se zkušenostmi v oblasti zdravotních dopadů větrných elektráren a aby byly posouzeny zejména dopady na kvalitu spánku, psychické zdraví a proces léčby a rehabilitace hospitalizovaných pacientů, včetně dětí a seniorů.

Vypořádání vyjádření Národní domobrany ČR z.s.

Vyhodnocení vlivu na veřejné zdraví a citlivé skupiny obyvatele, vlivů na zdravotnická a sociální zařízení, vlivů hluku, včetně nočního hluku a infrazvuku, včetně komentáře k amplitudové modelaci, použitému hlukovému modelu, je uvedeno ve vypořádání vyjádření čj. KUOK_27481_2026 v bodě 33 tohoto vypořádání připomínek k dokumentaci EIA.

Možná kumulace záměru a komplexní vyhodnocení vlivů je uvedeno v kapitole B.I.4., C.III. a D.III. dokumentace EIA.

Hlukový model provozu záměru zahrnuje současný provoz všech tří navržených VTE, takže vzájemná kumulace jejich akustických příspěvků je ve výsledných hodnotách zahrnuta. Studie

dále prověřila možné další obdobné záměry v širším okolí. Nejbližší projekt stejného charakteru je uváděn ve vzdálenosti přibližně 14,4 km a nejbližší stávající VTE přibližně 29 km, takže jejich hodnotitelný akustický příspěvek v nejvíce zatížených lokalitách řešeného záměru nelze předpokládat. Výsledné hladiny u nejbližší obytné zástavby navíc vykazují rezervu vůči hygienickému limitu.

K námitce týkající se nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku je třeba uvést, že tyto charakteristiky nejsou v HS samostatně hodnoceny. To však samo o sobě neznamená, že nebylo provedeno hodnocení podle platných hygienických požadavků. Hodnota hluku v dB(A) zohledňuje jednotlivé frekvence zvuku podle citlivosti lidského sluchu, včetně nízkých frekvencí. Samostatné hodnocení infrazvuku pod 20 Hz v dB(G) představuje odlišný způsob hodnocení; pro infrazvuk v chráněném venkovním prostoru staveb a chráněném venkovním prostoru není platnými právními předpisy stanoven samostatný hygienický limit v dB(G). Dle dostupných odborných hodnocení nejsou moderní VTE standardními zdroji infrazvuku a nízkofrekvenčního hluku a v chráněných prostorech nebyly standardně prokázány zvýšené hladiny těchto složek. Tuto skutečnost podporují rovněž výsledky měření již provozovaných VTE provedených akreditovanými laboratořemi. Případný výskyt významné tónové složky může naopak souviset s nestandardním či poruchovým stavem konkrétního zařízení a je vhodné jej ověřovat měřením skutečného provozu.

Vliv záměru na hlukovou situaci a lidské zdraví hodnotí hluková studie a autorizované hodnocení vlivů záměru na veřejné zdraví. Problematika infrazvuku je popsána v dokumentaci EIA v kapitole B.III.4. a D.I.3, řešena je také v hodnocení vlivů záměru na veřejné zdraví.

Krajská hygienická stanice neuplatnila k závěru z hlediska veřejného zdraví připomínky. Vliv záměru na obyvatele a veřejné zdraví je zhodnocen dostatečně.

Specifické hodnocení na zdravotnická zařízení v Kroměříži, zejména na Psychiatrickou nemocnici Kroměříž není v rámci záměru provedeno. Vlivy záměru na veřejné zdraví jsou hodnoceny v hlukové studii a autorizovaném hodnocení vlivů na veřejné zdraví. Negativní vlivy záměru nadlimitně neovlivní ani nejbližší obytnou zástavbu. Navržené větrné elektrárny budou umístěny mimo zastavěná území, nejbližší obytná zástavba se nachází cca 880 m od větrné elektrárny č. 1 (nejsevernější). Nejbližší obytná zástavba k větrné elektrárně č. 2 je umístěna ve vzdálenosti cca 1 145 m. Nejbližší obytná zástavba k větrné elektrárně č. 3 je umístěna ve vzdálenosti cca 1 010 m. Město Kroměříž je od nejbližší VTE vzdáleno cca 5 km. Hlukový model pracuje s maximálním akustickým výkonem 106,3 dB(A) na jednu VTE, zatímco u typu Vestas V162-6.2 MW, který lze uvažovat jako vhodný typ k instalaci, výrobce deklaruje maximum 104,8 dB(A). Vstup modelu je tedy nastaven konzervativně. U nejbližší a nejvíce zatížené obytné zástavby dosahuje nejvyšší vypočtená hladina 36,1 dB, tedy pod nočním limitem 40 dB. Ani po čistě konzervativním přičtení nejistoty +2 dB nedochází k překročení limitu. Zdravotnická zařízení v Kroměříži jsou od záměru vzdálena přibližně 6 km. Přestože se na lůžková zdravotnická zařízení vztahuje přísnější hygienický limit 45 dB v denní a 35 dB v noční době, jednoduchý kontrolní výpočet při současném maximálním provozu všech tří VTE dává v této vzdálenosti pouze cca 24–25 dB(A), resp. cca 26–27 dB(A) při konzervativním přičtení nejistoty +2 dB. Překročení limitu 35 dB proto není reálně očekávatelné. Obdobně již na nejbližším okraji zastavěného území Kroměříže ve vzdálenosti cca 4,8 km vychází orientační hodnota pouze cca 26–27 dB(A), tedy s výraznou rezervou i vůči limitu stanovenému pro lůžková zdravotnická zařízení. Reálně bude doléhající hluková zátěž z provozu navržených VTE oproti orientačním výpočtům pravděpodobně ještě nižší, protože jednoduchý kontrolní výpočet nezohledňuje morfologii a útlum terénu a další faktory snižující a ovlivňující šíření zvuku. Pro zachování konzervativnosti posouzení se doporučuje v dalších stupních přípravy záměru stanovit podmínku, že maximální garantovaná hladina akustického výkonu konkrétně instalované VTE nepřekročí 106,3 dB(A); při případném použití hlučnějšího zařízení bude provedena aktualizace hlukového výpočtu. Po uvedení záměru do zkušebního provozu bude provedeno kontrolní akreditované měření u nejvíce exponované obytné zástavby. Za těchto podmínek lze závěry provedeného hlukového posouzení považovat za dostatečně konzervativní a obhajitelné.

Vliv záměru na hlukovou situaci v území je hodnocen v hlukové studii záměru. Výsledné hodnoty ekvivalentních hladin akustického tlaku A (hluku) pro všechny varianty hodnocení byly získány výpočetním postupem na základě matematického modelování hlukové zátěže v dotčeném

území. Modelové výpočty hlukové studie byly realizovány pomocí matematického programu Cadna A, verze 2018, výrobce: DataKustik GmbH určeného pro výpočet dopravního a průmyslového hluku ve venkovním prostředí. Metodika je blíže popsána v kapitole D.V. dokumentace EIA a v hlukové studii. Krajská hygienická stanice, jako příslušný orgán ochrany veřejného zdraví, neuplatnil k použití výše uvedeného výpočtového modelu připomínky.

Pro fázi výstavby a provozu zpracoval v prosinci 2025 v RNDr. Alexander Skácel, CSc., autorizované posouzení vlivu na veřejné zdraví. Hodnocení zdravotních rizik hlučnosti provozu bylo provedeno pomocí národní legislativy (NV č. 272/2011 Sb.), autorizačního návodu AN 15 (SZÚ Praha), pomocí výsledků programu Monitoringu zdravotního stavu obyvatel ve vztahu k životnímu prostředí (usnesení vlády ČR č. 369/1991 Sb.) a pomocí doporučených hodnot WHO.

Připomínka hodnocení pro citlivé skupiny obyvatel je z hlediska akustického posouzení řešena prostřednictvím hygienických limitů stanovených právními předpisy právě s ohledem na charakter chráněného prostoru. Pro lůžková zdravotnická zařízení je stanoven přísnější limit než pro běžnou obytnou zástavbu (45 dB/den a 35 dB /noc). Rozhodující zdravotnická zařízení v Kroměříži se nacházejí přibližně 6 km od záměru. Obdobně zastavěné území města Kroměříže začíná až ve vzdálenosti přibližně 4,8 km od záměru. I kdyby byl pro kontrolu přísnější limit 35 dB v noční době aplikován konzervativně již na nejbližší okraj zastavěného území Kroměříže ve vzdálenosti 4,8 km, vychází při současném provozu všech tří VTE o akustickém výkonu 106,3 dB(A) pouze při geometrickém útlumu orientační hladina cca 26–27 dB(A). Po přičtení celé nejistoty modelu +2 dB jde stále pouze o cca 28–29 dB(A). Z hlediska hluku proto nelze předpokládat významné ovlivnění zdravotnických či sociálních zařízení v Kroměříži.

13. Myslivecký spolek Troják Věžky – Zlobice, Honební společenstvo Věžky – Zlobice, Myslivecký spolek "HANÁ" Popůvky – Kovalovice, Myslivecký spolek Lutopecny-Měřítky, vyjádření ze dne 02.02.2026

Spolek uplatnil k dokumentaci EIA několik připomínek na jejich základě požaduje:

- nezávislé biologické hodnocení,
- o úplný seznam dotčených zvláště chráněných a předmětných druhů,
- o popis a validaci použitých metodik,
- o výsledky dlouhodobého terénního monitoringu,
- o vyhodnocení dopadů na spárkatou zvěř, drobnou zvěř a predátory.
- o transparentní sezónní monitoring fauny a ptactva,
- o povinné zohlednění podkladů ČSO,
- o vyhodnocení vlivů na NATURA 2000 TROJÁK, přírodní rezervaci Vítčický les, Křenovický les a krajinný ráz.

Vypořádání vyjádření mysliveckých spolků a honebního společenstva

Pro vyhodnocení vlivů záměru na faunu, flóru, ekosystémy atd. bylo v listopadu 2025 Mgr. Radimem Kočvarou zpracováno biologické hodnocení dle § 67 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění. Mgr. Kočvara je držitelem autorizace pro zpracování biologického hodnocení. Autorizace zaručuje objektivnost hodnocení. K dokumentaci EIA bude zpracován oponentní posudek dle § 9 zákona EIA. Oponentní posudek bude zpracován osobou s autorizací dle zákona EIA a předložen jako podklad pro rozhodování příslušnému krajskému úřadu.

Přehled všech zjištěných druhů rostlin a živočichů je uveden v biologickém hodnocení v příloze dokumentace EIA.

Přehled všech metodik použitých pro zpracování dokumentace EIA a studií v přílohách je uveden v kapitole D.V. dokumentace EIA. Podrobněji jsou jednotlivé metodiky popsány v jednotlivých studiích v přílohách dokumentace EIA.

Výsledky monitoringu rostlinných a živočišných druhů je uveden v biologickém hodnocení. Dle doporučení je navrhováno pokračování monitoringu při provozu VTE (viz kapitola D.IV. dokumentace EIA).

Vyhodnocení dopadů na spárkatou zvěř, drobnou zvěř a predátory je provedeno v rámci vyhodnocení na živočišné druhy v biologickém hodnocení.

Jako podklad pro zpracování biologického hodnocení byla zpracovatelem využita stanoviska a metodiky České společnosti ornitologické (ČSO, www.birdlife.cz) a Českého svazu na ochranu netopýrů (ČESON, www.ceson.org), kteří specifikují podmínky a náležitosti průzkumu, který by měl být proveden před výstavbou každého záměru VTE. Dále byla použita Faunistická databáze ČSO http://birds.cz/avif/obs_new.php. Česká společnost ornitologická 2010–2025.

Dle vyjádření Krajského úřadu Olomouckého kraje a Krajského úřadu Zlínského kraje nemá záměr negativní vliv na území soustavy Natura 2000. Vliv záměru na tato území byl stanoviskem výše uvedených úřadů vyloučen (viz příloha č. 1 dokumentace EIA). Není tedy třeba hodnocení vlivů záměru na území soustavy Natura 2000 zpracovávat.

PR Vítčický les je nejbližším ZCHÚ k záměru: 1,9 km SZ od uvažované VTE č. 3, 2,7 km západně od uvažované VTE č. 2, 4,4 km JZ od uvažované VTE č. 1, umístěné nejdále od PR. Vlivy záměru na Křenovický les byly v dokumentaci EIA komplexně hodnoceny z hlediska vlivu na PUPFL, VKP les, faunu atd. Žádné vlivy záměru na Křenovický les, které by měly negativní vliv na funkce lesa, nebyly identifikovány. Možné vlivy záměru na Vítčický les a Křenovický les jsou z hlediska vlivů na faunu (zejména, avifaunu) popsány v biologickém hodnocení.

Hodnocení vlivů záměru na krajinný ráz bylo zpracováno v dubnu 2025, aktualizace v prosinci 2025.

14. MS Lipina Počenice z.s., vyjádření ze dne 17.02.2026

Spolek uplatnil k dokumentaci EIA několik připomínek na jejich základě požaduje:

- nezávislé biologické hodnocení,
- o úplný seznam dotčených zvláště chráněných a předmětných druhů,
- o popis a validaci použitých metodik,
- o výsledky dlouhodobého terénního monitoringu,
- o vyhodnocení dopadů na spárkatou zvěř, drobnou zvěř a predátory.
- o transparentní sezónní monitoring fauny a ptactva,
- o povinné zohlednění podkladů ČSO,
- o vyhodnocení vlivů na NATURA 2000 TROJÁK, přírodní rezervaci Vítčický les, Křenovický les a krajinný ráz.

Vypořádání vyjádření spolku MS Lipina Počenice z.s.

Pro vyhodnocení vlivů záměru na faunu, flóru, ekosystémy atd. bylo v listopadu 2025 Mgr. Radimem Kočvarou zpracováno biologické hodnocení dle § 67 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění. Mgr. Kočvara je držitelem autorizace pro zpracování biologického hodnocení. Autorizace zaručuje objektivnost hodnocení. K dokumentaci EIA bude zpracován oponentní posudek dle § 9 zákona EIA. Oponentní posudek bude zpracován osobou s autorizací dle zákona EIA a předložen jako podklad pro rozhodování příslušnému krajskému úřadu.

Přehled všech zjištěných druhů rostlin a živočichů je uveden v biologickém hodnocení v příloze dokumentace EIA.

Přehled všech metodik použitých pro zpracování dokumentace EIA a studií v přílohách je uveden v kapitole D.V. dokumentace EIA. Podrobněji jsou jednotlivé metodiky popsány v jednotlivých studiích v přílohách dokumentace EIA.

Výsledky monitoringu rostlinných a živočišných druhů je uveden v biologickém hodnocení. Dle doporučení je navrhováno pokračování monitoringu při provozu VTE (viz kapitola D.IV. dokumentace EIA).

Vyhodnocení dopadů na spárkatou zvěř, drobnou zvěř a predátory je provedeno v rámci vyhodnocení na živočišné druhy v biologickém hodnocení.

Jako podklad pro zpracování biologického hodnocení byla zpracovatelem využita stanoviska a metodiky České společnosti ornitologické (ČSO, www.birdlife.cz) a Českého svazu na ochranu netopýrů (ČESON, www.ceson.org), kteří specifikují podmínky a náležitosti průzkumu, který by měl být proveden před výstavbou každého záměru VTE. Dále byla použita Faunistická databáze ČSO http://birds.cz/avif/obs_new.php. Česká společnost ornitologická 2010–2025.

Dle vyjádření Krajského úřadu Olomouckého kraje a Krajského úřadu Zlínského kraje nemá záměr negativní vliv na území soustavy Natura 2000. Vliv záměru na tato území byl stanovisky výše uvedených úřadů vyloučen (viz příloha č. 1 dokumentace EIA). Není tedy třeba hodnocení vlivů záměru na území soustavy Natura 2000 zpracovávat.

PR Vitčický les je nejbližším ZCHÚ k záměru: 1,9 km SZ od uvažované VTE č. 3, 2,7 km západně od uvažované VTE č. 2, 4,4 km JZ od uvažované VTE č. 1, umístěné nejdále od PR. Vlivy záměru na Křenovický les byly v dokumentaci EIA komplexně hodnoceny z hlediska vlivu na PUPFL, VKP les, faunu atd. Žádné vlivy záměru na Křenovický les, které by měly negativní vliv na funkce lesa, nebyly identifikovány. Možné vlivy záměru na Vitčický les a Křenovický les jsou z hlediska vlivů na faunu (zejména, avifaunu) popsány v biologickém hodnocení.

Hodnocení vlivů záměru na krajinný ráz bylo zpracováno v dubnu 2025, aktualizace v prosinci 2025.

15. MS Dubina Nětčice z.s., vyjádření dne 04.01.2026

Spolek uplatnil k dokumentaci EIA několik připomínek na jejich základě požaduje:

- nezávislé biologické hodnocení,
- o úplný seznam dotčených zvláště chráněných a předmětných druhů,
- o popis a validaci použitých metodik,
- o výsledky dlouhodobého terénního monitoringu,
- o vyhodnocení dopadů na spárkatou zvěř, drobnou zvěř a predátory.
- o transparentní sezónní monitoring fauny a ptactva,
- o povinné zohlednění podkladů ČSO,
- o vyhodnocení vlivů na NATURA 2000 TROJÁK, přírodní rezervaci Vitčický les, Křenovický les a krajinný ráz.

Vypořádání vyjádření spolku MS Dubina Nětčice z.s.

Pro vyhodnocení vlivů záměru na faunu, flóru, ekosystémy atd. bylo v listopadu 2025 Mgr. Radimem Kočvarou zpracováno biologické hodnocení dle § 67 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění. Mgr. Kočvara je držitelem autorizace pro zpracování biologického hodnocení. Autorizace zaručuje objektivnost hodnocení. K dokumentaci EIA bude zpracován oponentní posudek dle § 9 zákona EIA. Oponentní posudek bude zpracován osobou s autorizací dle zákona EIA a předložen jako podklad pro rozhodování příslušnému krajskému úřadu.

Přehled všech zjištěných druhů rostlin a živočichů je uveden v biologickém hodnocení v příloze dokumentace EIA.

Přehled všech metodik použitých pro zpracování dokumentace EIA a studií v přílohách je uveden v kapitole D.V. dokumentace EIA. Podrobněji jsou jednotlivé metodiky popsány v jednotlivých studiích v přílohách dokumentace EIA.

Výsledky monitoringu rostlinných a živočišných druhů je uveden v biologickém hodnocení. Dle doporučení je navrhováno pokračování monitoringu při provozu VTE (viz kapitola D.IV. dokumentace EIA).

Vyhodnocení dopadů na spárkatou zvěř, drobnou zvěř a predátory je provedeno v rámci vyhodnocení na živočišné druhy v biologickém hodnocení.

Jako podklad pro zpracování biologického hodnocení byla zpracovatelem využita stanoviska a metodiky České společnosti ornitologické (ČSO, www.birdlife.cz) a Českého svazu na ochranu netopýrů (ČESON, www.ceson.org), kteří specifikují podmínky a náležitosti průzkumu, který by měl být proveden před výstavbou každého záměru VTE. Dále byla použita Faunistická databáze ČSO http://birds.cz/avif/obs_new.php. Česká společnost ornitologická 2010–2025.

Dle vyjádření Krajského úřadu Olomouckého kraje a Krajského úřadu Zlínského kraje nemá záměr negativní vliv na území soustavy Natura 2000. Vliv záměru na tato území byl stanoviskově uveřejněných úřadů vyloučen (viz příloha č. 1 dokumentace EIA). Není tedy třeba hodnocení vlivů záměru na území soustavy Natura 2000 zpracovávat.

PR Vitčický les je nejbližším ZCHÚ k záměru: 1,9 km SZ od uvažované VTE č. 3, 2,7 km západně od uvažované VTE č. 2, 4,4 km JZ od uvažované VTE č. 1, umístěné nejdále od PR. Vlivy záměru na Křenovický les byly v dokumentaci EIA komplexně hodnoceny z hlediska vlivu na PUPFL, VKP les, faunu atd. Žádné vlivy záměru na Křenovický les, které by měly negativní vliv na funkce lesa, nebyly identifikovány. Možné vlivy záměru na Vitčický les a Křenovický les jsou z hlediska vlivů na faunu (zejména, avifaunu) popsány v biologickém hodnocení.

Hodnocení vlivů záměru na krajinný ráz bylo zpracováno v dubnu 2025, aktualizace v prosinci 2025.

16. MY A BUDOUCNOST, z. s., vyjádření ze dne 12.02.2026

Spolek uplatnil k dokumentaci EIA několik připomínek a na jejich základě požaduje, aby příslušný úřad:

1. vyhodnotil dokumentaci EIA jako neúplnou z hlediska posouzení vlivů na kulturní dědictví,
2. zajistil doplnění posouzení o samostatné hodnocení HIA zpracované v souladu s metodikou ICOMOS,
3. zohlednil závěry tohoto hodnocení v dalším postupu podle zákona č. 100/2001 Sb.,
4. zajistil, aby doplnění posouzení bylo zpracováno nezávislým odborníkem, který není v pracovním ani smluvním vztahu k oznamovateli záměru, a který disponuje prokazatelnou odbornou praxí v oblasti hodnocení vlivů na památky světového dědictví UNESCO nebo kulturní památky, tak aby bylo zajištěno objektivní a přezkoumatelné vyhodnocení vlivů.

Vypořádání vyjádření spolku MY a BUDOUCNOST, z.s.

Pro vyhodnocení vlivu záměru na památky UNESCO bylo zpracováno HIA posouzení v červenci 2026. V rámci zajištění zpracování požadavku vyplývajícího z dokumentace EIA investor oslovil několik odborných subjektů, přičemž s ohledem zejména na jejich aktuální časové a kapacitní možnosti nebylo možné spolupráci realizovat; zpracováním proto byla pověřena jiná osoba, která byla schopna požadované plnění zajistit v potřebném termínu. HIA hodnocení bylo zpracováno řešitelským týmem společnosti DP Eco-Consult s.r.o.

Rozsah HIA posouzení odpovídá metodice hodnocení vlivů na kulturní dědictví (Heritage Impact Assessment – HIA) podle doporučení UNESCO a ICOMOS. Informace HIA posouzení byla zpracována do příslušných kapitol dokumentace EIA, zejména C.I.4., C.II.8. a D.I.9.

17. Lesnicko-dřevařský vzdělávací institut z. s., vyjádření ze dne 10.02.2026

Institut ve vyjádření uvádí, že navrhovaný projekt představuje nepřiměřený a nevratný zásah do krajiny, přírodních ekosystémů a kvality života obyvatel. Záměr má závažné negativní dopady

zejména na ptactvo, netopýry, krajinný ráz, půdní prostředí a migrační funkce území. Dokumentace EIA podhodnocuje kumulativní, dlouhodobé a nevratné vlivy záměru a nedostatečně hodnotí variantní řešení. Zásadně nesouhlasíme s realizací záměru v navrženém rozsahu a lokalitě a požadujeme vydání nesouhlasného stanoviska EIA, případně vrácení dokumentace k zásadnímu přepracování.

Vypořádání vyjádření spolku Lesnicko-dřevařský vzdělávací institut z. s.

Dokumentace EIA komplexně hodnotí vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. Při hodnocení vychází z odborných studií, které jsou přílohami dokumentace EIA. Ve vyjádření spolku uváděné závažné negativní vlivy na ptactvo, netopýry, krajinný ráz, půdní prostředí a migrační funkce území jsou v dokumentaci EIA a přílohách hodnoceny. Žádné závažné negativní vlivy záměru nebyly identifikovány. Varianty záměru jsou uvedeny v kapitole B.I.5. a E. dokumentace EIA. Možná kumulace záměru a komplexní vyhodnocení vlivů je uvedeno v kapitole B.I.4., C.III. a D.III. dokumentace EIA.

Hlukový model provozu záměru zahrnuje současný provoz všech tří navržených VTE, takže vzájemná kumulace jejich akustických příspěvků je ve výsledných hodnotách zahrnuta. Studie dále prověřila možné další obdobné záměry v širším okolí. Nejbližší projekt stejného charakteru je uváděn ve vzdálenosti přibližně 14,4 km a nejbližší stávající VTE přibližně 29 km, takže jejich hodnotitelný akustický příspěvek v nejvíce zatížených lokalitách řešeného záměru nelze předpokládat. Výsledné hladiny u nejbližší obytné zástavby navíc vykazují rezervu vůči hygienickému limitu.

18. Českomoravské sdružení pro ochranu přírody z.s., vyjádření zn. 2/2026 ze dne 23.02.2026

Nesouhlasí s vyhodnocení vlivů záměru na krajinný ráz.

Vypořádání vyjádření spolku Českomoravské sdružení pro ochranu přírody z.s.

Hodnocení vlivů záměru na krajinný ráz bylo zpracováno v dubnu 2025, aktualizace proběhla v prosinci 2025. Hodnocení krajinného rázu vyplývá z § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Hodnocení bylo provedeno na základě metodického postupu: Krajinný ráz – identifikace a hodnocení, Vorel I. a Kupka J., ČVUT Praha 2011. Pro posouzení vhodnosti umístění VTE v dané lokalitě byl využit postup podle Metodického návodu k vyhodnocení možností umístění větrných a fotovoltaických elektráren z hlediska ochrany přírody a krajiny (Vorel & Sklenička 2009; dále v textu pouze Metodický návod) v kombinaci s metodikou (Vorel et al., 2004) Posouzení vlivu navrhované stavby, činnosti nebo změny využití území na krajinný ráz. K vyhodnocení krajinného rázu oznamovatel neobdržel žádné konkrétní relevantní připomínky.

19. Veřejnost, vyjádření č.j._ KUOK_23764_2026, ze dne 09.02.2026

Jako majitel nedalekého pozemku nesouhlasí s výstavbou VTE2 z důvodů:

- pokles hodnoty pozemků,
- pokles cen nemovitostí,
- obavy z omezení hospodaření a bezpečnostních rizik,
- ničení krajinného rázu
- negativní dopad na zvěř
- výskyt výra velkého a křepelky polní
- dokumentace neřeší odpovědnost za pokles cen nemovitostí, zdravotní potíže obyvatel v souvislosti s provozem VTE
- nedostatečné posouzení noční hlukové zátěže,
- absence hodnocení nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku,

- absence hodnocení účinků infrazvuku na zdraví,
- absence stanovení ochranné vzdálenosti od obytné zástavby,
- absence hodnocení kumulativního vlivu hluku, infrazvuku a vizuální zátěže
- nedostatečné hodnocení dopadů záměru na nemocnici v Kroměříži, včetně psychiatrické léčebny, domovy seniorů a zařízení sociální péče,
- nedostatečné hodnocení na památku UNESCO,
- podceněný vliv na historické panorama a krajinný ráz Hané,
- použití nevhodného modelu pro hluk z dopravy pro zpracování hlukové studie záměru,
- nesouhlas realizací záměru, s vedením podzemní kabeláže přes pozemky majitele, nesouhlas se zřizováním přístupových cest k záměru

Vypořádání vyjádření veřejnosti č.j. KUOK 23764 2026, ze dne 09.02.2026

Záměr nebude mít vliv na cenu nemovitostí (kap. C.II.9. dokumentace EIA).

Možná rizika plynoucí z výstavby a provozu VTE jsou podrobně popsána v kapitole D.II. dokumentace EIA. Provoz VTE hospodaření na okolních pozemcích neovlivní.

Dle vyhodnocení vlivů na krajinný ráz je vliv záměru únosný. K ničení krajinného rázu záměrem nedojde.

Vliv záměru na faunu (zvěř) je popsán biologickém hodnocení v příloze dokumentace EIA. Při respektování opatření navržených k minimalizaci negativních vlivů záměru v kapitole D.IV. nedojde k negativnímu ovlivnění fauny (zvěře).

Vliv záměru na výra velkého i křepelku polní je hodnocen v biologickém hodnocení záměru. U aktuálně uvažovaných VTE s rotorem výše nad zemí je u výra velkého očekáváno zanedbatelné riziko kolize a rušení se vůbec neuvažuje, dotčení druhu z hlediska rušení je zanedbatelné. Dotčení druhu křepelka polní na lokalitě se neuvažuje.

Provoz záměru v nočních hodinách je vyhodnocen v kapitole B.III.3. a hlukové studii v příloze dokumentace EIA. K nadlimitnímu negativnímu ovlivnění nejbližší obytné zástavby nočních hodinách nedojde.

*Hluková studie hodnotí provoz větrných elektráren jak v denní, tak v noční době. Provoz VTE byl uvažován při maximálním provozním zatížení, přičemž vzhledem k předpokládanému kontinuálnímu charakteru provozu jsou vypočtené hladiny pro stacionární zdroje shodné pro denní i noční dobu. Rozhodující je proto především přísnější hygienický limit platný v noční době. U nejvíce zatíženého hodnoceného referenčního bodu byla vypočtena hodnota **36,1 dB**, tedy o 3,9 dB pod hygienickým limitem 40 dB pro běžnou obytnou zástavbu. Ostatní hodnocené body dosahují hodnot 29,0–35,5 dB. Výpočet tedy prokazuje splnění nočního hygienického limitu s rezervou. Skutečnost, že nebylo provedeno samostatné modelování „nočního provozního režimu“, nepředstavuje podhodnocení vlivu. Naopak byl uvažován maximální akustický výkon VTE bez jeho snížení pro noční období, tedy stav na straně bezpečnosti.*

Hluková a vizuální zátěž představují rozdílné typy vlivů, které jsou v dokumentaci hodnoceny samostatně příslušnými odbornými postupy. Vyhodnocení vlivu hluku, včetně nočního hluku a infrazvuku je komentováno ve vypořádání vyjádření č.j. KUOK_27481_2026 v bodě 33 tohoto vypořádání připomínek k dokumentaci EIA.

Vliv záměru na hlukovou situaci a lidské zdraví hodnotí hluková studie a autorizované hodnocení vlivů záměru na veřejné zdraví. Problematika infrazvuku je popsána v dokumentaci EIA v kapitole B.III.4. a D.I.3, řešena je také v hodnocení vlivů záměru na veřejné zdraví. Krajská hygienická stanice neuplatnila k závěru z hlediska veřejného zdraví připomínky. Vliv záměru na obyvatele a veřejné zdraví je zhodnocen dostatečně.

K námitce týkající se nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku je třeba uvést, že tyto charakteristiky nejsou v HS samostatně hodnoceny. To však samo o sobě neznamená, že nebylo provedeno hodnocení podle platných hygienických požadavků. Hodnota hluku v dB(A) zohledňuje jednotlivé frekvence zvuku podle citlivosti lidského sluchu, včetně nízkých frekvencí. Samostatné

hodnocení infrazvuku pod 20 Hz v dB(G) představuje odlišný způsob hodnocení; pro infrazvuk v chráněném venkovním prostoru staveb a chráněném venkovním prostoru není platnými právními předpisy stanoven samostatný hygienický limit v dB(G). Dle dostupných odborných hodnocení nejsou moderní VTE standardními zdroji infrazvuku a nízkofrekvenčního hluku a v chráněných prostorech nebyly standardně prokázány zvýšené hladiny těchto složek. Tuto skutečnost podporují rovněž výsledky měření již provozovaných VTE provedených akreditovanými laboratořemi. Případný výskyt významné tónové složky může naopak souviset s nestandardním či poruchovým stavem konkrétního zařízení a je vhodné jej ověřovat měřením skutečného provozu.

Ochranné odstupové vzdálenosti VTE nejsou v české legislativě stanoveny. Pro hodnocení hlukových vlivů není rozhodující paušální vzdálenost VTE od obytné zástavby, ale výsledná imisní hladina hluku v konkrétním chráněném prostoru. Z tohoto důvodu byla provedena hluková studie, která zohledňuje konkrétní polohu jednotlivých VTE a okolní zástavby. Nejbližší obytná zástavba se nachází přibližně 880 m, 1 010 m a 1 145 m od jednotlivých VTE a právě zde byly vybrány reprezentativní nejvíce exponované referenční body. Výsledky dosahují maximálně 36,1 dB a prokazují splnění nočního limitu 40 dB. Stanovení další obecné „ochranné vzdálenosti“ proto z hlediska hluku nepřináší přesnější informaci než konkrétní akustický výpočet.

Vlivy záměru z hlediska hlukové zátěže jsou hodnoceny v hlukové studii a autorizovaném hodnocení vlivů na veřejné zdraví a v příslušných kapitolách dokumentace EIA (zejména B.III.4, C.II.8., D.I.1., D.I.3). Vizualní zátěž záměru je hodnocena v příloze hodnocení vlivů záměru na krajinný ráz a hodnocení HIA a příslušných kapitolách dokumentace EIA (zejména C.II.7., C.II.8., D.I.8., D.I.9.). Komplexní hodnocení vlivů záměru je provedeno v kapitole D.III. dokumentace EIA.

Vlivy záměru na veřejné zdraví jsou hodnoceny v hlukové studii a autorizovaném hodnocení vlivů na veřejné zdraví. Negativní vlivy záměru nadlimitně neovlivní ani nejbližší obytnou zástavbu. Navržené větrné elektrárny budou umístěny mimo zastavěná území, nejbližší obytná zástavba se nachází cca 880 m od větrné elektrárny č. 1 (nejsevernější). Nejbližší obytná zástavba k větrné elektrárně č. 2 je umístěna ve vzdálenosti cca 1 145 m. Nejbližší obytná zástavba k větrné elektrárně č. 3 je umístěna ve vzdálenosti cca 1 010 m. Město Kroměříž je od nejbližší VTE vzdáleno cca 5 km. K negativnímu ovlivnění obyvatel Kroměříže nedojde. Podrobnější komentář je uveden v bodě č. 12 vypořádání připomínek k dokumentaci EIA.

Do dokumentace EIA bylo doplněno hodnocení vlivů na památky UNESCO (hodnocení HIA).

Vliv záměru na krajinu a krajinný ráz je vyhodnocen v hodnocení vlivů záměru na krajinný ráz v příloze dokumentace EIA. Vliv na krajinu Hané a centrum města Kroměříž je dále vyhodnocen v HIA hodnocení.

Vizualní zátěž záměru je hodnocena v příloze hodnocení vlivů záměru na krajinný ráz a hodnocení HIA a příslušných kapitolách dokumentace EIA (zejména C.II.7., C.II.8., D.I.8., D.I.9.). Komplexní hodnocení vlivů záměru je provedeno v kapitole D.III. dokumentace EIA.

Vlivy záměru z hlediska hlukové zátěže jsou hodnoceny v hlukové studii a autorizovaném hodnocení vlivů na veřejné zdraví a v příslušných kapitolách dokumentace EIA (zejména B.III.4, C.II.8., D.I.1., D.I.3). Výsledné hodnoty ekvivalentních hladin akustického tlaku A (hluku) pro všechny varianty hodnocení byly získány výpočetním postupem na základě matematického modelování hlukové zátěže v dotčeném území. Modelové výpočty hlukové studie byly realizovány pomocí matematického programu Cadna A, verze 2018, výrobce: DataKustik GmbH určeného pro výpočet dopravního a průmyslového hluku ve venkovním prostředí. Metodika je blíže popsána v kapitole D.V. dokumentace EIA a v hlukové studii. Krajská hygienická stanice, jako příslušný orgán ochrany veřejného zdraví, neuplatnil k použití výše uvedeného výpočtového modelu připomínky.

Hlukový model provozu záměru zahrnuje současný provoz všech tří navržených VTE, takže vzájemná kumulace jejich akustických příspěvků je ve výsledných hodnotách zahrnuta. Studie dále prověřila možné další obdobné záměry v širším okolí. Nejbližší projekt stejného charakteru je uváděn ve vzdálenosti přibližně 14,4 km a nejbližší stávající VTE přibližně 29 km, takže jejich hodnotitelný akustický příspěvek v nejvíce zatížených lokalitách řešeného záměru nelze

předpokládat. Výsledné hladiny u nejbližší obytné zástavby navíc vykazují rezervu vůči hygienickému limitu

Výsledky obou hodnocení (krajinný ráz, hluková studie) jsou příznivé, nebyl identifikován důvod předpokládat významný dodatečný účinek na obyvatelstvo oproti účinkům již vyhodnoceným jednotlivými studiemi. Současné působení vizuálních a akustických podnětů nelze vyloučit, z výsledků provedených hodnocení však nevyplývá, že by jejich současné působení představovalo významný dodatečný vliv na obyvatelstvo.

Souhlas vlastníku dotčených pozemků s trasováním kabelového vedení přes jejich pozemky není součástí hodnocení vlivů záměru na životní prostředí a bude řešen v rámci navazujících řízení (zejména povolení stavby).

20. Veřejnost, vyjádření č.j._ KUOK_23765_2026, ze dne 10.02.2026

Veřejnost vyjadřuje nesouhlas se záměrem z důvodu:

- nedostatečné posouzení dopadů na domovy seniorů a sociální zařízení, nemocnici v Kroměříži,
- nedostatečné hodnocení hlukové zátěže v nočních hodinách
- nedostatečné posouzení dopadů na kvalitu bydlení
- absence stanovení ochranné vzdálenosti od obytné zástavby,
- absence hodnocení kumulativního vlivu hluku, infrazvuku a vizuální zátěže
- absence hodnocení dopadů na rekreační využití krajiny

Vypořádání vyjádření veřejnosti č.j. KUOK_23765_2026, ze dne 10.02.2026

Vlivy záměru na veřejné zdraví jsou hodnoceny v hlukové studii a autorizovaném hodnocení vlivů na veřejné zdraví. Negativní vlivy záměru nadlimitně neovlivní ani nejbližší obytnou zástavbu. Navržené větrné elektrárny budou umístěny mimo zastavěná území, nejbližší obytná zástavba se nachází cca 880 m od větrné elektrárny č. 1 (nejsevernější). Nejbližší obytná zástavba k větrné elektrárně č. 2 je umístěna ve vzdálenosti cca 1 145 m. Nejbližší obytná zástavba k větrné elektrárně č. 3 je umístěna ve vzdálenosti cca 1 010 m. Město Kroměříž je od nejbližší VTE vzdáleno cca 5 km. K negativnímu ovlivnění obyvatel Kroměříže nedojde.

Zdravotnická či sociální zařízení v Kroměříži jsou od záměru vzdálena přibližně 6 km. Přestože se na lůžková zdravotnická zařízení vztahuje přísnější hygienický limit 45 dB v denní a 35 dB v noční době, jednoduchý kontrolní výpočet při současném maximálním provozu všech tří VTE dává v této vzdálenosti pouze cca 24–25 dB(A), resp. cca 26–27 dB(A) při konzervativním přičtení nejistoty +2 dB. Překročení limitu 35 dB proto není reálně očekávatelné.

Obdobně již na nejbližším okraji zastavěného území Kroměříže ve vzdálenosti cca 4,8 km vychází orientační hodnota pouze cca 26–27 dB(A), tedy s výraznou rezervou i vůči limitu stanovenému pro lůžková zdravotnická zařízení.

Reálně bude doléhající hluková zátěž z provozu navržených VTE oproti orientačním výpočtům pravděpodobně ještě nižší, protože jednoduchý kontrolní výpočet nezohledňuje morfologii a útlum terénu a další faktory snižující a ovlivňující šíření zvuku.

Podrobnější komentář je uveden v bodě č. 12 vypořádání připomínek k dokumentaci EIA.

Provoz záměru v nočních hodinách je vyhodnocen v kapitole B.III.3. a hlukové studii v příloze dokumentace EIA. K nadlimitnímu negativnímu ovlivnění nejbližší obytné zástavby nočních hodinách nedojde.

Hluková studie hodnotí provoz větrných elektráren jak v denní, tak v noční době. Provoz VTE byl uvažován při maximálním provozním zatížení, přičemž vzhledem k předpokládanému kontinuálnímu charakteru provozu jsou vypočtené hladiny pro stacionární zdroje shodné pro denní i noční dobu. Rozhodující je proto především přísnější hygienický limit platný v noční době. U nejvíce zatíženého hodnoceného referenčního bodu byla vypočtena hodnota **36,1 dB**, tedy o

3,9 dB pod hygienickým limitem 40 dB pro běžnou obytnou zástavbu. Ostatní hodnocené body dosahují hodnot 29,0–35,5 dB. Výpočet tedy prokazuje splnění nočního hygienického limitu s rezervou. Skutečnost, že nebylo provedeno samostatné modelování „nočního provozního režimu“, nepředstavuje podhodnocení vlivu. Naopak byl uvažován maximální akustický výkon VTE bez jeho snížení pro noční období, tedy stav na straně bezpečnosti.

Kvalita života obyvatel okolních obcí nebude záměrem ovlivněna. Veškeré platné legislativní limity pro ochranu veřejného zdraví jsou záměrem plněny. Záměr nebude mít negativní vliv na cenu nemovitostí (kap. C.II.9. dokumentace EIA)

Ochranné odstupové vzdálenosti VTE nejsou v české legislativě stanoveny. Pro hodnocení hlukových vlivů není rozhodující paušální vzdálenost VTE od obytné zástavby, ale výsledná imisní hladina hluku v konkrétním chráněném prostoru. Z tohoto důvodu byla provedena hluková studie, která zohledňuje konkrétní polohu jednotlivých VTE a okolní zástavby. Nejbližší obytná zástavba se nachází přibližně 880 m, 1 010 m a 1 145 m od jednotlivých VTE a právě zde byly vybrány reprezentativní nejvíce exponované referenční body. Výsledky dosahují maximálně 36,1 dB a prokazují splnění nočního limitu 40 dB. Stanovení další obecné „ochranné vzdálenosti“ proto z hlediska hluku nepřináší přesnější informaci než konkrétní akustický výpočet.

Vlivy záměru z hlediska hlukové zátěže jsou hodnoceny v hlukové studii a autorizovaném hodnocení vlivů na veřejné zdraví a v příslušných kapitolách dokumentace EIA (zejména B.III.4, C.II.8., D.I.1., D.I.3). Vizuální zátěž záměru je hodnocena v příloze hodnocení vlivů záměru na krajinný ráz a hodnocení HIA a příslušných kapitolách dokumentace EIA (zejména C.II.7., C.II.8., D.I.8., D.I.9.). Komplexní hodnocení vlivů záměru je provedeno v kapitole D.III. dokumentace EIA.

Hlukový model provozu záměru zahrnuje současný provoz všech tří navržených VTE, takže vzájemná kumulace jejich akustických příspěvků je ve výsledných hodnotách zahrnuta. Studie dále prověřila možné další obdobné záměry v širším okolí. Nejbližší projekt stejného charakteru je uváděn ve vzdálenosti přibližně 14,4 km a nejbližší stávající VTE přibližně 29 km, takže jejich hodnotitelný akustický příspěvek v nejvíce zatížených lokalitách řešeného záměru nelze předpokládat. Výsledné hladiny u nejbližší obytné zástavby navíc vykazují rezervu vůči hygienickému limitu.

Výsledky obou hodnocení (krajinný ráz, hluková studie) jsou příznivé, nebyl identifikován důvod předpokládat významný dodatečný účinek na obyvatelstvo oproti účinkům již vyhodnoceným jednotlivými studiemi. Současné působení vizuálních a akustických podnětů nelze vyloučit, z výsledků provedených hodnocení však nevyplývá, že by jejich současné působení představovalo významný dodatečný vliv na obyvatelstvo.

Realizací záměru nedojde ke zrušení turistických tras, cyklotras či vyhlídkových míst. Žlutá turistická značka je částečně vedena podél polní cesty mezi VTE3 a VTE2 (od křižovatky u vodojemu podél Křenovického lesa k VTE2). K možnému ovlivnění jejího turistického využití dojde pouze v době výstavby VTE, kdy budou budovány a rekonstruovány příjezdové cesty k VTE a proběhne uložení podzemního kabelového elektrického vedení. Doba výstavby nepřesáhne 1 rok. Záměr nemá při provozu žádný přímý negativní vliv na rekreační využívání krajiny. VTE se naopak mohou stát novými místy, které turisty budou lákat k návštěvě. Záměr nebude mít vliv na cenu nemovitostí využívaných k rekreaci (kap. C.II.9. dokumentace EIA).

21. Veřejnost, vyjádření č.j._ KUOK_27222_2026, vyjádření ze dne 18.02.2026

Veřejnost se domnívá, že dokumentace EIA nedostatečně hodnotí vliv záměru na krajinný ráz, dopady na obyvatele a kvalitu života (dopady hluku na kvalitu bydlení, neřešen infrazvuk a jeho dopady na zdraví, narušení cirkadiálních rytmů hlukem a světlem), přírodu (nepřesvědčivé hodnocení, požadavek na aktualizaci podkladů), nedostatečně se věnuje variantním řešením záměru (jiné umístění, menší rozsah), včetně nulové varianty.

Vypořádání vyjádření veřejnosti č.j. KUOK_27222_2026

Bylo zpracováno hodnocení vlivů na krajinný ráz. Do doplněné dokumentace EIA bylo zpracováno hodnocení HIA, ve kterém byly doplněny nové vizualizace záměru ve vztahu k památce UNESCO v Kroměříži.

Vliv záměru na obyvatele a kvalitu života hodnotí hluková studie a autorizované hodnocení vlivů záměru na veřejné zdraví. Krajská hygienická stanice neuplatnila k závěru z hlediska veřejného zdraví připomínky. Vliv záměru na obyvatele a veřejné zdraví je zhodnocen dostatečně. Záměr nebude mít negativní vliv na cenu nemovitostí (kap. C.II.9. dokumentace EIA).

Problematika infrazvuku je popsána v dokumentaci EIA v kapitole B.III.4. a D.I.3. Dále je hodnocena v hlukové studii a autorizovaném hodnocení vlivů záměru na veřejné zdraví. Krajská hygienická stanice neuplatnila k hodnocení připomínky.

K vyhodnocení vlivů záměru na přírodu bylo zpracováno biologické hodnocení, které komplexně hodnotí možné vlivy záměru na faunu, flóru, ekosystémy atd. Hodnocení identifikovalo pouze zanedbatelné negativní ovlivnění chráněných zájmů. Ke zmírnění negativních vlivů jsou navržena opatření.

Variantní řešení záměru je popsáno v kapitole B.I.5. a E. dokumentace EIA. Jiné varianty nejsou u záměru zvažovány.

22. Veřejnost, vyjádření č.j. KUOK_27574_2026, ze dne 19.02.2026

Veřejnost má k záměru tyto připomínky: dokumentace EIA nedostatečně hodnotí vliv záměru na krajinný ráz, dopady na obyvatele a kvalitu života (dopady hluku na kvalitu bydlení, požadavek na změření ultra a infra zvuku z nejbližší zástavby, neřešen vliv infrazvuku a jeho dopady na zdraví, požadavek na změření vlivu na lidské zdraví narušení cirkadiálních rytmů blikajícím světlem), přírodu (nepřesvědčivé hodnocení vlivu na ptactvo a zvěř, požadavek na aktualizaci podkladů, doplnění vlivu abraze lopatek), ekologická likvidace (nevysvětlena likvidace betonových patek, možné ovlivnění proudění podzemní vody betonovými základy), turbíny ovlivní proudění dešťových srážek (vytvoření extrémně suchých míst), nedostatečně se věnuje variantním řešením záměru (jiné umístění, menší rozsah), včetně nulové varianty

Vypořádání vyjádření veřejnosti č.j. KUOK_27574_2026:

Bylo zpracováno hodnocení vlivů na krajinný ráz. Do doplněné dokumentace EIA bylo zpracováno hodnocení HIA, ve kterém byly doplněny nové vizualizace záměru ve vztahu k památce UNESCO v Kroměříži.

Vliv záměru na obyvatele a kvalitu života hodnotí hluková studie a autorizované hodnocení vlivů záměru na veřejné zdraví. Krajská hygienická stanice neuplatnila k závěru z hlediska veřejného zdraví připomínky. Vliv záměru na obyvatele a veřejné zdraví je zhodnocen dostatečně. Záměr nebude mít negativní vliv na cenu nemovitostí (kap. C.II.9. dokumentace EIA).

Problematika infrazvuku je popsána v dokumentaci EIA v kapitole B.III.4. a D.I.3. Dále je hodnocena v hlukové studii a autorizovaném hodnocení vlivů záměru na veřejné zdraví. Krajská hygienická stanice neuplatnila k hodnocení připomínky.

Vyhodnocení vlivu hluku, včetně nočního hluku a infrazvuku je komentováno ve vypořádání vyjádření č.j. KUOK_27481_2026 v bodě 33 tohoto vypořádání připomínek k dokumentaci EIA.

K vyhodnocení vlivů záměru na přírodu bylo zpracováno biologické hodnocení, které komplexně hodnotí možné vlivy záměru na faunu, flóru, ekosystémy atd. Hodnocení identifikovalo pouze zanedbatelné negativní ovlivnění chráněných zájmů. Ke zmírnění negativních vlivů jsou navržena opatření.

Životnost VTE je cca 25-30 let. Po dobu její životnosti není počítáno s tím, že by došlo k abrazi lopatek VTE, které by mohly ovlivnit stav životního prostředí či veřejné zdraví.

Ekologická likvidace VTE je řešena v kapitole B.II.4. dokumentace EIA. Po ukončení životnosti VTE dojde k demontáži veškerých nadzemních částí. Se základy VTE se naloží podle aktuální potřeby. Pokud by základy byly překážkou pro využití půdy nad nimi, pak se rozruší a beton se

následně recykluje. Jestliže základy nebudou mít v době demontáže vliv na využití půdy, můžou se výjimečně ponechat na místě pod povrchem země, stejně, jako by tam byla např. skála. Přístupové komunikace budou po ukončení provozu VTE také odstraněny. Štěr z přístupových komunikací bude odtěžen, prostor přístupových komunikací a základů bude následně zavezen zeminou a vrstvou humusu a vrácen zpět do ZPF. Vysokonapěťový kabel vyvedení el. výkonu bude rozpojen na místě bývalé VTE a v trafostanici a bude ponechán v zemi nebo odstraněn. Odstraňování objektů po ukončení jejich provozu a jejich částí bude prováděno v souladu s platnou legislativou v době odstraňování. Pro nakládání s vybouraným stavebním materiálem platí povinnost třídit, přednostně znovu použít a recyklovat. Podle zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, musí stavebníci zajistit co nejvyšší míru opětovného využití materiálů a jejich správné předání do zařízení dle zákona o odpadech.

Vliv záměru na podzemní vody je řešen v kapitole C.II.2. a kapitole D.I.4. dokumentace EIA. Navržené nové objekty VTE budou založeny na betonových základech v hloubce do cca 4 m. Hloubka hladiny podzemní vody je cca 7 m pod povrchem terénu (dle údajů České geologické služby, databáze geologicky dokumentovaných objektů, k hydrogeologickému vrtu ID639565, ve vzdálenosti cca 0,9 km západně od záměru, souřadnice X: 1151764,58, Y: 546990,68, nadmořská výška terénu 234,03 m Balt po vyrovnání, je hloubka hladiny podzemní vody ve vrtu 7,3 m pod povrchem terénu). Z toho důvodu není nutné uvažovat, že by základové konstrukce byly v kontaktu s podzemní vodou. Základové konstrukce objektů budou tvořeny ŽB bez příměsí chemických látek. Vliv na kvalitu podzemní vody bude nulový. Založení objektů, vzhledem k způsobu založení a hustotě VTE v zájmové oblasti, neovlivní směr a intenzitu proudění podzemní vody. V rámci další přípravy záměru bude proveden inženýrsko-geologický průzkum, jehož součástí bude i ověření očekávané hloubky hladiny podzemní vody.

VTE nebudou mít vliv na klimatické podmínky v místě záměru.

Variantní řešení záměru je popsáno v kapitole B.I.5.a E. dokumentace EIA. Jiné varianty nejsou u záměru zvažovány.

23. Veřejnost, vyjádření č.j._ KUOK_27995_2026

Požadují doplnění akustických studií včetně nízkofrekvenční složky, samostatné posouzení infrazvuku, detailní posouzení kumulace vlivů více zařízení, přehodnocení vlivu na obytné objekty.

Domnívají se, že dokumentace EIA nepředkládá dostatečné důkazy k tomu, že nepovede ke k negativním vlivů na zdraví obyvatel (zhoršení spánku, stresová zátěž, psychická pohoda, atd.).

Z hlediska hluku a infrazvuku požadují doplnění měření a přehodnocení akustické studie (nejsou doložena reálná měření obdobných zařízení, není samostatná analýza nízkofrekvenčního hluku).

Dokumentace EIA podceňuje frekvenci a délku působení stroboskopického efektu, neobsahuje kumulaci vlivů na více nemovitostí.

Nesouhlasí s vyhodnocením rizika námrazy a bezpečnosti provozu VTE v dokumentaci EIA. požadují podrobné bezpečnostní posouzení.

Nesouhlasí s hodnocením vlivů záměru na krajinný ráz.

Poukazují na pokles cen nemovitostí a omezení práv vlastníků a zásah do samosprávných pravomocí obcí.

Poukazují na porušení Ústavy a Listiny základních práv a svobod.

Vypořádání vyjádření veřejnosti č.j. KUOK 27995 2026

Možná kumulace záměru a komplexní vyhodnocení vlivů je uvedeno v kapitole B.I.4., C.III. a D.III. dokumentace EIA.

Hlukový model provozu záměru zahrnuje současný provoz všech tří navržených VTE, takže vzájemná kumulace jejich akustických příspěvků je ve výsledných hodnotách zahrnuta. Studie dále prověřila možné další obdobné záměry v širším okolí. Nejbližší projekt stejného charakteru

je uváděn ve vzdálenosti přibližně 14,4 km a nejbližší stávající VTE přibližně 29 km, takže jejich hodnotitelný akustický příspěvek v nejvíce zatížených lokalitách řešeného záměru nelze předpokládat. Výsledné hladiny u nejbližší obytné zástavby navíc vykazují rezervu vůči hygienickému limitu.

Vliv záměru na obyvatele a kvalitu života hodnotí hluková studie a autorizované hodnocení vlivů záměru na veřejné zdraví. Krajská hygienická stanice neuplatnila k závěru z hlediska veřejného zdraví připomínky. Vliv záměru na obyvatele a veřejné zdraví je zhodnocen dostatečně.

Problematika infrazvuku je popsána v dokumentaci EIA v kapitole B.III.4. a D.I.3. Dále je hodnocena v hlukové studii a autorizovaném hodnocení vlivů záměru na veřejné zdraví. Krajská hygienická stanice neuplatnila k hodnocení připomínky.

Vyhodnocení vlivu hluku, včetně nočního hluku, nízkofrekvenčního zvuku a infrazvuku je komentováno ve vypořádání vyjádření čj. KUOK_27481_2026 v bodě 33 tohoto vypořádání připomínek k dokumentaci EIA.

V rámci dokumentace EIA byl vyhodnocen flicker efekt. Pro vyhodnocení vlivu tohoto efektu byly stanoveny body u nejbližších zástaveb exponovaných obcí v okruhu všech 3 VTE. Z výsledků modelování je patrné, že při nejhorším možném uvažovaném scénáři flicker efekt nebude překračovat hranici ve škále 10-30 hodin za rok. Hodnocení flicker efektu bylo zahrnuto také do autorizovaného hodnocení vlivů na veřejné zdraví, které je součástí dokumentace EIA. Ze zjištěných údajů je zřejmé, že zdraví obyvatel nebude ovlivněno.

Možná rizika plynoucí z výstavby a provozu VTE jsou podrobně popsána v kapitole D.II. dokumentace EIA. Podrobněji budou řešena v rámci dokumentů navazujících řízení jako jsou např. havarijní plán, harmonogram prací atd.

Záměr nebude mít vliv na cenu nemovitostí (kap. C.II.9. dokumentace EIA).

Hodnocení vlivů záměru na krajinný ráz bylo zpracováno v dubnu 2025, aktualizace proběhla v prosinci 2025. Hodnocení krajinného rázu vyplývá z § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Hodnocení bylo provedeno na základě metodického postupu: Krajinný ráz – identifikace a hodnocení, Vorel I. a Kupka J., ČVUT Praha 2011. Pro posouzení vhodnosti umístění VTE v dané lokalitě byl využit postup podle Metodického návodu k vyhodnocení možností umístění větrných a fotovoltaických elektráren z hlediska ochrany přírody a krajiny (Vorel & Sklenička 2009; dále v textu pouze Metodický návod) v kombinaci s metodikou (Vorel et al., 2004) Posouzení vlivu navrhované stavby, činnosti nebo změny využití území na krajinný ráz. K vyhodnocení oznamovatel neobdržel žádné konkrétní relevantní připomínky.

Z údajů uvedených v dokumentaci EIA a jejich přílohách je zřejmé, že k porušení práv občanů zaručených Ústavou a Listinou základních práv a svobod nedojde. Podrobněji je tato problematika možného porušení práv občanů řešena v bodě 11 tohoto vypořádání připomínek k dokumentaci EIA.

24. Veřejnost, vyjádření č.j. KUOK_28193_2026, ze dne 13.02.2026

Ve vyjádření je uvedeno, že záměr nenávratně zničí tradiční ráz hanácké krajiny, nejsou dostatečně zohledněny specifické nároky psychiatrické léčebny v Kroměříži, není zpracováno kombinované hodnocení vlivu hluku, infrazvuku a vizuální zátěže, použité podklady jsou místy neaktuální není uveden mechanismus řešení stížností v případě negativních vlivů záměru při provozu.

Vypořádání vyjádření veřejnosti č.j. KUOK 28193 2026

Pro dokumentaci EIA bylo zpracováno hodnocení vlivů záměru na krajinný ráz. Vliv záměru je vyhodnocen jako únosný.

Specifické hodnocení na zdravotnická zařízení v Kroměříži, zejména na Psychiatrickou nemocnici Kroměříž není v rámci záměru provedeno. Vlivy záměru na veřejné zdraví jsou hodnoceny v hlukové studii a autorizovaném hodnocení vlivů na veřejné zdraví. Negativní vlivy záměru nadlimitně neovlivní ani nejbližší obytnou zástavbu. Navržené větrné elektrárny budou umístěny mimo zastavěná území, nejbližší obytná zástavba se nachází cca 880 m od větrné

elektrárny č. 1 (nejsevernější). Nejblíže obytná zástavba k větrné elektrárně č. 2 je umístěna ve vzdálenosti cca 1 145 m. Nejblíže obytná zástavba k větrné elektrárně č. 3 je umístěna ve vzdálenosti cca 1 010 m. Město Kroměříž je od nejblíže VTE vzdáleno cca 5 km. K negativnímu ovlivnění obyvatel záměrem Kroměříže nedojde. Podrobnější komentář je uveden v bodě č. 12 vypořádání připomínek k dokumentaci EIA.

Zdravotnická či sociální zařízení v Kroměříži jsou od záměru vzdálena přibližně 6 km. Přestože se na lůžková zdravotnická zařízení vztahuje přísnější hygienický limit 45 dB v denní a 35 dB v noční době, jednoduchý kontrolní výpočet při současném maximálním provozu všech tří VTE dává v této vzdálenosti pouze cca 24–25 dB(A), resp. cca 26–27 dB(A) při konzervativním přičtení nejistoty +2 dB. Překročení limitu 35 dB proto není reálně očekávatelné.

Obdobně již na nejblíže okraji zastavěného území Kroměříže ve vzdálenosti cca 4,8 km vychází orientační hodnota pouze cca 26–27 dB(A), tedy s výraznou rezervou i vůči limitu stanovenému pro lůžková zdravotnická zařízení.

Reálně bude doléhající hluková zátěž z provozu navržených VTE oproti orientačním výpočtům pravděpodobně ještě nižší, protože jednoduchý kontrolní výpočet nezohledňuje morfologii a útlum terénu a další faktory snižující a ovlivňující šíření zvuku.

Vlivy záměru z hlediska hlukové zátěže jsou hodnoceny v hlukové studii a autorizovaném hodnocení vlivů na veřejné zdraví a v příslušných kapitolách dokumentace EIA (zejména B.III.4, C.II.8., D.I.1., D.I.3). Vizuální zátěž záměru je hodnocena v příloze hodnocení vlivů záměru na krajinný ráz a hodnocení HIA a příslušných kapitolách dokumentace EIA (zejména C.II.7., C.II.8., D.I.8., D.I.9.). Komplexní hodnocení vlivů záměru je provedeno v kapitole D.III. dokumentace EIA.

Hluková a vizuální zátěž představují rozdílné typy vlivů, které jsou v dokumentaci hodnoceny samostatně příslušnými odbornými postupy. Pro jejich vzájemné matematické či jiné kvantitativní „sčítání“ není stanovena standardizovaná metodika ani společný hodnoticí ukazatel. Oba vlivy jsou nicméně zohledněny v celkovém hodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Problematika infrazvuku je popsána v dokumentaci EIA v kapitole B.III.4. a D.I.3. Dále je hodnocena v hlukové studii a autorizovaném hodnocení vlivů záměru na veřejné zdraví. Krajská hygienická stanice neuplatnila k hodnocení připomínky.

Výsledky obou hodnocení (krajinný ráz, hluková studie) jsou příznivé, nebyl identifikován důvod předpokládat významný dodatečný účinek na obyvatelstvo oproti účinkům již vyhodnoceným jednotlivými studiemi. Současné působení vizuálních a akustických podnětů nelze vyloučit, z výsledků provedených hodnocení však nevyplývá, že by jejich současné působení představovalo významný dodatečný vliv na obyvatelstvo.

Podklady použité v průběhu posuzování záměru (zpracování oznámení EIA, dokumentace EIA, doplnění dokumentace EIA) jsou průběžně aktualizovány a doplňovány dle obdržených vyjádření a vývoje v zájmovém území.

Popis mechanismus řešení stížností při provozu VTE není součástí dokumentace EIA. V tuto chvíli nelze předjímat, kterých oblastí by se mohly stížnosti týkat. Obecně lze doplnit, že stížnosti na porušení předpisů v oblasti veřejného zdraví řeší obvykle krajské hygienické stanice. Porušení předpisů v oblasti životního prostředí řeší široké spektrum správních a kontrolních úřadů, např. Česká inspekce životního prostředí, obecní a městské úřady či magistráty, krajské úřady, ministerstvo životního prostředí, atd.

25. Veřejnost, vyjádření č.j. KUOK_28198_2026, ze dne 16.02.2026

Ve vyjádření je uvedeno, že záměr nenávratně zničí tradiční ráz hanácké krajiny, není zpracováno kombinované hodnocení vlivu hluku a vizuální zátěže, chybí vyhodnocení dlouhodobých zdravotních účinků, nedostatečné řešení dopadů na kvalitu bydlení, nedostatečné posouzení dopadu hluku a infrazvuku na děti a mládež.

Vypořádání vyjádření veřejnosti č.j. KUOK 28198 2026

Pro dokumentaci EIA bylo zpracováno hodnocení vlivů záměru na krajinný ráz. Vliv záměru je vyhodnocen jako únosný.

Problematika infrazvuku je popsána v dokumentaci EIA v kapitole B.III.4. a D.I.3. Dále je hodnocena v hlukové studii a autorizovaném hodnocení vlivů záměru na veřejné zdraví. Krajská hygienická stanice neuplatnila k hodnocení připomínky.

Vlivy záměru z hlediska hlukové zátěže jsou hodnoceny v hlukové studii a autorizovaném hodnocení vlivů na veřejné zdraví a v příslušných kapitolách dokumentace EIA (zejména B.III.4, C.II.8., D.I.1., D.I.3). Vizualní zátěž záměru je hodnocena v příloze hodnocení vlivů záměru na krajinný ráz a hodnocení HIA a příslušných kapitolách dokumentace EIA (zejména C.II.7., C.II.8., D.I.8., D.I.9.). Komplexní hodnocení vlivů záměru je provedeno v kapitole D.III. dokumentace EIA.

Výsledky obou hodnocení (krajinný ráz, hluková studie) jsou příznivé, nebyl identifikován důvod předpokládat významný dodatečný účinek na obyvatelstvo oproti účinkům již vyhodnoceným jednotlivými studiemi. Současné působení vizuálních a akustických podnětů nelze vyloučit, z výsledků provedených hodnocení však nevyplývá, že by jejich současné působení představovalo významný dodatečný vliv na obyvatelstvo.

Vliv záměru na obyvatele a kvalitu života hodnotí hluková studie a autorizované hodnocení vlivů záměru na veřejné zdraví. Krajská hygienická stanice neuplatnila k závěru z hlediska veřejného zdraví připomínky.

Platná metodika hodnocení hluku a stanovené hygienické limity zohledňují ochranu veřejného zdraví, včetně citlivých skupin populace, mezi které patří děti a mládež. Vzhledem k tomu, že příslušné hygienické limity jsou s rezervou splněny, není předpokládáno jejich významné negativní ovlivnění hlukem z provozu VTE.

26. Veřejnost, vyjádření č.j._ KUOK_28199_2026, ze dne 13.02.2026

Ve vyjádření je uvedeno, že, posouzení vlivu hluku a vizuální zátěže na děti je nedostatečné, nedostatečně jsou vyhodnoceny dopady na domovy seniorů a sociální péči, nulová varianta není dostatečně vyhodnocena.

Vypořádání vyjádření veřejnosti č.j. KUOK 28199 2026:

Vlivy záměru z hlediska hlukové zátěže jsou hodnoceny v hlukové studii a autorizovaném hodnocení vlivů na veřejné zdraví a v příslušných kapitolách dokumentace EIA (zejména B.III.4, C.II.8., D.I.1., D.I.3). Vizualní zátěž záměru je hodnocena v příloze hodnocení vlivů záměru na krajinný ráz a hodnocení HIA a příslušných kapitolách dokumentace EIA (zejména C.II.7., C.II.8., D.I.8., D.I.9.). Komplexní hodnocení vlivů záměru je provedeno v kapitole D.III. dokumentace EIA. Uvedené hodnocení se vztahuje i na děti a mládež.

Hluková a vizuální zátěž představují rozdílné typy vlivů, které jsou v dokumentaci hodnoceny samostatně příslušnými odbornými postupy. Pro jejich vzájemné matematické či jiné kvantitativní „sčítání“ není stanovena standardizovaná metodika ani společný hodnoticí ukazatel. Oba vlivy jsou nicméně zohledněny v celkovém hodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Platná metodika hodnocení hluku a stanovené hygienické limity zohledňují ochranu veřejného zdraví, včetně citlivých skupin populace, mezi které patří děti a mládež. Vzhledem k tomu, že příslušné hygienické limity jsou s rezervou splněny, není předpokládáno jejich významné negativní ovlivnění hlukem z provozu VTE.

Výsledky obou hodnocení (krajinný ráz, hluková studie) jsou příznivé, nebyl identifikován důvod předpokládat významný dodatečný účinek na obyvatelstvo oproti účinkům již vyhodnoceným jednotlivými studiemi. Současné působení vizuálních a akustických podnětů nelze vyloučit, z výsledků provedených hodnocení však nevyplývá, že by jejich současné působení představovalo významný dodatečný vliv na obyvatelstvo.

Hodnocení vlivů záměru je na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví je uvedeno v jednotlivých podkapitolách kapitoly D. Žádný z vlivů záměru v nadlimitní míře neovlivní ani nejbližší obytnou zástavbu. Ovlivnění objektů sociální péče či domovů seniorů v ještě větších odstupových vzdálenostech nelze předpokládat.

Variantní řešení záměru je popsáno v kapitole B.I.5. a E. dokumentace EIA. Jiné varianty nejsou u záměru zvažovány.

27. Veřejnost, vyjádření č.j._KUOK_23761_2026, ze dne 09.02.2026

Ve vyjádření je uvedeno, že záměr nenávratně zničí tradiční ráz hanácké krajiny, nedostatečně reflektuje specifické nároky pacientů psychiatrické léčebny v Kroměříži, má negativní vliv na zvěř.

Vypořádání vyjádření veřejnosti č.j. KUOK 23761 2026

Pro dokumentaci EIA bylo zpracováno hodnocení vlivů záměru na krajinný ráz. Vliv záměru je vyhodnocen jako únosný.

Vyhodnocení vlivu hluku, včetně nočního hluku a infrazvuku je komentováno ve vypořádání vyjádření č.j. KUOK_27481_2026 v bodě 33 tohoto vypořádání připomínek k dokumentaci EIA.

Specifické hodnocení na zdravotnická zařízení v Kroměříži, zejména na Psychiatrickou nemocnici Kroměříž není v rámci záměru provedeno. Vlivy záměru na veřejné zdraví jsou hodnoceny v hlukové studii a autorizovaném hodnocení vlivů na veřejné zdraví. Negativní vlivy záměru nadlimitně neovlivní ani nejbližší obytnou zástavbu. Navržené větrné elektrárny budou umístěny mimo zastavěná území, nejbližší obytná zástavba se nachází cca 880 m od větrné elektrárny č. 1 (nejsevernější). Nejbližší obytná zástavba k větrné elektrárně č. 2 je umístěna ve vzdálenosti cca 1 145 m. Nejbližší obytná zástavba k větrné elektrárně č. 3 je umístěna ve vzdálenosti cca 1 010 m. Město Kroměříž je od nejbližší VTE vzdáleno cca 5 km. K negativnímu ovlivnění obyvatel záměrem Kroměříže nedojde. Podrobnější komentář je uveden v bodě č. 12 vypořádání připomínek k dokumentaci EIA.

Zdravotnická či sociální zařízení v Kroměříži jsou od záměru vzdálena přibližně 6 km. Přestože se na lůžková zdravotnická zařízení vztahuje přísnější hygienický limit 45 dB v denní a 35 dB v noční době, jednoduchý kontrolní výpočet při současném maximálním provozu všech tří VTE dává v této vzdálenosti pouze cca 24–25 dB(A), resp. cca 26–27 dB(A) při konzervativním přičtení nejistoty +2 dB. Překročení limitu 35 dB proto není reálně očekávatelné.

Obdobně již na nejbližším okraji zastavěného území Kroměříže ve vzdálenosti cca 4,8 km vychází orientační hodnota pouze cca 26–27 dB(A), tedy s výraznou rezervou i vůči limitu stanovenému pro lůžková zdravotnická zařízení.

Reálně bude doléhající hluková zátěž z provozu navržených VTE oproti orientačním výpočtům pravděpodobně ještě nižší, protože jednoduchý kontrolní výpočet nezohledňuje morfologii a útlum terénu a další faktory snižující a ovlivňující šíření zvuku.

K vyhodnocení vlivů záměru na přírodu (zvířata, rostliny, biotopy, atd.) bylo zpracováno biologické hodnocení, které komplexně hodnotí možné vlivy záměru na faunu, flóru, ekosystémy atd. Hodnocení identifikovalo pouze zanedbatelné negativní ovlivnění chráněných zájmů. Ke zmírnění negativních vlivů jsou navržena opatření.

28. Veřejnost, vyjádření č.j._KUOK_28236_2026

Požadují doplnění akustických studií včetně nízkofrekvenční složky, samostatné posouzení infrazvuku, detailní posouzení kumulace vlivů více zařízení, přehodnocení vlivu na obytné objekty.

Domnívají se, že dokumentace EIA nepředkládá dostatečné důkazy k tomu, že nepovede ke k negativním vlivů na zdraví obyvatel (zhoršení spánku, stresová zátěž, psychická pohoda, atd.).

Z hlediska hluku a infrazvuku požadují doplnění měření a přehodnocení akustické studie (nejsou doložena reálná měření obdobných zařízení, není samostatná analýza nízkofrekvenčního hluku).

Dokumentace EIA podceňuje frekvenci a délku působení stroboskopického efektu, neobsahuje kumulaci vlivů na více nemovitostí.

Nesouhlasí s vyhodnocením rizika námrazy a bezpečnosti provozu VTE v dokumentaci EIA. požadují podrobné bezpečnostní posouzení.

Nesouhlasí s hodnocením vlivů záměru na krajinný ráz.

Poukazují na pokles cen nemovitostí a omezení práv vlastníků a zásah do samosprávných pravomocí obcí.

Poukazují na porušení Ústavy a Listiny základních práv a svobod.

Vypořádání vyjádření veřejnosti č.j. KUOK_28236_2026

Možná kumulace záměru a komplexní vyhodnocení vlivů je uvedeno v kapitole B.I.4., C.III. a D.III. dokumentace EIA.

Hlukový model provozu záměru zahrnuje současný provoz všech tří navržených VTE, takže vzájemná kumulace jejich akustických příspěvků je ve výsledných hodnotách zahrnuta. Studie dále prověřila možné další obdobné záměry v širším okolí. Nejbližší projekt stejného charakteru je uváděn ve vzdálenosti přibližně 14,4 km a nejbližší stávající VTE přibližně 29 km, takže jejich hodnotitelný akustický příspěvek v nejvíce zatížených lokalitách řešeného záměru nelze předpokládat. Výsledné hladiny u nejbližší obytné zástavby navíc vykazují rezervu vůči hygienickému limitu

Měření mohou být provedena až při zkušebním provozu VTE

Vliv záměru na obyvatele a kvalitu života hodnotí hluková studie a autorizované hodnocení vlivů záměru na veřejné zdraví. Krajská hygienická stanice neuplatnila k závěru z hlediska veřejného zdraví připomínky. Vliv záměru na obyvatele a veřejné zdraví je zhodnocen dostatečně.

Problematika infrazvuku je popsána v dokumentaci EIA v kapitole B.III.4. a D.I.3. Dále je hodnocena v hlukové studii a autorizovaném hodnocení vlivů záměru na veřejné zdraví. Krajská hygienická stanice neuplatnila k hodnocení připomínky.

Vyhodnocení vlivu hluku, včetně nočního hluku, nízkofrekvenčního zvuku a infrazvuku je komentováno ve vypořádání vyjádření č.j. KUOK_27481_2026 v bodě 33 tohoto vypořádání připomínek k dokumentaci EIA.

V rámci dokumentace EIA byl vyhodnocen flicker efekt. Pro vyhodnocení vlivu tohoto efektu byly stanoveny body u nejbližších zástaveb exponovaných obcí v okruhu všech 3 VTE. Z výsledků modelování je patrné, že při nejhorším možném uvažovaném scénáři flicker efekt nebude překračovat hranici ve škále 10-30 hodin za rok. Hodnocení flicker efektu bylo zahrnuto také do autorizovaného hodnocení vlivů na veřejné zdraví, které je součástí dokumentace EIA. Ze zjištěných údajů je zřejmé, že zdraví obyvatel nebude ovlivněno.

Možná rizika plynoucí z výstavby a provozu VTE jsou podrobně popsána v kapitole D.II. dokumentace EIA. Podrobněji budou řešena v rámci dokumentů navazujících řízení jako jsou např. havarijní plán, provozní řád, atd.

Záměr nebude mít vliv na cenu nemovitostí (kap. C.II.9. dokumentace EIA).

Hodnocení vlivů záměru na krajinný ráz bylo zpracováno v dubnu 2025, aktualizace proběhla v prosinci 2025. Hodnocení krajinného rázu vyplývá z § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Hodnocení bylo provedeno na základě metodického postupu: Krajinný ráz – identifikace a hodnocení, Vorel I. a Kupka J., ČVUT Praha 2011. Pro posouzení vhodnosti umístění VTE v dané lokalitě byl využit postup podle Metodického návodu k vyhodnocení možností umístění větrných a fotovoltaických elektráren z hlediska ochrany přírody a krajiny (Vorel & Sklenička 2009; dále v textu pouze Metodický návod) v kombinaci s metodikou (Vorel et al., 2004) Posouzení vlivu navrhované stavby, činnosti nebo změny využití území na krajinný ráz. K vyhodnocení oznamovatel neobdržel žádné konkrétní relevantní připomínky.

Z údajů uvedených v dokumentaci EIA a jejich přílohách je zřejmé, že k porušení práv občanů zaručených Ústavou a Listinou základních práv a svobod nedojde. Podrobněji je tato

problematika možného porušení práv občanů řešena v bodě 11 tohoto vypořádání připomínek k dokumentaci EIA.

29. Veřejnost, vyjádření č.j. KUOK_28239_2026

Poukazují na nedostatečné posouzení kumulativních a dlouhodobých vlivů.

Požadují doplnění akustických studií včetně nízkofrekvenční složky, samostatné posouzení infrazvuku, detailní posouzení kumulace vlivů více zařízení, přehodnocení vlivu na obytné objekty.

Domnívají se, že dokumentace EIA nepředkládá dostatečné důkazy k tomu, že nepovede ke k negativním vlivů na zdraví obyvatel (zhoršení spánku, stresová zátěž, psychická pohoda, atd.).

Z hlediska hluku a infrazvuku požadují doplnění měření a přehodnocení akustické studie (nejsou doložena reálná měření obdobných zařízení, není samostatná analýza nízkofrekvenčního hluku).

Dokumentace EIA podceňuje frekvenci a délku působení stroboskopického efektu, neobsahuje kumulaci vlivů na více nemovitostí.

Nesouhlasí s vyhodnocením rizika námrazy a bezpečnosti provozu VTE v dokumentaci EIA. požadují podrobné bezpečnostní posouzení.

Nesouhlasí s hodnocením vlivů záměru na krajinný ráz.

Poukazují na pokles cen nemovitostí a omezení práv vlastníků a zásah do samosprávných pravomocí obcí.

Poukazují na porušení Ústavy a Listiny základních práv a svobod.

Vypořádání vyjádření veřejnosti č.j. KUOK_28239_2026

Možná kumulace záměru a komplexní vyhodnocení vlivů je uvedeno v kapitole B.I.4., C.III. a D.III. dokumentace EIA.

Vyhodnocení vlivu hluku, včetně nočního hluku a infrazvuku je komentováno ve vypořádání vyjádření č.j. KUOK_27481_2026 v bodě 33 tohoto vypořádání připomínek k dokumentaci EIA.

Kumulativní působení hluku bylo v dokumentaci zohledněno a dlouhodobý provoz VTE je reprezentován hodnocením jejich nepřetržitého provozu v denní i noční době, přičemž příslušné hygienické limity hluku jsou splněny.

Vlivy v období výstavby jsou hodnoceny jako vlivy dočasné. Vlivy z provozu VTE jako vlivy po dobu trvání jejich provozu, tj. 25-30 let.

Vliv záměru na obyvatele a kvalitu života hodnotí hluková studie a autorizované hodnocení vlivů záměru na veřejné zdraví. Krajská hygienická stanice neuplatnila k závěru z hlediska veřejného zdraví připomínky. Vliv záměru na obyvatele a veřejné zdraví je zhodnocen dostatečně.

Problematika infrazvuku je popsána v dokumentaci EIA v kapitole B.III.4. a D.I.3. Dále je hodnocena v hlukové studii a autorizovaném hodnocení vlivů záměru na veřejné zdraví. Krajská hygienická stanice neuplatnila k hodnocení připomínky.

V rámci dokumentace EIA byl vyhodnocen flicker efekt. Pro vyhodnocení vlivu tohoto efektu byly stanoveny body u nejbližších zástaveb exponovaných obcí v okruhu všech 3 VTE. Z výsledků modelování je patrné, že při nejhorším možném uvažovaném scénáři flicker efekt nebude překračovat hranici ve škále 10-30 hodin za rok. Hodnocení flicker efektu bylo zahrnuto také do autorizovaného hodnocení vlivů na veřejné zdraví, které je součástí dokumentace EIA. Ze zjištěných údajů je zřejmé, že zdraví obyvatel nebude ovlivněno.

Možná rizika plynoucí z výstavby a provozu VTE jsou podrobně popsána v kapitole D.II. dokumentace EIA. Podrobněji budou řešena v rámci dokumentů navazujících řízení jako jsou např. havarijní plán, provozní řád, atd.

Záměr nebude mít vliv na cenu nemovitostí (kap. C.II.9. dokumentace EIA).

Hodnocení vlivů záměru na krajinný ráz bylo zpracováno v dubnu 2025, aktualizace proběhla v prosinci 2025. Hodnocení krajinného rázu vyplývá z § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Hodnocení bylo provedeno na základě metodického postupu: Krajinný ráz – identifikace a hodnocení, Vorel I. a Kupka J., ČVUT Praha 2011. Pro posouzení vhodnosti umístění VTE v dané lokalitě byl využit postup podle Metodického návodu k vyhodnocení možností umístění větrných a fotovoltaických elektráren z hlediska ochrany přírody a krajiny (Vorel & Sklenička 2009; dále v textu pouze Metodický návod) v kombinaci s metodikou (Vorel et al., 2004) Posouzení vlivu navrhované stavby, činnosti nebo změny využití území na krajinný ráz. K vyhodnocení oznamovatel neobdržel žádné konkrétní relevantní připomínky.

Z údajů uvedených v dokumentaci EIA a jejich přílohách je zřejmé, že k porušení práv občanů zaručených Ústavou a Listinou základních práv a svobod nedojde. Podrobněji je tato problematika možného porušení práv občanů řešena v bodě 11 tohoto vypořádání připomínek k dokumentaci EIA.

30. Veřejnost, vyjádření č.j. KUOK_28010_2026

Domnívají se, že předkládaný záměr je jen dílčí částí většího záměru. Domnívají se, by nemělo docházet k dělení na samostatné projekty (tzv. salámová metoda).

Nejsou předloženy realistické fotovizualizace.

Upozorňují na absenci hodnocení na památky UNESCO.

Nesouhlasí s hodnocením vlivů jako minimální bez odborné podpory.

Požadují vyjasnění skutečného rozsahu projektu, realistické vizualizace, přehodnocení minimálních vlivů na život a zdraví obyvatel s ohledem na citlivé skupiny populace (děti, senioři, pacienti, atd). Požadují přehodnocení vlivu na EVL Troják. Nesouhlasí s vyloučením významných vlivů na netopýry bez detailní studie.

Vypořádání vyjádření veřejnosti č.j. KUOK 28010 2026

Informace o realizaci rozsáhlé soustavy 30 VTE nebyly zpracovatelskému týmu dokumentace EIA ze strany oznamovatele potvrzeny. VTE Hradčany – Kobeřice je hodnocena v kumulaci se záměrem (kapitola B.I.4. dokumentace EIA).

Reálné vizualizace záměru jsou součástí hodnocení vlivů záměru na krajinný ráz v příloze dokumentace EIA. Další reálné vizualizace byly doplněny v rámci HIA hodnocení.

Pro vyhodnocení možných vlivů záměru na památky UNESCO bylo zpracováno HIA hodnocení.

Vliv záměru na území soustavy natura 2000 byl vyloučen ve stanovisku Krajského úřadu Olomouckého kraje a ve stanovisku Krajského úřadu Zlínského kraje.

Vlivy na netopýry jsou podrobně hodnoceny v biologickém hodnocení v příloze dokumentace EIA.

Připomínka hodnocení pro citlivé skupiny obyvatel je z hlediska akustického posouzení řešena prostřednictvím hygienických limitů stanovených právními předpisy právě s ohledem na charakter chráněného prostoru. Pro lůžková zdravotnická zařízení je stanoven přísnější limit než pro běžnou obytnou zástavbu (45 dB/den a 35 dB /noc). Rozhodující zdravotnická zařízení v Kroměříži se nacházejí přibližně 6 km od záměru. Obdobně zastavěné území města Kroměříže začíná až ve vzdálenosti přibližně 4,8 km od záměru. I kdyby byl pro kontrolu přísnější limit 35 dB v noční době aplikován konzervativně již na nejbližší okraj zastavěného území Kroměříže ve vzdálenosti 4,8 km, vychází při současném provozu všech tří VTE o akustickém výkonu 106,3 dB(A) pouze při geometrickém útlumu orientační hladina cca 26–27 dB(A). Po přičtení celé nejistoty modelu +2 dB jde stále pouze o cca 28–29 dB(A). Z hlediska hluku proto nelze předpokládat významné ovlivnění zdravotnických či sociálních zařízení v Kroměříži.

Vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví byly, včetně možné kumulace, jsou vyhodnoceny v kapitole D.I., D.II. D.III. dokumentace EIA. Použité podklady a metodiky hodnocení jsou popsány v kapitole D.V. a D.VI. dokumentace EIA.

31. Myslivecký spolek Troják Věžky – Zlobice, zs, atd. vyjádření čj. KUOK_24256_2026, postoupení vyjádření

Jedná se o postoupení podnětu Krajskému úřadu Olomouckého kraje od spolku Myslivecký spolek Troják Věžky – Zlobice k přezkumu zjišťovacího řízení. Současně se postupuje vyjádření k dokumentaci mysliveckých spolků Myslivecký spolek Troják Věžky – Zlobice, Honební společenstvo Věžky – Zlobice, Myslivecký spolek "HANÁ" Popůvky – Kovalovice, a Myslivecký spolek Lutopecny – Měrůtky. Dále bylo postoupeno vyjádření k dokumentaci EIA LESNICKO DŘEVAŘSKÉHO VZDĚLÁVACÍ INSTITUTU z.s.,

Vypořádání vyjádření čj. KUOK_24256_2026

Viz vypořádání vyjádření k dokumentaci EIA v bodu č. 13 a 17.

32. Myslivecký spolek Troják č.j. KUOK_26913_2026 – postoupení doplnění podnětu

Postoupení podnětu obsahuje vyjádření Honebního společenstva Věžky – Zlobice se soupisem druhu, které se v honitbě Věžky – Zlobice pravidelně vyskytují. Celé zasažené území se dle vyjádření dotýká soustavy Natura 2000 CZ0620120 Zlobice, CZ0720153 Troják, chráněné přírodní rezervace Vitčický les, CZ0810035 Kojetínské vrchy, přírodní památky OBORA <https://www.chranena-uzemi.cz/obora.php>

Vypořádání vyjádření č.j. KUOK_26913_2026

Seznam všech druhů živočichů zjištěných v zájmovém území záměru je uveden v biologickém hodnocení v příloze dokumentace EIA. Záměr území soustavy Natura 2000 a ZCHÚ, uvedená ve vyjádření, negativně neovlivní.

33. Veřejnost, vyjádření č.j. KUOK_27481_2026

Jako vlastníci nemovitostí se domnívají, že jsou porušována jejich práva plynoucí z Listiny základních práv a svobod.

Domnívají se, že je nedostatečně zjištěn skutečný skutkový stav pro akustickou studii.

Domnívají se, že dokumentace EIA neobsahuje dostatečné hodnocení nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku.

Upozorňují na záměr z lokality Javoří, kde byly VTE realizována 460 m od obytných objektů a způsobují obtěžování, narušení spánku, pokles cen nemovitostí.

Požadují respektovat zásadu předběžné opatrnosti v případě pochybností.

Poukazují na možnost zásahu do ústavních práva. Upozorňují na odpovědnost státu.

Navrhují doplnění akustické studie, vyžádání provozních měření ve vzdálenosti 400-1000 m. v případě pochybností požadují vydání nesouhlasného stanoviska EIA.

V příloze č. 1 uplatňují metodické výhrady k akustické studii (nevhodnost použití výpočtového modelu Cadna A pro výpočet hluku z VTE, amplitudová modulace, nízkofrekvenční zvuk, infrazvuk).

Vypořádání vyjádření č.j. KUOK_27481_2026

Z údajů uvedených v dokumentaci EIA žádné porušení Ústavy a Listiny základních práv a svobod nevyplývá. Podrobněji je tato problematika možného porušení práv občana řešena v bodě 11 tohoto vypořádání připomínek k dokumentaci EIA.

Skutkový stav v územní byl zjištěn při realizovaných průzkumech a studiích. Základní údaje o provedených průzkumech a zpracovaných studiích jsou uvedeny v kapitole D.V. a D.VI. dokumentace EIA, podrobnosti v textu vlastních průzkumů a studií v přílohách dokumentace EIA.

Hodnocení hluku, infrazvuku je provedeno v hlukové studii, hodnocení vlivů na veřejné zdraví a příslušných kapitolách dokumentace EIA (zejména B.III.4, C.II.8, D.I.1, D.I.3.). Krajská hygienická stanice neuplatnila k hodnocení připomínky.

Záměr nebude mít vliv na cenu nemovitostí (kap. C.II.9. dokumentace EIA).

Vliv záměru na obyvatele a kvalitu života hodnotí hluková studie a autorizované hodnocení vlivů záměru na veřejné zdraví. Krajská hygienická stanice neuplatnila k závěru z hlediska veřejného zdraví připomínky. Vliv záměru na obyvatele a veřejné zdraví je zhodnocen dostatečně.

Z hlediska použité metodiky neuplatnila příslušná krajská hygienická stanice žádné připomínky.

Připomínky byly prověřeny. Hluková studie (HS) byla zpracována za účelem posouzení vlivu provozu VTE na akustickou situaci a plnění hygienických limitů hluku stanovených platnými právními předpisy. Pro hluk ze stacionárních zdrojů je rozhodujícím ukazatelem ekvivalentní hladina akustického tlaku A , proto je hodnocení provedeno především prostřednictvím hodnot $L_{Aeq,T}$ v dB(A). Samostatné hodnocení infrazvuku v dB(G), 1/3oktávová analýza v pásmu pod 20 Hz ani samostatné hodnocení amplitudové modulace nejsou součástí předložené HS. Pro tyto ukazatele nejsou platnými právními předpisy stanoveny samostatné hygienické limity.

Výpočtový software CadnaA je v HS použit pro modelování šíření hluku ve venkovním prostředí, nikoliv pro modelování samotného mechanismu vzniku aerodynamického („rotorového“) hluku na lopatkách VTE. Hlukový projev rotoru je zahrnut již ve vstupním akustickém výkonu zdroje; pro každou VTE byla uvažována hlučnost až 106,3 dB dle dostupné specifikace. Požadavek na samostatnou „validaci CadnaA pro rotorový hluk“ proto nelze ztotožňovat s ověřením správnosti modelu šíření zvuku. Současně je třeba připustit, že každý predikční výpočet je zatížen určitou nejistotou, která souvisí zejména se vstupními údaji o zdroji, použitou výpočtovou metodou a podmínkami šíření hluku.

K námitce týkající se nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku je třeba uvést, že tyto charakteristiky nejsou v HS samostatně hodnoceny. To však samo o sobě neznamená, že nebylo provedeno hodnocení podle platných hygienických požadavků. Hodnota hluku v dB(A) zohledňuje jednotlivé frekvence zvuku podle citlivosti lidského sluchu, včetně nízkých frekvencí. Samostatné hodnocení infrazvuku pod 20 Hz v dB(G) představuje odlišný způsob hodnocení; pro infrazvuk v chráněném venkovním prostoru staveb a chráněném venkovním prostoru není platnými právními předpisy stanoven samostatný hygienický limit v dB(G). Dle dostupných odborných hodnocení nejsou moderní VTE standardními zdroji infrazvuku a nízkofrekvenčního hluku a v chráněných prostorech nebyly standardně prokázány zvýšené hladiny těchto složek. Tuto skutečnost podporují rovněž výsledky měření již provozovaných VTE provedených akreditovanými laboratořemi. Případný výskyt významné tónové složky může naopak souviset s nestandardním či poruchovým stavem konkrétního zařízení a je vhodné jej ověřovat měřením skutečného provozu.

Rovněž amplitudová modulace, tedy zjednodušeně pravidelné kolísání hlučnosti související s otáčením rotoru, není ve výpočtu samostatně kvantifikována. Její skutečný rozsah závisí na konkrétním typu VTE, režimu provozu a aktuálních meteorologických podmínkách. Tyto specifické vlastnosti skutečného hlukového projevu lze spolehlivěji ověřit měřením po uvedení konkrétních VTE do provozu než modelovým výpočtem před jejich instalací.

Z hlediska meteorologických podmínek HS neobsahuje samostatné variantní výpočty pro celý rozsah možných meteorologických situací ani explicitní analýzu všech možných kombinací směru a rychlosti větru, teplotního zvrstvení apod. Meteorologické podmínky obecně představují jeden ze zdrojů nejistoty při predikci šíření hluku na větší vzdálenosti. Tuto nejistotu je však třeba posuzovat také ve vztahu k výsledné rezervě vůči hygienickému limitu. Nejvyšší vypočtená hodnota pro hluk z provozu VTE (stacionární zdroje) totiž zůstává s rezervou pod příslušným hygienickým limitem, což poskytuje určitý prostor i pro případné odchylky skutečných podmínek šíření od předpokladů modelu.

Noční působení VTE není ve výpočtu opomenuto. VTE jsou posuzovány jako zdroje provozované rovněž v noční době (na straně bezpečné v nepřetržitém provozu) a výsledky jsou porovnávány s přísnějším nočním hygienickým limitem 40 dB. Rezerva nejvyšší vypočtené hodnoty pro hluk z provozu VTE (viz výše) poskytuje určitý prostor také pro případné odchylky

skutečného hlukového projevu VTE, včetně charakteru rotorového hluku a reálných podmínek šíření, od předpokladů výpočtového modelu.

Výsledky HS je tedy třeba chápat jako predikci očekávané hlukové zátěže podle platných hygienických kritérií, nikoliv jako detailní analýzu všech dílčích akustických charakteristik budoucího provozu. Skutečný hlukový projev VTE, včetně jeho specifických vlastností a vlivu reálných meteorologických podmínek, lze objektivně ověřit až po realizaci záměru měřením hluku. Takové ověření je doporučeno v předložené HS.

34. Myslivecký spolek Lipina Počenice, vyjádření č.j._KUOK_27657_2026, postoupení vyjádření

Jedná se o postoupení vyjádření příslušnému krajskému úřadu.

Vypořádání vyjádření č.j. KUOK 27657 2026

Viz vypořádání vyjádření k dokumentaci EIA bodu č. 14.

35. Veřejnost, vyjádření č.j._KUOK_27996_2026

Poukazují na nedostatečné posouzení kumulativních a dlouhodobých vlivů.

Požadují doplnění akustických studií včetně nízkofrekvenční složky, samostatné posouzení infrazvuku, detailní posouzení kumulace vlivů více zařízení, přehodnocení vlivu na obytné objekty.

Domnívají se, že dokumentace EIA nepředkládá dostatečné důkazy k tomu, že nepovede ke k negativním vlivů na zdraví obyvatel (zhoršení spánku, stresová zátěž, psychická pohoda, atd.).

Z hlediska hluku a infrazvuku požadují doplnění měření a přehodnocení akustické studie (nejsou doložena reálná měření obdobných zařízení, není samostatná analýza nízkofrekvenčního hluku).

Dokumentace EIA podceňuje frekvenci a délku působení stroboskopického efektu, neobsahuje kumulaci vlivů na více nemovitostí.

Nesouhlasí s vyhodnocením rizika námrazy a bezpečnosti provozu VTE v dokumentaci EIA. požadují podrobné bezpečnostní posouzení.

Nesouhlasí s hodnocením vlivů záměru na krajinný ráz.

Poukazují na pokles cen nemovitostí a omezení práv vlastníků a zásah do samosprávných pravomocí obcí.

Poukazují na porušení Ústavy a Listiny základních práv a svobod.

Vypořádání vyjádření veřejnosti č.j. KUOK 27996 2026

Možná kumulace záměru a komplexní vyhodnocení vlivů je uvedeno v kapitole B.I.4., C.III. a D.III. dokumentace EIA.

Vlivy v období výstavby jsou hodnoceny jako vlivy dočasné. Vlivy z provozu VTE jako vlivy po dobu trvání jejich provozu, tj.25-30 let.

Vliv záměru na obyvatele a kvalitu života hodnotí hluková studie a autorizované hodnocení vlivů záměru na veřejné zdraví. Krajská hygienická stanice neuplatnila k závěru z hlediska veřejného zdraví připomínky. Vliv záměru na obyvatele a veřejné zdraví je zhodnocen dostatečně.

Problematika infrazvuku je popsána v dokumentaci EIA v kapitole B.III.4. a D.I.3. Dále je hodnocena v hlukové studii a autorizovaném hodnocení vlivů záměru na veřejné zdraví. Krajská hygienická stanice neuplatnila k hodnocení připomínky.

V rámci dokumentace EIA byl vyhodnocen flicker efekt. Pro vyhodnocení vlivu tohoto efektu byly stanoveny body u nejbližších zástaveb exponovaných obcí v okruhu všech 3 VTE Z výsledků modelování je patrné, že při nejhorším možném uvažovaném scénáři flicker efekt nebude překračovat hranici ve škále 10-30 hodin za rok. Hodnocení flicker efektu bylo zahrnuto také do

autorizovaného hodnocení vlivů na veřejné zdraví, které je součástí dokumentace EIA. Ze zjištěných údajů je zřejmé, že zdraví obyvatel nebude ovlivněno.

Možná rizika plynoucí z výstavby a provozu VTE jsou podrobně popsána v kapitole D.II. dokumentace EIA. Podrobněji budou řešena v rámci dokumentů navazujících řízení jako jsou např. havarijný plán, provozní řád, atd.

Záměr nebude mít vliv na cenu nemovitostí (kap. C.II.9. dokumentace EIA).

Hodnocení vlivů záměru na krajinný ráz bylo zpracováno v dubnu 2025, aktualizace proběhla v prosinci 2025. Hodnocení krajinného rázu vyplývá z § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Hodnocení bylo provedeno na základě metodického postupu: Krajinný ráz – identifikace a hodnocení, Vorel I. a Kupka J., ČVUT Praha 2011. Pro posouzení vhodnosti umístění VTE v dané lokalitě byl využit postup podle Metodického návodu k vyhodnocení možností umístění větrných a fotovoltaických elektráren z hlediska ochrany přírody a krajiny (Vorel & Sklenička 2009; dále v textu pouze Metodický návod) v kombinaci s metodikou (Vorel et al., 2004) Posouzení vlivu navrhované stavby, činnosti nebo změny využití území na krajinný ráz. K vyhodnocení oznamovatel neobdržel žádné konkrétní relevantní připomínky.

Z údajů uvedených v dokumentaci EIA a jejich přílohách je zřejmé, že k porušení práv občanů zaručených Ústavou a Listinou základních práv a svobod nedojde. Podrobněji je tato problematika možného porušení práv občanů řešena v bodě 11 tohoto vypořádání připomínek k dokumentaci EIA.

A. ÚDAJE O OZNAMOVATELI

A.I. Název společnosti

JIPOCAR Power, s.r.o.

A.II. IČ

175 12 743

A.III. Sídlo společnosti

Střítež č.p. 3, 588 11 Střítež

A.IV. Oprávněný zástupce

Jméno, příjmení, bydliště a telefon oprávněného zástupce oznamovatele:

DP Eco-Consult s.r.o.

RNDr. D. Pačesná, Ph.D.

V Lukách 446/12, Hradec Králové

IČ: 28766300

Telefon: +420 776 813 743

E-mail: dpacesna@eco-consult.cz

Oznamovatel je zastoupen na základě plné moci (viz. příloha č. 2)

B. ÚDAJE O ZÁMĚRU

B.I. Základní údaje

B.I.1. Název záměru a jeho zařazení podle přílohy č. 1

Název záměru

„Koncepce území zelená Haná“

Zařazení záměru

Dle přílohy č. 1 k zákonu č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon EIA“) jde o záměr podle bodu 7 – Větrné elektrárny s výškou stožáru od 50 m (a) umístěné v lokalitách soustavy Natura 2000 nebo ve zvláště chráněných územích a jejich ochranných pásmech, (b) umístěné v místě, které je k nejbližšímu chráněnému venkovnímu prostoru staveb podle jiného právního předpisu blíže než 1 km od stožáru větrné elektrárny, (c) umístěné v místě, které je od jiné stávající nebo připravované větrné elektrárny blíže než 3 km od stožáru větrné elektrárny, nebo (d) umístěné v počtu 4 a vyšším.

Vzdálenost větrné elektrárny (VTE) od nejbližšího chráněného venkovního prostoru staveb je cca 880 m.

Výška stožáru VTE bude maximálně 149 m.

Záměr je umístěn na území Olomouckého i Zlínského kraje. Podle § 23 odst. 11 zákona EIA pokud záměr, jehož posuzování zajišťuje orgán kraje, tj. krajský úřad, zasahuje do území více krajů, je příslušným úřadem k zajištění jeho posuzování ten orgán kraje, v jehož územně správním obvodu je navržena převážná část takového záměru. Záměrem je realizace 3 VTE. Na území Olomouckého kraje jsou navrhovány 2 VTE, na území Zlínského kraje je navrhována 1 VTE. Příslušným úřadem je tedy Krajský úřad Olomouckého kraje.

B.I.2 Kapacita (rozsah) záměru

Předmětem záměru je umístění a provozování 3 větrných elektráren (VTE).

Každá z VTE bude mít tyto parametry:

- výška stožáru max. – 149 m,
- průměr rotoru max. – 162 m
- počet lopatek – 3, o délce max. – 81 m
- opsaná plocha rotoru (swept area) max. – 20 612 m²
- celková výška po horní úvrať lopatky max. – 230 m
- jmenovitý výkon VTE – 6,2 MW
- maximální akustický výkon – 106,3 dB*

Celkový jmenovitý výkon větrného parku bude 18,6 MW.

* Údaj o hlučnosti VTE uvedený v předkládané dokumentaci EIA (106,3 dB) je odlišný od hlučnosti VTE uvedené v oznámení EIA (104,8 dB). Důvodem je možnost instalace jiného typu VTE s vyšší hlučností. Z důvodu předběžné opatrnosti je proto v dokumentaci EIA zvažován méně příznivý stav.

Údaje o očekávaném výkonu VTE 6,2 MW odpovídají stávajícím parametrům VTE, které jsou nabízeny na současném trhu. V rámci dalšího vývoje mohou být vyvinuty VTE s větším výkonem,

které budou vyhovovat umístění v navrhovaném území dle limitujících faktorů, jako jsou výška a hlučnost VTE.

Se záměrem stavby je spojena úprava ploch kolem VTE (základový fundament o průměru cca 26 m, manipulační zpevněná plocha cca 50 m x 18,5 m, příjezdové komunikace šířky 4,5 m + 0,5 m krajnice na každou stranu) včetně příjezdu ze silnice a výstavba podzemního (kabelová vedení, zejména pak kabelová vedení VN k vyvedení výkonu, budou uložena v zemi v hloubce min. 1,0 m) elektrického napojení do distribuční sítě.

Situace umístění jednotlivých VTE je součástí přílohy č. 3.

Trasování příjezdových komunikací a kabelového vedení je orientačně uvedeno v situaci v příloze č. 3.

Předpokládaná životnost staveb je cca 25-30 let.

B.I.3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)

Umístění jednotlivých VTE:

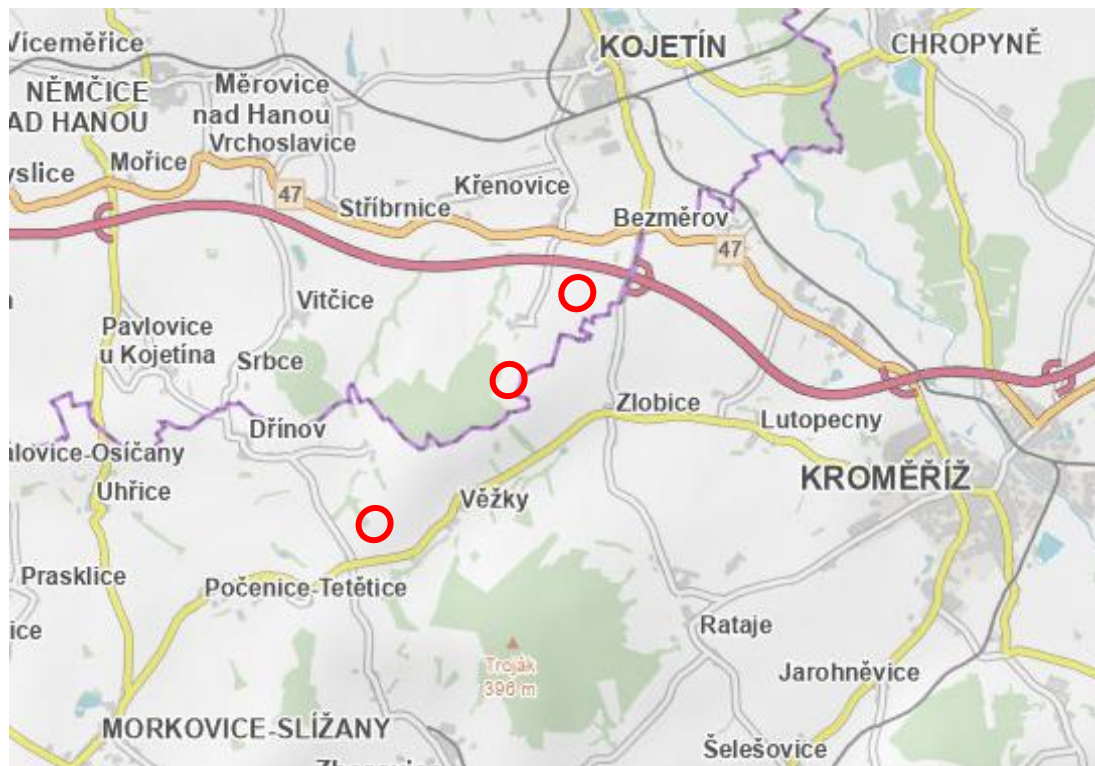
Kraj:	Olomoucký
Obec:	Kojetín
Katastrální území:	Popůvky u Kojetína
Parcela č.:	231/16, 231/17, 231/18
Katastrální území:	Kovalovice u Kojetína
Parcela č.:	327/33
Kraj:	Zlínský
Obec:	Věžky
Katastrální území:	Věžky
Parcela č.:	1000

Souřadnice jednotlivých VTE:	VTE č. 1	x - 1152204,435	y - 546098,493
	VTE č. 2	x - 1154025,111	y - 547471,255
	VTE č. 3	x - 1156045,925	y - 549605,023

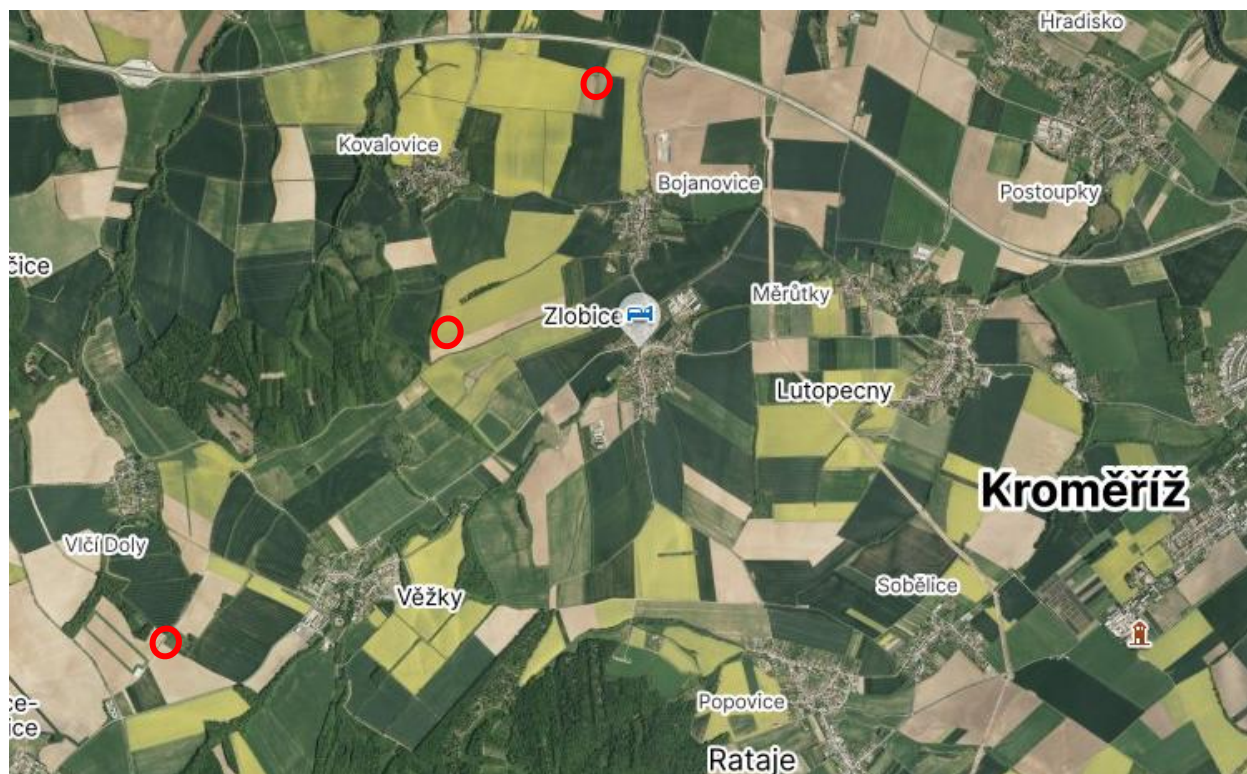
Kromě výše uvedených pozemků, na nichž budou realizovány VTE (základy VTE), budou záměrem dotčeny další pozemky při budování manipulačních ploch, příjezdových komunikací, montážních ploch a pokládce kabelového vedení.

Situace záměru (umístění VTE, manipulačních ploch, příjezdových komunikací, kabelového vedení atd.) je uvedena v příloze č. 3 dokumentace EIA.

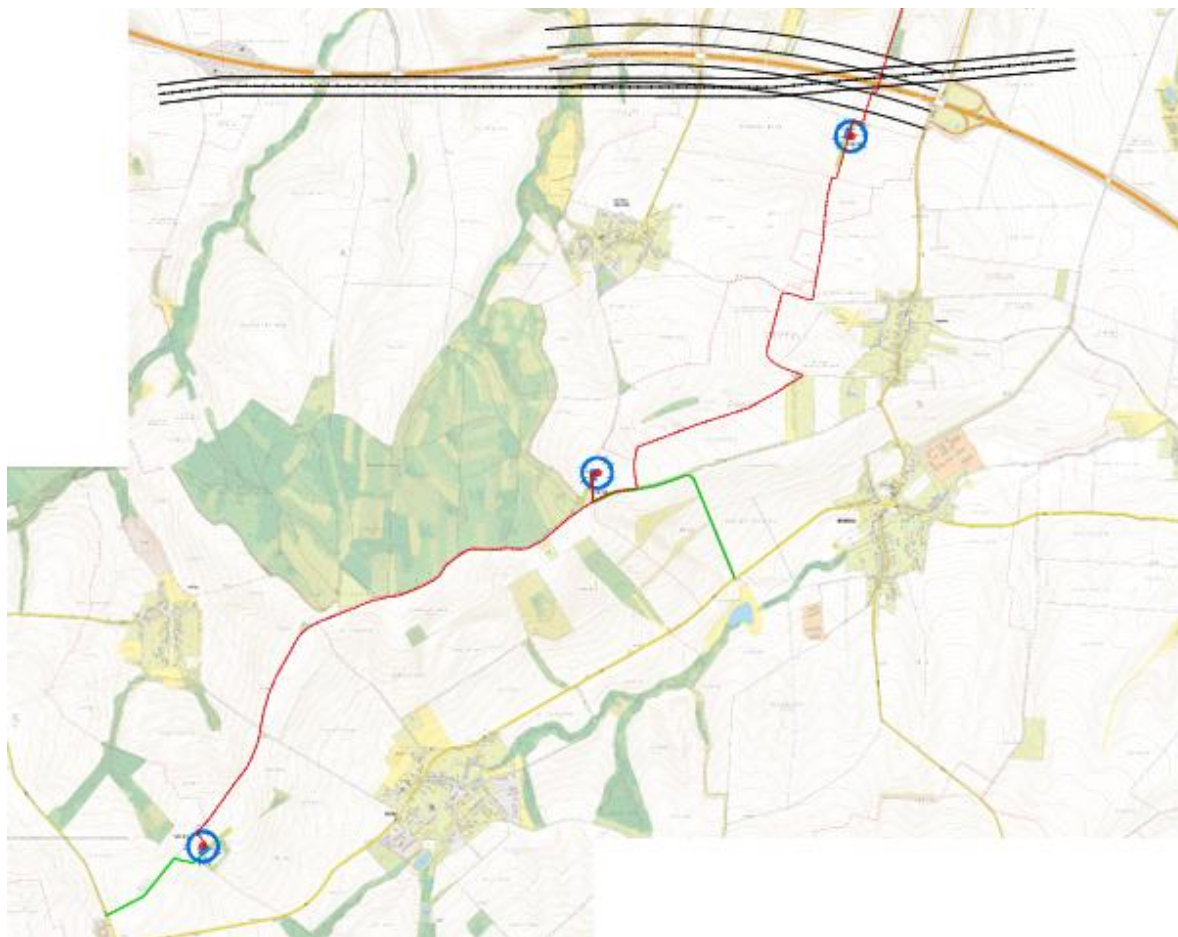
Mapa záborů pozemků zemědělského půdního fondu (třídy ochrany), je uvedena v příloze č. 4 dokumentace EIA.



Obr. 1 Umístění záměru – mapa širších vztahů (zdroj: <http://nahlizenidokn.cuzk.cz>)



Obr. 2 Umístění záměru – letecká mapa (zdroj: mapy.cz)



Obr. 3 Umístění VTE (zdroj: projektová dokumentace)

Umístění záměru je ovlivněno řadou faktorů. Při rozhodování o umístění VTE v území se tak již spíše jedná o tzv. multikriteriální analýzu území, kdy je nutné zvažovat a poměřovat řadu kritérií tak, aby byly v co největší míře vyloučeny faktory, které by mohly významně snižovat možnost realizace záměru. Výběr vhodné lokality je zásadním problémem při zřizování větrných parků i jednotlivých elektráren. Území, ve kterém má elektrárna stát, by mělo vyhovovat svými abiotickými podmínkami, tzn. větrnými podmínkami, dostupností rozvodné sítě o dostatečné kapacitě pro připojení nového zdroje a komunikací umožňující dovezení rozměrných dílů elektrárny. Méně veřejně známou problematikou je také (ne)narušení vojenského leteckého prostoru a radarových pásem. Dále je umístění omezeno ochrannými pásmy různých staveb (komunikace, energetická síť atd.) a samozřejmě plněním legislativních opatření z hlediska ochrany veřejného zdraví (zejm. hlukové působení). Z hlediska biotického pak je třeba VTE umisťovat mimo přírodně cenné lokality, resp. zájmy chráněné zákonem č. 114/1992 Sb. a optimalizovat umístění z hlediska omezení vlivu na krajinný ráz. Dále je nutné uvažovat s prostorovou náročností větrného parku, kdy je potřeba počítat s dostatečnou vzájemnou vzdáleností jednotlivých strojů tak, aby se při provozu vzájemně negativně neovlivňovaly a nesnižoval se tak výkon jednotlivých zařízení.

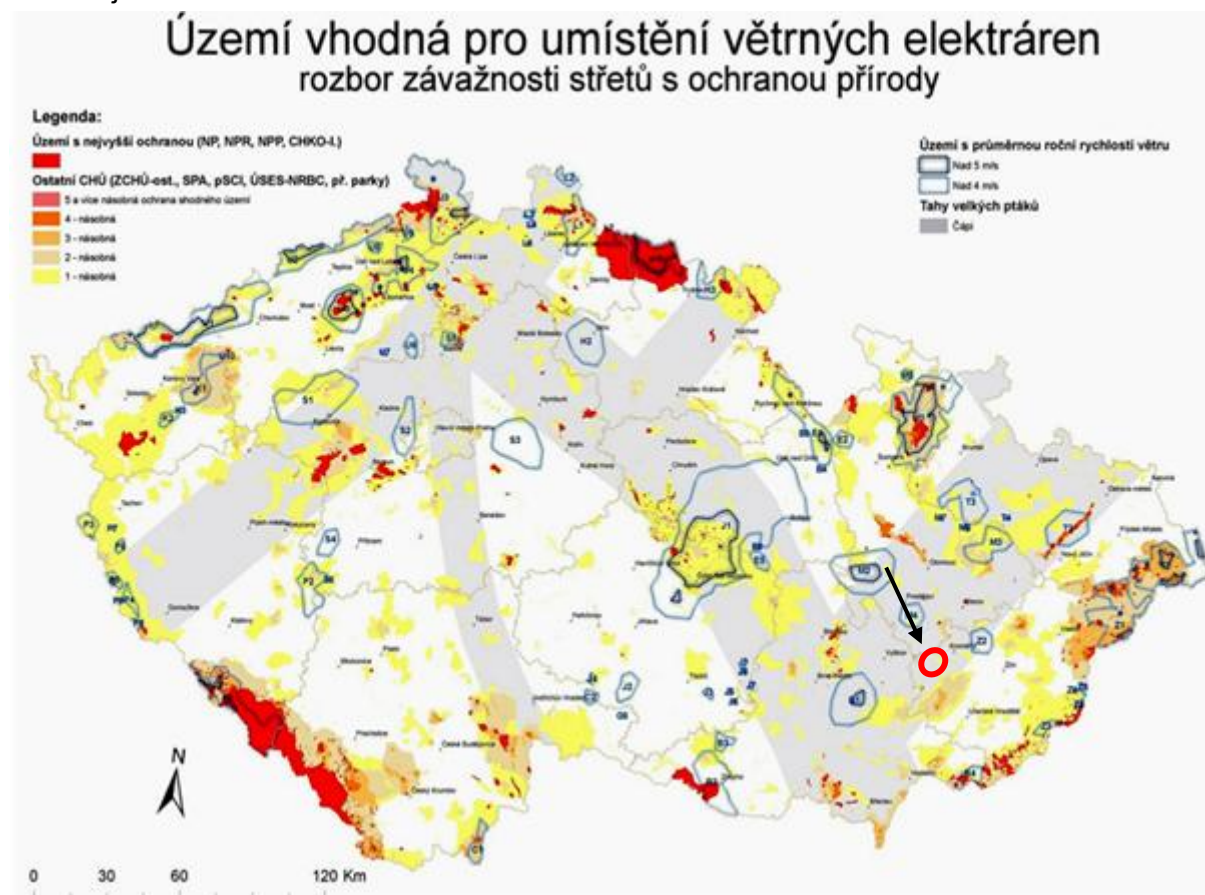
Významným kritériem pro umístění VTE je, jak uvádíme výše, možnost připojení výroby el. energie na energetickou síť. Kapacita distribuční sítě v ČR má v současnosti jen velmi omezené možnosti připojení dalších zdrojů. Rezervace kapacity pro připojení na el. síť je investorem (oznamovatelem) zasmluvněna na základě uzavřené smlouvy o připojení s distributorem energetické sítě.

Výběr lokality pro umístění záměru byl také zvažován s ohledem na životní prostředí. Území záměru je dostatečně vzdáleno od zvláště chráněných území dle zákona č. 114/1992 Sb. Záměr je umístěn na plochy bez lesního porostu. Při umístění jednotlivých strojů byla brána v potaz jak vzdálenost od obytné zástavby (ochrana proti hluku), tak preference umístění mimo lesní

pozemky (ochrana chráněných druhů). Pro umístění byla v případě možnosti volena orná půda s nižší ochranou ZPF.

Oblast byla vybrána na základě zjištěných dat o větrnosti z Globálního větrného atlasu (Global Wind Atlas – GVA), což je aplikace vyvinutá s cílem pomoci plánovačům a investorům identifikovat oblasti s velkým větrným potenciálem pro výrobu elektřiny prakticky kdekoli na světě a provést předběžné výpočty. GVA současně poskytuje údaje o dominantních (převládajících) směrech proudění větrů. Další fáze upřesnění údajů o větrnosti probíhá za pomoci instalace měřicího zařízení LIDAR, které získává údaje z různých výškových hladin. Neméně důležitým předpokladem, kromě dostatečné větrnosti, je i možnost blízkého vyvedení vyrobené energie z VTE, a to buď do nejbližší trafostanice, případně do nadzemního vedení, pokud to provozovatel distribuční soustavy umožní. Dalšími faktory, které významně ovlivňují umístění záměru, jsou absence blízkých přírodních parků, ptačích a naturových lokalit, biotopů, ÚSES, lesních porostů, vodních ploch, obytných zástaveb, vojenských prostorů, letišť, radarů atd. Naopak, co je pro investora velmi důležitým předpokladem pro umístění, je dostatečná dopravní kapacita (silniční infrastruktura) pro přepravu takto složitého technického zařízení pro svou objemnost generátoru a délku lopatek. V neposlední řadě je pro umístění záměru podmiňující i urbanistické hledisko a soulad s územně plánovací dokumentací dotčené obce (případně i se ZÚR příslušného kraje), stejně jako uzavření smlouvy o spolupráci s obcí a deklarovat, že investor nabízí určité benefity.

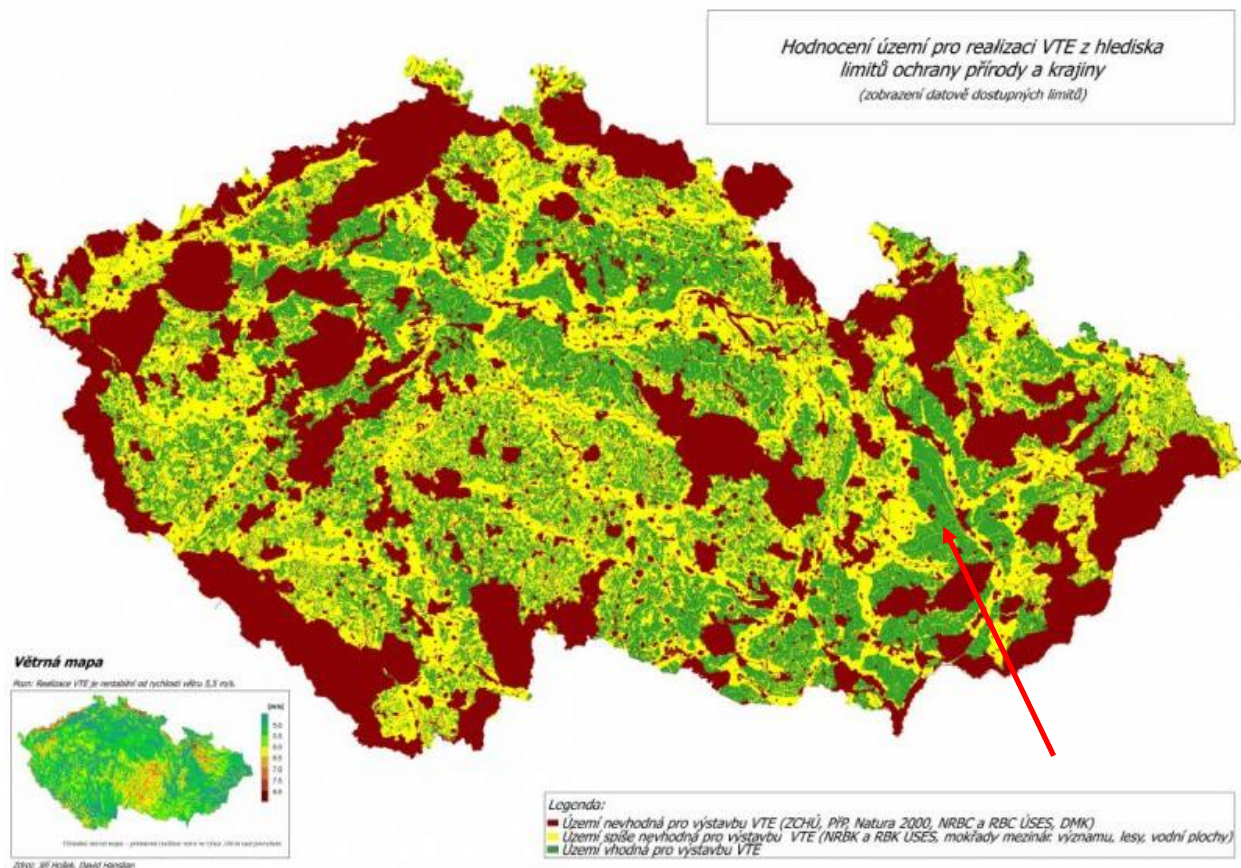
Lokalita záměru leží mimo území možného střetu se záměry ochrany přírody a krajiny, viz následující obrázek.



Obr. 4 Vybraná území vhodná k umístění VTE v ČR dle Metodického postupu MŽP (2004)

Obdobné výsledky má i hodnocení území pro realizaci větrných elektráren (VTE) z hlediska limitů ochrany životního prostředí z roku 2019 (aktuálnější podklad není k dispozici): hnědě – nevhodná území pro výstavbu VTE, žlutě – spíše nevhodná území pro výstavbu VTE, zeleně – vhodná území pro výstavbu VTE.

Záměr je umístěn v „zelené“ ploše, vhodné pro umístění VTE.



Obr. 5 Hodnocení území pro realizaci větrných elektráren (VTE) z hlediska limitů ochrany životního prostředí (2019, zdroj: <https://zpravy.ckait.cz/vydani/2019-02/verne-a-fotovoltaicke-elektrarny-z-hlediska-ochrany-prirody-a-krajiny/>)

Zdůvodnění rozmístění jednotlivých VTE v zájmovém území

Při umístění jednotlivých VTE je třeba dále dodržet minimální bezpečné vzdálenosti mezi věžemi, kterou výrobci stanovují obvykle na minimálně 3,5 násobek průměru rotoru. Nedodržení této vzdálenosti může vést ke vzniku rezonancí mezi věžemi, což negativně ovlivňuje výkon a urychluje opotřebení technologie.

Snahou investora je umístit VTE do nezastavěného území a co nejdále od obytných zástaveb a současně eliminovat další negativní faktory (viz. předchozí text). Jako dostatečná vzdálenost pro umístění VTE od stávajících obydlí, aby nebyly překročeny hygienické hlukové limity (40 dB pro noc, 50 dB pro den), je považován údaj 800 m, pro některé stroje s nižšími technickými parametry to může být i méně (500-600 m), ale vždy záleží na akustických hodnotách stroje uvedených výrobcem, se kterými se pak dále pracuje v akustické studii a v posuzování vlivu VTE na veřejné zdraví. Kromě uvedené vzdálenosti od obydlí je pak důležité pracovat i se směrem šíření hluku, který je závislý na směru proudění větru. Vzniklá izofona pak naznačuje, jak se bude hluk v krajině šířit a ovlivňovat obyvatele. Pokud jsou blízké zástavby umístěny ve směru proudění převládajícího větru před instalovanými VTE, má vznikající hluk z provozu menší vliv na veřejné zdraví a odstupová vzdálenost od obydlí pak může být i kratší než deklarovaných 800 m.

Navržené větrné elektrárny budou umístěny mimo zastavěná území, nejbližší obytná zástavba se nachází cca 880 m od větrné elektrárny č. 1 (nejsevernější).

B.I.4. Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry

Charakter záměru

Předmětem záměru je výstavba 3 VTE (např. typ Vestas V162 a podobný) s maximálními parametry o výkonu 6,2 MW, výškou tubusu 149 m, průměru rotoru 162 m, délkou lopatek 81 m a celkovou výškou v horní úvrati 230 m od paty. VTE č. 1, 2 a 3 jsou umístěny na orné půdě v podobě intenzivně využívaného pole. Se záměrem stavby je spojena úprava ploch kolem VTE (základový fundament o průměru cca 26 m, manipulační zpevněná plocha cca 50 m x 18,5 m, příjezdové komunikace šířky 4,5 m + 0,5 m krajnice na každou stranu) včetně příjezdu ze silnice a výstavba podzemního (kabelová vedení, zejména pak kabelová vedení VN k vyvedení výkonu, budou uložena v zemi v hloubce min. 1,0 m) elektrického napojení do distribuční sítě.

Trasování příjezdových komunikací je zobrazeno v situacích v příloze č. 3 dokumentace EIA. Trasa komunikací však může být v průběhu přípravy záměru upřesněna a upravena po dohodě s orgánem ochrany ZPF.

Výstavba větrných elektráren je navržena na zemědělsky využívané volné ploše mezi obcemi Bojanovice, Kovalovice, Zlobice, Věžky a Vlčí Doly. Poloha elektráren není blíže než 880 m od trvale obývaných objektů. Umístění VTE respektuje ochranné pásmo lesa 30 m (v OP lesa bude realizováno jen uložení elektrického kabelového vedení, příjezdové komunikace). Elektrárny jsou navrženy v nadmořské výšce mezi 220 m.n.m. a 360 m.n.m. Součástí stavby je manipulační plocha u paty VTE, spínací stanice (trafostanice), příjezdová komunikace a kabel vyvedení výkonu do přípojného místa na sloup nadzemního vedení VN u jižního okraje města Kojetín.

Z hlediska stavebního se jedná o novostavbu technických zařízení a navazující infrastruktury (kabelové elektrické a datové vedení, obslužné komunikace a trafostanice) pro výrobu elektrické energie z obnovitelných zdrojů (kinetické energie větru) – větrné elektrárny.

Účelem stavby je výroba elektrické energie z obnovitelných zdrojů, tzn. přeměna mechanické energie získané otáčením listů rotoru poháněných větrem na energii elektrickou. Mechanická energie od rotoru je přes převodovku přímo přenášena na generátor.

Realizovány budou 3 VTE, příjezdové komunikace, manipulační plochy, elektrické kabelové vedení, trafostanice, dočasně také montážní plochy pro jeřáb.

Situace záměru je zobrazena v příloze č. 3 dokumentace EIA.

Soulad s územním plánem

Záměr se nachází na katastrálních územích města Kojetína (VTE 1 a 2) a obce Věžky (VTE 3). Výstavba záměru je v souladu s územně plánovací dokumentací dotčených obcí (viz dále v textu). Soulad záměru s územním plánem dotčených obcí bude předmětem samostatného řízení podle stavebního zákona.

ÚP Věžky

VTE č. 3 je umístěna na pozemku č. 1000 v k.ú. Věžky. Pozemek dle platného územního plánu obce Věžky (2017) spadá do ploch Z – plochy zemědělské. Jejich podmínky využití jsou uvedeny níže:

Z - plochy zemědělské

Převažující využití -	zemědělské využití na pozemcích zemědělského půdního fondu
Přípustné využití -	stavby a zařízení související s převažujícím využitím související dopravní a technická infrastruktura vodohospodářská zařízení – odvodňovací příkopy, poldry a podobně k zamezení půdní eroze, protipovodňová opatření krajinná zeleň, solitérní, skupinová – aleje, meze technická opatření a stavby pro zlepšení podmínek rekreace a cestovního ruchu

ÚP Kojetín

VTE č. 1 je umístěna na pozemcích č. 231/16, 231/17, 231/18 v k.ú. Popůvky u Kojetína. VTE č. 2 je umístěna na pozemku č. 327/33 v k.ú. Kovalovice u Kojetína. Předmětné pozemky jsou dle platného územního plánu města Kojetína (2024) umístěny v plochách AU – plochy zemědělské všeobecné. Jejich podmínky využití jsou uvedeny níže.

PLOCHY ZEMĚDĚLSKÉ VŠEOBECNÉ AU	
Hlavní využití:	- pozemky zemědělského půdního fondu
Přípustné využití:	- stavby, zařízení a jiná opatření pro zemědělství a lesnictví do max. rozlohy 300 m² zastavěné plochy - stavby, zařízení a opatření pro ochranu zemědělského půdního fondu, pro stabilizaci a intenzifikaci zemědělské produkce (odvodnění, závlahy) - terénní úpravy pro zlepšení organizace zemědělského půdního fondu, přičemž nesmí dojít k ohrožení vodního režimu území, kvality podzemních vod a obecně ochrany přírody - změny kultur na přirozené a přírodě blízké i pozměněné dřevinné porosty, zalesnění pozemků do max. rozlohy 2000 m², výsadby dřevin - pozemky lokálních biokoridorů ÚSES a interakčních prvků - stavby, zařízení a jiná opatření pro vodní hospodářství - stavby studní, vodních nádrží do max. rozlohy 2000 m², stavby na vodních tocích, stavby suchých nádrží (poldrů), stavby náhonů - stavby, zařízení a jiná opatření pro ochranu přírody a krajiny - stavby, zařízení a jiná opatření pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků - technická opatření a stavby, které zlepší podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu – značené turistické trasy, cyklistické stezky a trasy, přístřešky pro turisty a cykloturisty - drobné sakrální stavby (boží muka, kříže, kapličky)
Podmíněně přípustné využití:	- pozemky a stavby nezbytně nutné veřejné dopravní a technické infrastruktury (včetně účelových komunikací a přípojek), v plochách ÚSES pouze v případě jejich oprávněné nezbytnosti a nejkratšího křížení za předpokladu, že nelze technicky řešit jiným způsobem
Nepřípustné využití:	- stavby, zařízení a jiná opatření pro těžbu nerostů - technická opatření a stavby, které zlepší podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu – hygienická zařízení, ekologická a informační centra - stavby oplocení s výjimkou oplocení pastevních ploch
Podmínky prostorového uspořádání a ochrany krajinného rázu:	- nejsou stanoveny

Zdůvodnění souladu záměru s územním plánem dotčených obcí

V nezastavěném území lze povolit v souladu s jejich charakterem záměry uvedené v § 122 odst. 1 písm. a) stavebního zákona č. 283/2021 Sb., tj. veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, přípojky a účelové komunikace.

Mezi veřejnou technickou infrastrukturu podle § 10 odst. 1) stavebního zákona patří pozemky, stavby a zařízení sloužící veřejné potřebě, a to: bod b) technická infrastruktura, kterou jsou zejména systémy a sítě technické infrastruktury a s nimi související stavby a zařízení pro zásobování vodou, odvádění a čištění odpadních vod, energetiku, včetně výroby a zdrojů energie, zařízení pro akumulaci energie, dobíjecích stanic a zásobníků plynu, produktovody a elektronické komunikace, a dále stavby a zařízení ke snižování nebezpečí v území a pro zlepšování stavu povrchových a podzemních vod nebo k nakládání s odpady a dále lze v nezastavěném území podle § 122 odst. 3 stavebního zákona povolit stavby a zařízení podle odst. 1 pouze v případě, že je územně plánovací dokumentace výslovně nevylučuje.

Výrobnou elektřiny, energetické zařízení pro přeměnu různých forem energie na elektřinu zahrnující všechna nezbytná zařízení, je dle ustanovení § 2, odst. 2, bodu č. 18 zákona č. 458/2000 Sb., energetického zákona (dále jen „energetický zákon“), výrobní elektřiny

o celkovém instalovaném elektrickém výkonu 100 MW a více, s možností poskytovat podpůrné služby k zajištění provozu elektrizační soustavy, výroba elektřiny z obnovitelných zdrojů energie o celkovém instalovaném elektrickém výkonu 1 MW a více a nízkouhlíková výroba elektřiny o celkovém instalovaném elektrickém výkonu 1 MW a více, zřizována a provozována ve veřejném zájmu.

Dle ustanovení § 3, odst. 2 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon) dále jen „energetický zákon“ se přenos elektřiny, přeprava plynu, distribuce elektřiny, výroba elektřiny ve výrobně elektřiny o celkovém instalovaném elektrickém výkonu 100 MW a více s možností poskytovat podpůrné služby k zajištění provozu elektrizační soustavy, výroba elektřiny ve výrobně elektřiny z obnovitelných zdrojů energie o celkovém instalovaném elektrickém výkonu 1 MW a více, výroba elektřiny, tepelné energie nebo vodíku ve stavbě pro energetickou bezpečnost podle zákona o urychlení výstavby strategicky významné infrastruktury a výroba elektřiny v nízkouhlíkové výrobně elektřiny o celkovém instalovaném elektrickém výkonu 1 MW a více distribuce plynu, uskladňování plynu, výroba plynu, provozování těžebního plynovodu, výroba tepelné energie a rozvod tepelné energie uskutečňují ve veřejném zájmu.

Možnost kumulace s jinými záměry

Popisovaný záměr je navrhován mimo obytnou zástavbu, v nezastavěném území.

V současné době jsou pozemky dotčené záměrem zemědělsky využívány. V okolí plánovaných VTE se nachází orná půda, mimo lesní zeleň a lesní porosty.

Navržené větrné elektrárny budou umístěny mimo zastavěná území, nejbližší obytná zástavba se nachází cca 880 m od větrné elektrárny č. 1 (nejsevernější). Nejbližší obytná zástavba k větrné elektrárně č. 2 je umístěna ve vzdálenosti cca 1 145 m. Nejbližší obytná zástavba k větrné elektrárně č. 3 je umístěna ve vzdálenosti cca 1 010 m.

Okolí záměru

V sídlech v okolí VTE se nachází drobní podnikatelé obvykle provádějí zprostředkování obchodu a služeb, pronájmy nemovitostí, opravy strojů a zařízení, občanská sdružení, dobrovolné spolky a zemědělské areály.

Z hlediska životního prostředí a jeho negativního ovlivnění je možné podnikatelské činnosti rozdělit do dvou základních skupin – obchodní a výrobní. Při obchodních činnostech (z prodejen a skladů) je únik nebezpečných látek do životního prostředí velmi málo pravděpodobný, výrobky s obsahem nebezpečných látek podléhají přísné legislativě o obalech. Životní prostředí a lidské zdraví je více exponované při výrobních činnostech, kdy může dojít až k jeho ohrožení při nedodržování pracovní kázně (dlouhodobě nebo krátkodobě zvýšený únik nebezpečných látek do ŽP).

V nejbližším okolí navrhovaného záměru se žádné výrobní či skladové objekty nevyskytují. V sídlech v okolí (Popůvky, Kovalovice, Zlobice, Věžky) záměru se např. vyskytují tyto provozovny:

- Ubytovací zařízení
- Pohostinství – restaurace
- Zemědělská výroba
- Prodejny potravin, elektra, loveckých potřeb
- Výroba nábytku
- Stolárna
- Výroby obytných vestaveb
- Servis šicích strojů
- Oprava zemědělských zařízení

Vzhledem k naprosto odlišnému výrobnímu procesu v stávajících objektech a provozovnách a navrženém záměru není předpokládána kumulace vlivů na životní prostředí.

IS Cenia

Velké projekty s možným významným dopadem na ŽP a lidské zdraví musí být projednávány podle zákona o EIA a jsou veřejně dostupné na portálu IS Cenia. Jako významné lze hodnotit nejbližší záměry, viz níž. Kumulace vlivů záměru se vzdálenějšími areály není předpokládána z důvodu značné vzdálenosti a odlišného charakteru výroby.

V posledních 5 letech byly v okolí záměru projednávány následující záměry:

OV8211 Modernizace trati Brno - Přerov, 5. stavba Kojetín - Přerov (2025)

Charakterem záměru je modernizace železniční trati (cca 2,7 km od záměru).

Bylo vydáno souhlasné stanovisko EIA, platnost prodloužena.

Z důvodu odlišného charakteru činnosti nedochází ke kumulaci s předkládaným záměrem.

OV8267 Modernizace trati Brno - Přerov, 5. stavba Kojetín - Přerov (posouzení změn) (2020)

Charakterem záměru je modernizace železniční trati (cca 2,2 km od záměru).

Zjišťovací řízení podle zákona EIA bylo ukončeno závěrem, že záměr není nutné dále posuzovat dle zákona EIA.

Z důvodu odlišného charakteru činnosti nedochází ke kumulaci s předkládaným záměrem.

OLK989 Kojetín - Obchodní Galerie (2024)

Záměrem je výstavba nové obchodní galerie (cca 2,4 km od záměru).

Zjišťovací řízení podle zákona EIA bylo ukončeno závěrem, že záměr nemůže mít významný vliv na životní prostředí a veřejné zdraví a nebude posuzován podle zákona EIA.

Z důvodu odlišného charakteru činnosti nedochází ke kumulaci s předkládaným záměrem.

OLK930 Zóna ekonomického rozvoje Kojetín (2022)

Záměrem je novostavba skladové haly (cca 2,6 km od záměru).

Posuzování záměru ukončeno před vydáním závěru zjišťovacího řízení.

Záměr v předložené podobě nebude realizován, kumulace nenastává.

OLK894 TERÉNNÍ ÚPRAVY POZEMKŮ KOJETÍN (2021)

Záměrem je provedení terénních úprav s využitím odpadů (cca 5 km od záměru).

Posuzování záměru ukončeno před vydáním závěru zjišťovacího řízení.

Záměr v předložené podobě nebude realizován, kumulace nenastává.

OV8269 Modernizace trati Brno - Přerov, 4. stavba Nezamyslice - Kojetín (posouzení změn) (2020)

Charakterem záměru je modernizace železniční trati (cca 2,5 km od záměru).

Zjišťovací řízení podle zákona EIA bylo ukončeno závěrem, že záměr nemůže mít významný vliv na životní prostředí a veřejné zdraví a nebude posuzován podle zákona EIA.

Z důvodu odlišného charakteru činnosti nedochází ke kumulaci s předkládaným záměrem.

OLK880 Průmyslový park Kojetín II (2021)

Předmětem záměru je vybudování čtyřpodlažního částečně robotizovaného logistického a distribučního centra (cca 2 km od záměru).

Zjišťovací řízení podle zákona EIA bylo ukončeno závěrem, že záměr nemůže mít významný vliv na životní prostředí a veřejné zdraví a nebude posuzován podle zákona EIA.

Z důvodu odlišného charakteru činnosti nedochází ke kumulaci s předkládaným záměrem.

OLK853 Průmyslový park - Kojetín (2020)

Charakterem záměru je realizace průmyslového parku pro drobnou výrobu či skladování (cca 2,0 km od záměru).

Zjišťovací řízení podle zákona EIA bylo ukončeno závěrem, že záměr nemůže mít významný vliv na životní prostředí a veřejné zdraví a nebude posuzován podle zákona EIA.

Z důvodu odlišného charakteru činnosti nedochází ke kumulaci s předkládaným záměrem.

ZLK938 Stáj a dojírna Počenice – Tetětice – změna způsobu ustájení a výstavba nové jímky (2021)

Charakterem záměru jsou provozní a stavební úpravy ve stávajícím zemědělském areálu (cca 2,6 km od záměru).

Zjišťovací řízení podle zákona EIA bylo ukončeno závěrem, že záměr nemůže mít významný vliv na životní prostředí a veřejné zdraví a nebude posuzován podle zákona EIA.

Z důvodu odlišného charakteru činnosti nedochází ke kumulaci s předkládaným záměrem.

ZLK931 Stáj a dojírna Počenice–Tetětice (2021)

Charakterem záměru jsou provozní a stavební úpravy ve stávajícím zemědělském areálu (cca 2,6 km od záměru).

Zjišťovací řízení podle zákona EIA bylo ukončeno závěrem, že záměr nemůže mít významný vliv na životní prostředí a veřejné zdraví a nebude posuzován podle zákona EIA.

Z důvodu odlišného charakteru činnosti nedochází ke kumulaci s předkládaným záměrem.

ZLK898 Novostavba stáje pro 312 ks dojníc a skladovací vak na 5 000 m³ kejdy (2020)

Charakterem záměru jsou provozní a stavební úpravy ve stávajícím zemědělském areálu (cca 2,6 km od záměru).

Zjišťovací řízení podle zákona EIA bylo ukončeno závěrem, že záměr nemůže mít významný vliv na životní prostředí a veřejné zdraví a nebude posuzován podle zákona EIA.

Z důvodu odlišného charakteru činnosti nedochází ke kumulaci s předkládaným záměrem.

OLK1009 Výstavba VTE v k. ú. Hradačany - Koberice (2025)

Jedná se o výstavbu 4 větrných elektráren (cca 14,4 km od záměru).

Zjišťovací řízení podle zákona EIA, bylo ukončeno závěrem, že záměr bude dále posuzován dle zákona EIA. Dne 21.7.2025 byla v IS Cenía zveřejněna dokumentace EIA záměru.

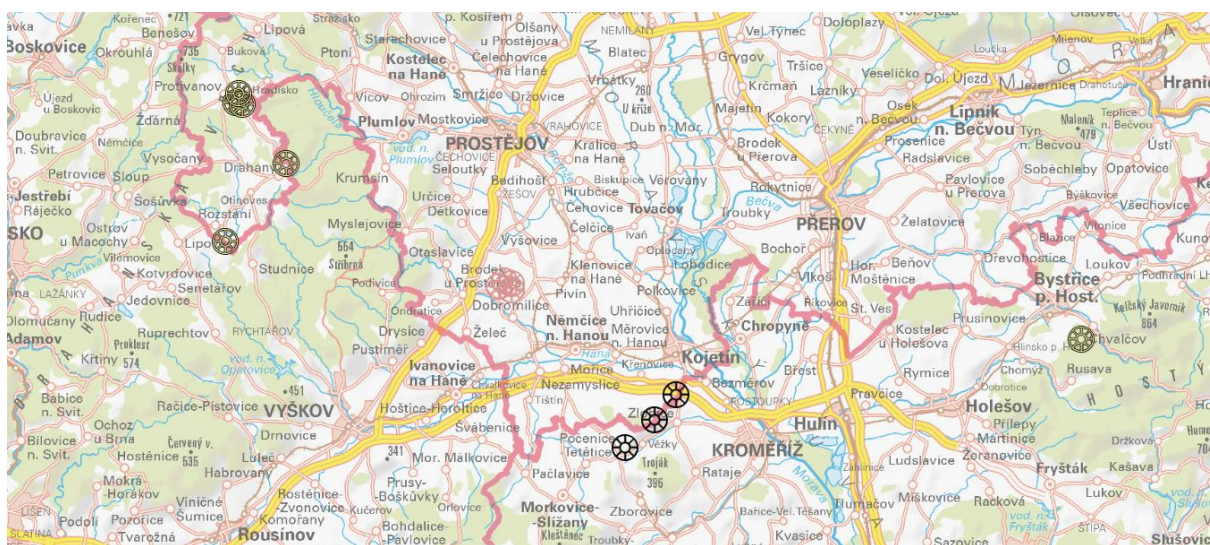
Jedná se o nejbližší navržený větrný park k řešenému záměru. Vzhledem ke stejnému charakteru činnosti a viditelnosti z velké vzdálenosti může dojít ke kumulaci vlivů na určité složky ŽP. Vyhodnocení možné kumulace bylo vyhodnoceno či popsáno v příslušných souvisejících studiích k této dokumentaci EIA (HS, Hodnocení krajinného rázu atd.).

V širším okolí záměru byly v IS Cenia zveřejněny zejména záměry, které jsou odlišného charakteru od překládaného. Vzhledem k odlišnému charakteru uvedených záměrů a značné vzdálenosti od předkládaného záměru (několik km) nebude s těmito záměry docházet ke kumulaci vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

Záměr OLK1009 Výstavba VTE v k.ú. Hradčany – Kobeřice je nejbližší navržený větrný park k řešenému záměru. Vzhledem ke stejnému charakteru činnosti a viditelnosti z velké vzdálenosti může dojít ke kumulaci vlivů na určité složky ŽP. Vyhodnocení možné kumulace bylo vyhodnoceno či popsáno v příslušných souvisejících studiích k této dokumentaci EIA (hluková studie, hodnocení krajinného rázu atd.).

VTE v okolí záměru

Ve stávajícím stavu se nejbližší záměru nachází VTE Hostýn, cca 31 km severovýchodním směrem. Další tři lokality s větrnými elektrárnami se nachází západně od záměru za Vojenským újezdem Březina. Jedná se o VTE Rozstání (33 km), Drahaný (32 km) a Protivanov (1 a 2 – celkem 3 ks VTE) (37 km). Podrobněji popsáno v hodnocení krajinného rázu v příloze č. 8 dokumentace EIA.



Obr. 6 Zobrazení stávajících větrných elektráren (žlutě), plánovaných/projednávaných VTE v k.ú. Hradčany - Kobeřice (červeně) a řešeného záměru Kojetín (černě)

V roce 2025 byl dle portálu Cenia projednáván záměr „Výstavba VTE v k. ú. Hradčany – Kobeřice“, kód záměru OLK1009. Záměrem je výstavba čtyř VTE typu Vestas V162 o výšce tubusu 166 m, průměru rotoru 162 m a celkové výšce 247 m. Větrné elektrárny budou umístěny v k.ú. Hradčany u Prostějova (646709), na nezastavěných pozemcích parcelních čísel p.č. 314 (VTE 1), 345 (VTE 2), 350/1 (VTE 3) a 359 (VTE 4). Dne 18.12.2025 bylo k záměru vydáno souhlasné stanovisko EIA.

Od řešeného záměru jsou VTE umístěny cca 14 km severozápadním směrem. V případě realizace obou záměrů se budou VTE pravděpodobně dostávat za dobré viditelnosti do vzájemného vizuálního kontextu, čímž dojde tedy k pravděpodobné potenciaci jejich negativního projevu.

Bližší popis a vyhodnocení kumulace je uvedeno v kapitole C.II.7., D.I.8. dokumentace EIA a ve studii hodnocení vlivů záměru na krajinný ráz v příloze č. 8 dokumentace EIA.

Zařízení na zpracování odpadů

Rizikové pro ŽP mohou být dále činnosti spojené se zpracováním odpadů (především chemická nebo biologická úprava nebezpečných odpadů, při které se mohou uvolňovat nebezpečné chemické látky do ŽP). Podle databáze ISOH není v místě záměru evidováno žádné zařízení.

Nejbližší provozované zařízení se nachází cca 350 m jihozápadně od záměru (od VTE 3). Jedná se o zařízení IČZ CZZ00533, OBSED a.s. pro skladování kalů ČOV, před využitím na zemědělské půdě. Ke kumulaci předkládaného záměru se zařízením nebude docházet.

Biologické hodnocení

Kumulativní a synergické vlivy jsou dále hodnoceny v biologickém hodnocení, viz kapitola D.I.7. a příloha č. 7 dokumentace EIA.

Z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bude v lokalitě určujícím faktorem vlastní provoz VTE. Lze předpokládat zejména vliv záměru na veřejné zdraví, na hlukovou situaci v území, na krajinný ráz a na biotu. Podrobně je tento vliv řešen v příslušných kapitolách dokumentace EIA a jejich přílohách.

B.I.5. Zdůvodnění umístění záměru a popis oznamovatelem zvažovaných variant s uvedením hlavních důvodů vedoucích k volbě daného řešení, včetně srovnání vlivů na životní prostředí

Zdůvodnění potřeby záměru a umístění

Zdůvodnění výběru stavebního pozemku

Výstavba větrných elektráren v této lokalitě je projekt směřující využití větrné energie pro výrobu elektrické energie ve vhodných lokalitách. Poloha pro tyto větrné elektrárny byla vybraná na základě vhodných větrných podmínek v dané lokalitě podložených měřeními. Záměr zohledňuje veškerá ochranná pásma (místní komunikace, odstupová vzdálenost od lesního porostu), zároveň splňuje dostatečnou vzdálenost od obytných budov (eliminace hluku). Další výhodou je dobrá dopravní přístupnost k VTE a možnost napojení na distribuční soustavu.

Větrná energie je obnovitelná energie používaná k vytváření elektrické energie pomocí větrných elektráren (turbín) s využitím proudění větru jako obnovitelného zdroje energie.

Výstavba větrných elektráren je z důvodu rovnováhy v přenosové a distribuční soustavě vhodná. Větrné elektrárny vyrábějí i v noci a více v zimě, a dobře tak doplňují fotovoltaiku, která dodává přes den a v letních měsících (*zdroj: tisková zpráva MŽP ze dne 8. 6. 2023*).

Česká republika podporuje výstavbu obnovitelných zdrojů, jako klíčového pilíře v rámci rozvoje moderní energetiky. Česko má dnes větrné elektrárny o celkovém instalovaném výkonu 340 megawattů. Rozvoj tohoto moderního zdroje energie je však pomalý a v posledních třech letech dokonce nepřibyla žádná nová větrná elektrárna. Možnosti výroby čisté energie z větru jsou přitom v ČR podstatně větší. Podle studie poradenské společnosti Deloitte zpracované pro Svaz moderní energetiky mohou v Česku do roku 2030 vyrůst nové větrné elektrárny o výkonu 2 tisíc megawattů a celková výroba větrné elektřiny se tak může zvýšit na sedminásobek. Celkem by tak na konci desetiletí mohlo mít Česko okolo 2,4 gigawattů instalovaného výkonu ve větrných elektrárnách, které by svou bezemisní výrobou elektřiny každoročně nahradily spalení zhruba 4 milionů tun hnědého uhlí (*zdroj: tisková zpráva MŽP ze dne 21. 8. 2023*).

V rámci návštěvy jednoho z parků větrných elektráren (ve Václavících v Libereckém kraji) ministr životního prostředí Petr Hladík uvedl (*zdroj: tisková zpráva MŽP ze dne 21. 8. 2023*):

„Rozvoj větrné energetiky v Česku dosud stagnoval, mým cílem je najít takovou cestu, která umožní rozumnou výstavbu nových větrných elektráren respektující energetické potřeby státu i zájmy místních obyvatel. Zásadní je pro mě shoda na tom, že výstavba a rozvoj obnovitelných zdrojů energie nebude ve střetu s ochranou přírody.“

3 VTE s celkovým instalovaným výkonem 18,6 MW každoročně nahradí svou bezemisní výrobou elektřiny takové množství, které by se vzniklo spálením 33 000 tun hnědého uhlí.

Státní energetická koncepce

Státní energetická koncepce (dále také „SEK“) uvádí, že Česká republika má vzhledem ke svým geografickým a klimatickým podmínkám relativně omezené možnosti využití větrné energie. Oblasti s pravidelným, dostatečně silným a stabilním větrem jsou relativně omezené a nacházejí se spíše v horských přírodních i chráněných oblastech.

Potenciál větrné energie je dle SEK nejvíce limitován krajinným reliéfem, který definuje významnější lokality z hlediska proudění větru v oblastech Krušných hor, Vysočiny a Jeseníků. Dalším limitujícím prvkem jsou sídelní celky, chráněné přírodní oblasti typu národních parků, CHKO a lokality soustavy Natura 2000, pásma vojenských radarů a další. Realistický potenciál stanovuje studie Ústavu fyziky atmosféry zpracovaná pro Českou společnost pro větrnou energii na hodnotu cca 2 300 MW ve středním scénáři.

Využití větrné energie, jako obnovitelného zdroje energie, je jedním z cílů SEK do roku 2040. SEK předpokládala, že v roce 2020 bude množství energie vyrobené větrnými elektrárnami 3,6 PJ (1 013,8 GWh). Pro rok 2040 by mělo být dle předpokladů SEK větrnými elektrárnami vyrobeno 8,2 PJ (2 291,4 GWh). U větrné energie předpokládá SEK postupné plné využití potenciálu, respektující všechny faktické omezující podmínky včetně ochrany krajinného rázu.

Cílů SEK pro využívání větrné energie nelze dosáhnout bez další výstavby větrných elektráren. Navrhované využití lokality záměru se nachází mimo chráněných území. Je jednou z málo lokalit mimo horské oblasti s dostatečně silným a stabilním větrem.

Záměr je v souladu se SEK.

Územní energetická koncepce Olomouckého kraje 2015-2040

Současný stav

Využívání větrné energie se podobně jako v případě jiných zdrojů obnovitelných zdrojů energie (OZE) využívaných pro výrobu elektřiny stalo v posledních patnácti letech ekonomicky výhodným a vedlo k nárůstu počtu instalací v Olomouckém kraji (dále jen „OK“). Zatímco v roce 2001 se na území kraje nacházelo celkem 11 větrných elektráren o celkovém instalovaném výkonu 4,7 MW a s výrobou elektrické energie ve výši 0,29 GWh (z toho 6 elektráren u obce Ostružná bylo mimo provoz), v roce 2014 bylo evidováno 35 instalací sdružených do 20 výroben s celkovým el. výkonem téměř 44 MW při souhrnné výrobě cca 80 GWh.

Technický potenciál

Technický potenciál využití větrné energie na území OK (podobně jako celé ČR) má z hlediska jeho velikostních a výkonnostních charakteristik veliké rozpětí. V zásadě je jeho stanovení vždy průsečíkem dvou faktorů – tím prvním je technologický pokrok potažmo cena získatelné energie a tím druhým veřejný zájem.

Zatímco faktor technologického pokroku neustále rozšiřuje podmínky, v jakých instalace větrné elektrárny může dávat technický a následně i ekonomický smysl, veřejný zájem naopak omezuje možné nasazení VTE jen do těch lokalit, v kterých nejsou v konfliktu s ochranou krajiny, přírody, zdraví obyvatel a jiných hodnot (např. kulturního dědictví).

Větrné elektrárny jsou komerčně rozvíjeny ve dvou základních liniích:

- velké VTE (dále také jen „VVTE“), které mají jednotkový el. výkon až několik megawattů, a které jsou budovány na volné ploše (obvykle zemědělské půdě) jako dočasné stavby a vyráběnou elektřinu dodávají přípojkou do distribuční či přenosové soustavy a
- malé VTE (dále také jen „MVTE“) o výkonech max. několika desítek kilowattů, které se typicky umísťují na stavby či do jejich blízkosti a slouží primárně pro vlastní potřebu daného místa, často které není vůbec připojeno k el. distribuční soustavě.

Protože s růstem velikosti el. výkonu VVTE významně klesají investiční náklady a je možné i docílit vyššího využití instalovaného výkonu, cena vyráběné elektřiny je nižší a vyžaduje nižší dodatečnou podporu, aby byla konkurenceschopná. Z tohoto důvodu z pohledu celkového výkonu i plánované výstavby zcela dominují VVTE, zatímco MVTE mají zanedbatelný podíl. VVTE se budují obvykle ve skupinách několika kusů (tzv. větrné farmy či větrné parky) sdílejících společné vyvedení el. výkonu do distribuční sítě.

Ústav fyziky atmosféry AV ČR (dále jen „ÚFA“) v roce 2004 vypracoval v rámci vědecko-výzkumného projektu 18 „větrnou mapu“ ČR v níž vyčíslil, jakou lze přibližně očekávat průměrnou roční rychlost větru ve výšce 10 metrů nad zemí, a to v rozlišení 200 x 200 metrů. V roce 2008 byl v rámci jiného projektu 19 proveden nový výpočet větrné mapy, která byla primárně vyčíslena ve výšce 100 metrů nad povrchem s cílem odhadnout velikost technického potenciálu možného uplatnění VVTE v ČR.

Závěry této studie vedly ke zjištění, že technický potenciál větrné energetiky v ČR ve formě VTE může být skutečně významný. Rostoucí výška nad povrchem má totiž na rychlost proudění významný pozitivní vliv (je-li ve výšce 10 metrů nad povrchem rychlost větru 4 m/s, tak ve 100 metrech to může být i 6 m/s), a tak rozšiřuje počet lokalit, kde by větrná elektrárna byla technicky i ekonomicky smysluplná.

Při stanovení technického potenciálu VTE v ČR postupoval ÚFA metodicky tak, že v prvním kroku byly vybrány pouze ty lokality, u kterých průměrná roční rychlost větru ve výšce 100 metrů nad terénem přesahovala hodnotu mezi 5,8 až 6,8 m/s. Tato spodní hranice závisí na nadmořské výšce a na případném výskytu lesa; nižší rychlosti větru postačují na otevřené ploše a v nižších nadmořských výškách, vyšší hranice v lese a ve vyšších nadmořských výškách. Důvodem k tomu jsou dodatečné náklady, které s rostoucí nadmořskou výškou s výstavbou a provozem VTE vznikají, v případě lesa pak komplikovanější větrné podmínky.

Tato hraniční rychlost (v průměru okolo 6 m/s v nadmořské výšce 450-600 m n. m.) byla zvolena jako základní předpoklad k tomu, aby instalace VTE dosahovala v našich podmínkách optimálního využití instalovaného výkonu během roku (25-30 %) a tak umožňovala vyrábět elektřinu z větru ekonomicky přijatelně (v současnosti do 2 Kč/kWh, budou-li zohledněny investiční náklady větrné elektrárny, její životnost a náklady spojené s jejím provozem vč. údržby a oprav).

Metodika ÚFA nicméně počet vhodných lokalit pro teoretické umístění VVTE v zemi dále omezila tak, aby nebyly v přílišné blízkosti obydlených míst (stanovena min. vzdálenost 500 metrů), nevyskytovaly se ve zvláště chráněných územích, ve vojenských prostorách či v ochranných pásmech distribučních rozvodů elektřiny na úrovni VVN a ochranných pásmech silnic a železnic.

Při zohlednění těchto podmínek byl technický potenciál VTE pro území OK vyčíslen na cca 860 větrných elektráren o celkovém instalovaném výkonu 1670 MW a teoretické roční výrobě elektřiny ve výši cca 4,5 TWh. Tato hodnota je zhruba o 50 % vyšší než současná roční spotřeba elektřiny v kraji. Potenciál je tedy významný, což ostatně potvrzuje i zájem, který o projekty VTE na území OK byl ze strany soukromého sektoru v posledních 10-15 letech zaznamenán.

Uvedené výpočty nicméně nezohledňovaly další faktory, které mohou výstavbu VTE dále v konkrétních lokalitách omezit. Je jím typicky existence místně-specifických podmínek, pro které může být v daném místě stavba VVTE nežádoucí.

OK si s ohledem na rychle se objevující zájem investorů o projekty VTE zadal v roce 2008 zpracování odborné studie, která měla za cíl definovat ta území kraje, v kterých je případné umístění VVTE naprosto nežádoucí, a naopak akceptovatelné za určitých podmínek.

Výsledné dílo (Větrné elektrárny na území Olomouckého kraje. Ecological Consulting. 2008, k dispozici zde: <https://www.kr-olomoucky.cz/us-vetrne-elektrarny-na-uzemi-olomouckeho-kraje-cl-921.html>) rozdělilo území kraje do tří druhů:

- Území nepřipustná pro umístění VVTE (v důsledku omezení plynoucích zejména ze Zásad územního rozvoje a platné legislativy).
- Území podmíněně přípustná pro umístění VVTE (plochy v odstupových vzdálenostech od ZCHÚ, lesa, EVL, PO, typy krajiny B-C, požadavky AČR, krajinný ráz, bezpečnost, vlivy na zdraví v důsledku hluku).
- Ostatní území – vzniklé odpočtem území nepřipustného a podmíněně přípustného – umístění VVTE je při splnění obecných požadavků pro tento druh staveb možné.

Z celkové plochy kraje (cca 5 267 km²) činí území nepřipustné cca 55 %, podmíněně přípustné cca 44 % a ostatní pouhých 0,1 %. Pokud technický potenciál VTE na území OK by byl omezen pouze na podmíněně přípustné a ostatní plochy, znamenalo by to snížení technického potenciálu na cca 450 kusů o celkovém instalovaném výkonu cca 860 MW a teoretické výrobě elektřiny cca 2,2 TWh/rok. Nadále se tedy jedná o významný potenciál.

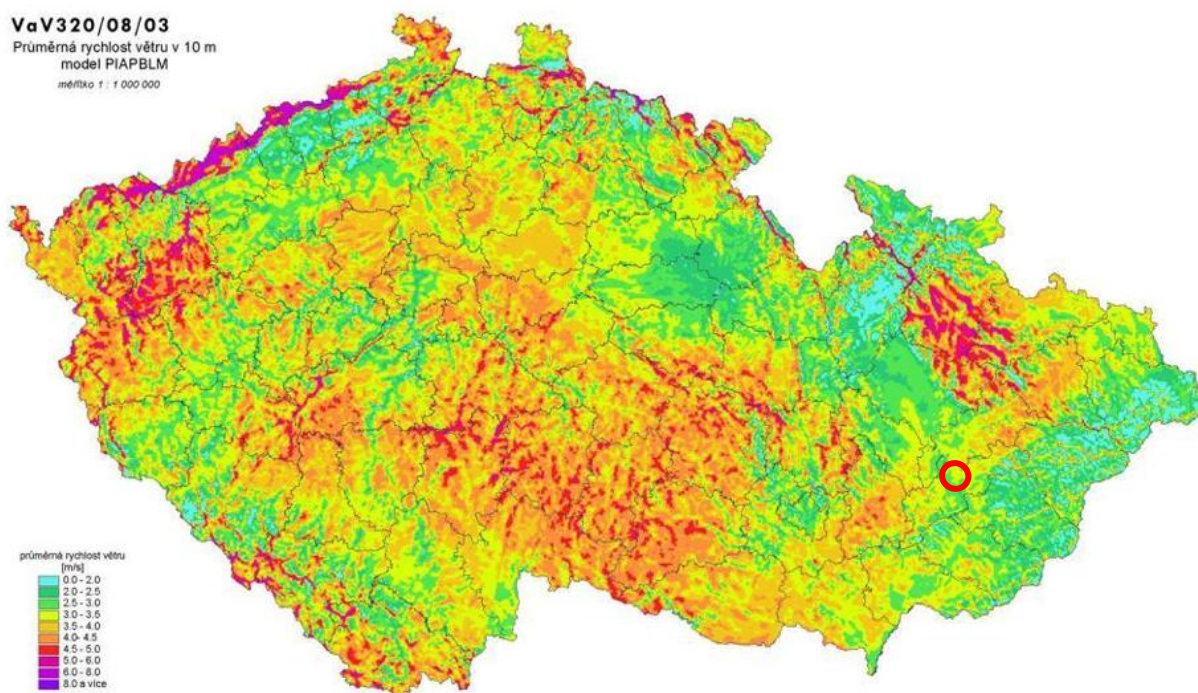
Významnost technického potenciálu je pro lepší představu možné porovnat vyjádřením počtu VVTE a instalovaného el. výkonu na kilometr čtvereční plochy území OK. Hodnoty jsou následující: 0,085 VTE/km² a 163 kW/km². Takto vysoké hustoty ve využívání větrné energie pro výrobu elektřiny jsou pro zajímavost v současnosti dosahovány či překračovány jen v zemích a největším počtem větrných elektráren, jako je např. sever Německa (např. přímořské Šlesvicko-Holštýnsko mělo v roce 2014 přes 320 kW/km² ve VTE na svém území, vnitrozemské Sasko-Anhaltsko pak přes 200 kW/km²).

S ohledem na očekávatelné nesouhlasy ze strany obyvatel kraje s tak vysokou hustotou větrných elektráren a možné i faktické problémy s připojením do distribučních soustav bude fakticky uskutečnitelný technický potenciál VTE na území OK nepochybně výrazně nižší. Pokud by za vzor bylo zvoleno nám geograficky blízké Rakousko nebo Bavorsko velikost technického potenciálu v území OK lze odhadovat na desítky kW na kilometr čtvereční plochy kraje (tj. v absolutních číslech cca 200 až 400 MW při počtu 100 až 200 kusů VTE).

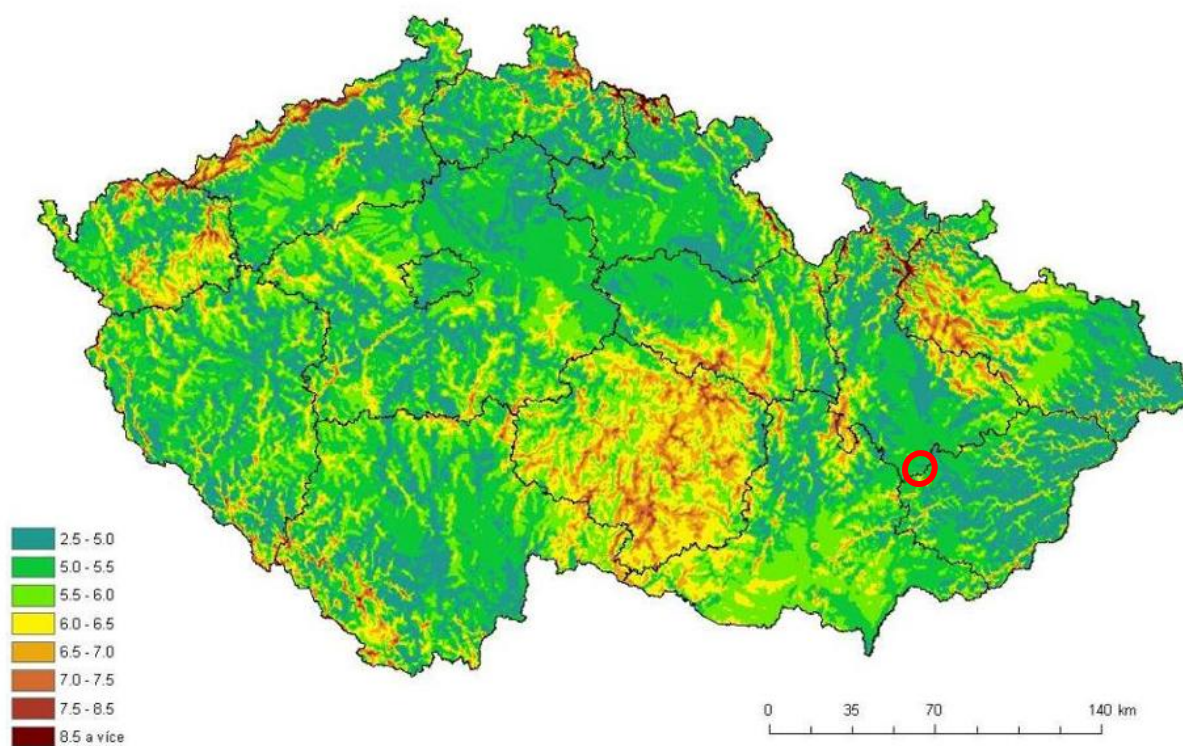
Protože by však v praxi tyto elektrárny investoři měli snahu z důvodu ekonomické výhodnosti soustřeďovat do poměrně malého území (s nejlepšími větrnými podmínkami, viz mapa níže), lze očekávat s každou další realizací stále složitější povolenací procedury a nesouhlasy přinejmenším ze strany místních obyvatel. Tento faktor „x“ je v aktualizovaných propočtech ÚFA pro OK (Aktualizovaný odhad realizovatelného potenciálu větrné energie z perspektivy roku 2012. ÚFA AV ČR. 2012, viz ke stažení zde: www.csve.cz/img/wysiwyg/file/VtE_potencial2012.pdf.) aplikován tak, že dosažitelný potenciál VTE kvantifikuje na úrovni cca 140 MWel s ročním produkcí elektřiny na úrovni 360 GWh. S ohledem na skutečnost, že již dnes je na území OK instalováno cca 40 MW, faktický rozvojový potenciál by mohl činit okolo 100 MWel, čemuž odpovídá 40-50 jednotlivých elektráren. Tento odhad se jeví jako poměrně realistický, na území kraje je dnes stále ve fázi projektové přípravy udržováno několik projektů o součtovém el. výkonu dosahujícím cca 60 MWel a teoreticky několik dalších by mohlo mít zřejmě ještě vhodné podmínky k realizaci.

V případě stanovení technického potenciálu MVTE bude základním limitem předpoklad, že jejich investoři je budou umisťovat jen na stavby a pozemky, které nebudou volně přístupné (z důvodu možného poškození či krádeže). Je současně nepochybné, že budou dávat smysl jen v místech s dostatečným výskytem větru během roku (min. průměrná rychlost 4,5 m/s a více). Pokud se podle hrubého odhadu v dostatečně větrných lokalitách může vyskytovat několik tis. bytových staveb a několik set nebytových (typicky školy, průmyslové haly apod.), počet MVTE, které je teoreticky možné instalovat, tak nebude vyšší než několik tisíc. Protože běžná velikost MVTE se pohybuje spíše ve stovkách wattů či max. 1-2 kW, faktický technický potenciál lze odhadovat na spíše jednotky megawatt el. výkonu.

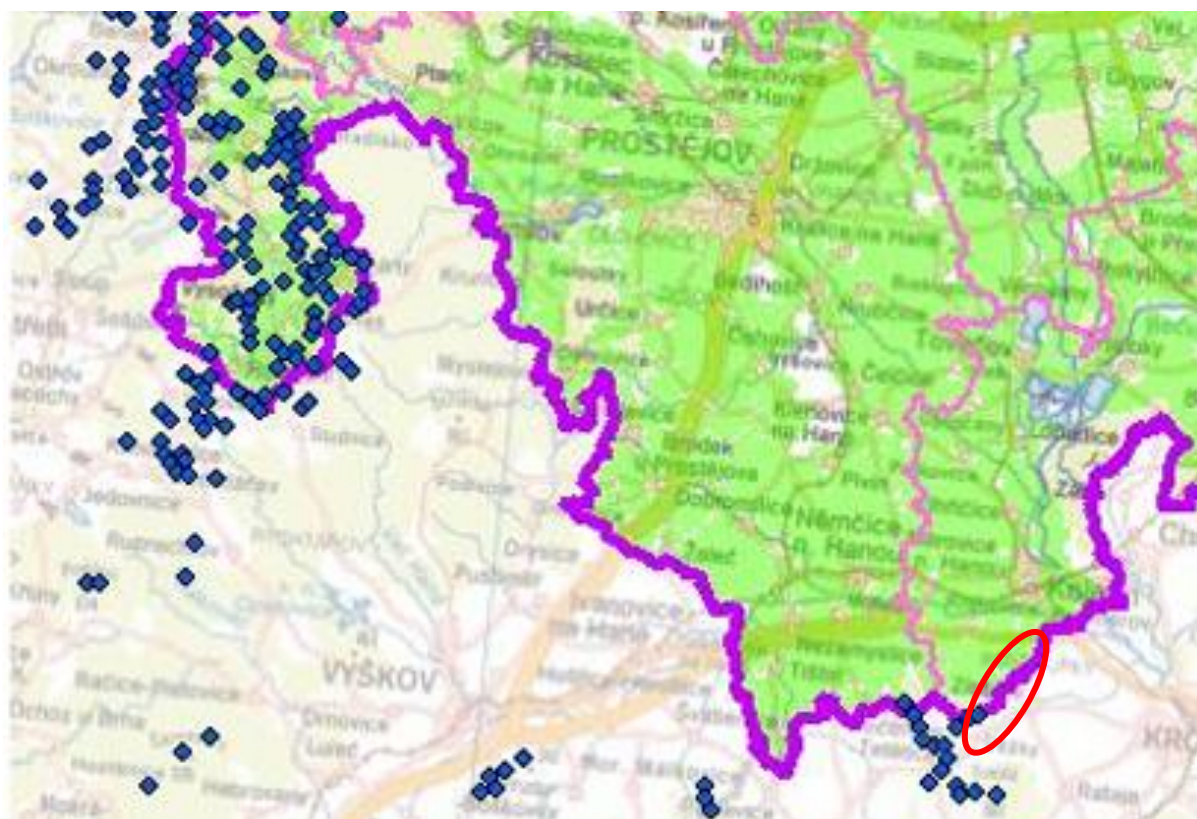
VaV320/08/03
Průměrná rychlost větru v 10 m
model PIAPBLM
měřítko 1 : 1 000 000



Obr. 7 Větrná mapa České republiky – pole průměrné rychlosti větru ve výšce 10 m (zdroj: Ústav fyziky atmosféry ČR, v.v.i.)



Obr. 8 Větrná mapa České republiky – pole průměrné rychlosti větru ve výšce 100 m (zdroj: Ústav fyziky atmosféry ČR, v.v.i.)



- území podmíněně přípustné
- ostatní území
- ♦ Elektřárny umístěné v rámci analýzy technického potenciálu VTE v ČR

Obr. 9 Rozdělení území z hlediska umísťování větrných elektráren v Olomouckém kraji – umístění záměru – červeně (zdroj: Územní energetická koncepce Olomouckého kraje)

Soulad záměru s Územní energetickou koncepcí Olomouckého kraje 2015-2040:

Navrhované VTE se nacházejí v území pro umístění VTE podmíněně přípustném a nedaleko území vhodného z hlediska analýzy technického potenciálu VTE v ČR, již na území Zlínského kraje.

Záměr je v souladu s Územní energetickou koncepcí Olomouckého kraje.

Územní energetická koncepce Zlínského kraje 2004 (ÚEKZK)

Na území Zlínského kraje je větrná energie využívána jen v několika málo lokalitách. Stávající stav využívání větrné energie je v ÚEKZK popsán takto:

Na území Zlínského kraje se podle dostupných podkladů a informací nachází pouze jedna velká větrná elektrárna, a to větrná elektrárna typu Vestas V27 o výkonu 225 kW na Hostýně. Dále byly dostupné informace o dvou malých větrných elektrárnách, z nichž jedna dodává přebytky elektrické energie do sítě. Celková výroba elektrické energie ve větrných elektrárnách je odhadována na 366,4 MWh/rok, z toho cca 182 MWh/rok je dodáváno do veřejné sítě a zbytek je spotřebováván provozovateli větrných elektráren.

Hlavní parametry jsou popsány v následující tabulce:

Tab. 1 Větrné elektrárny na území Zlínského kraje (zdroj: Územní energetická koncepce Zlínského kraje)

ZUJ	Obec	Lokalita	Technologie	Připojení do sítě	Instal. výkon (kWe)	výroba energie (MWh/r)	vlastní spotřeba (MWh/r)	Dodávky do sítě (MWh/r)
541630	Vsetín	Horní Jasenka	WINDTOWER WT7	ano	7	14,0	7,0	7,0
588601	Koryčany	Strílky	Agroplast AC 500/24 V	ne	0,5	2,4	2,4	0,0
506737	Chvalčov	Svatý Hostýn	Vestas V27-225	ano	225	350,0	175,0	175,0
CELKEM					232,5	366,4	184,4	182,0

Potenciál pro využití větrné energie je v ÚEKZK hodnocen takto:

Přírodní podmínky:

Přírodní podmínky Zlínského kraje jsou pro využití energie větru příznivé pouze ve vybraných lokalitách - rychlost 5m/s, která je považována za technicko-ekonomické minimum pro využití energie větru, je překročena na území kraje pouze v hřebenových partiích Bílých Karpat.

Kritéria pro výběr vhodných lokalit:

- Umístění lokality z pohledu ochrany přírody. K územnímu rozhodnutí je třeba i souhlas orgánů ochrany přírody a krajiny. Z pohledu ochrany přírody a krajiny je nutno splnit zejména následující podmínky:
- Stavbou VE nedojde k nežádoucím zásahům do chráněných území přírody a krajiny. Stavba na území 1. pásma národních parků a CHKO není možná, na území ostatních pásem CHKO je sice teoreticky možná, ovšem povolovací řízení je velmi komplikované.
- Výsledky biologického hodnocení nepotvrzují výskyt chráněných či ohrožených druhů, které by mohly být stavbou VE poškozeny či zničeny.
- Hlučnost provozu odpovídá hygienickým normám. Z hlediska hlučnosti se doporučuje dostatečná vzdálenost od obydlí z hlediska možného rušení hlukem (alespoň 300 m od jednotlivých obydlí, až 1 km od trvalé zástavby).
- Je upřednostňována výstavba větrných farem před jednotlivými větrnými elektrárnami.
- V blízkosti nesmí být překážky bránící laminárnímu proudění větru (stromy, stavby apod.). Z tohoto hlediska by se větrné elektrárny měly nacházet minimálně cca 100 m od trvalých porostů či jiných terénních překážek.
- Vhodné geologické podmínky (únosnost podloží, možnost vybudování základů a přípojky).
- Dostupnost pro těžké stavební mechanismy (vhodné přístupové komunikace pro transport zařízení a stavebních mechanismů, zpevněná cesta, či možnost její výstavby, prostor pro jeřábové plochy s dostatečnou únosností).
- Stavba je v souladu se Zákonem o civilním letectví (není možno realizovat VE v ochranných pásmech letišť).
- Možnost vlastnictví či dlouhodobého pronájmu pozemku (včetně přístupové komunikace a jeřábových ploch).
- Vzdálenost elektrického vedení (čím blíže tím lépe), a dostatečná kapacita vedení eventuálně přípojných trafostanice.

Vhodné technologie použitelné v regionu dle ÚEKZK:

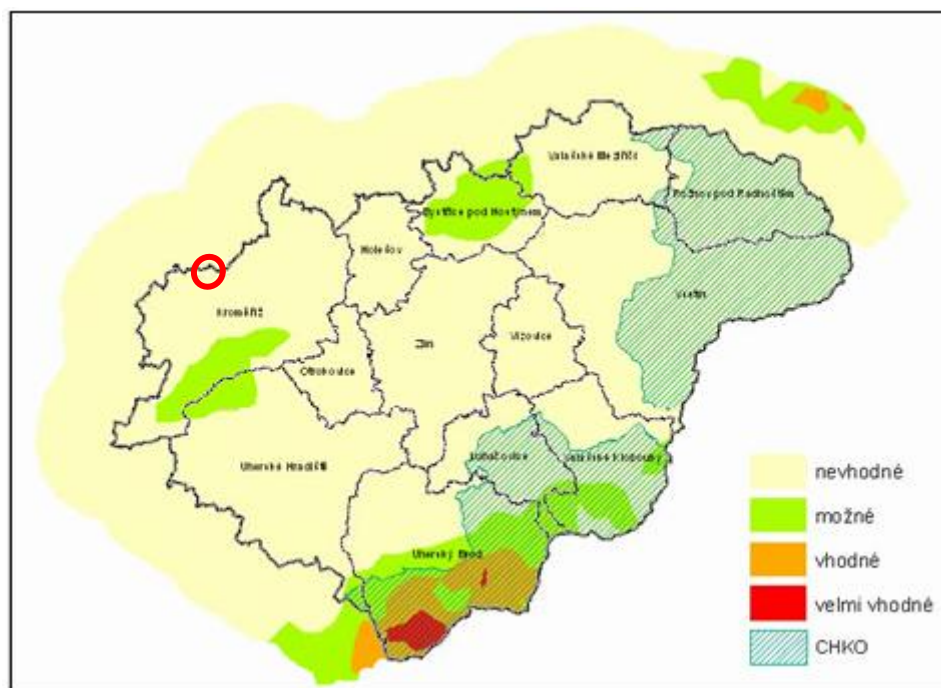
Pro využití energie větru ve Zlínském kraji jsou z technického hlediska vhodné veškeré standardní větrné elektrárny s horizontální osou rotace. Nelze však doporučit větrné elektrárny s velkými výkony (nad 1 MW), které by díky vysokému stožáru a velkému průměru rotoru mohly negativně narušovat optický reliéf krajiny a navíc jejich transport ve vnitrozemských podmínkách může být problematický. Jako přiměřený výkon lze považovat 600 – 850 kW. V současné době se v ČR žádné větší větrné elektrárny (nad 100 kW) nevyrábějí. Je však možné využít bohaté nabídky evropského trhu. Z hlediska spolehlivosti jsou ve vnitrozemských podmínkách vhodné bezpřevodovkové stroje se synchronními generátory z důvodu poměrně chladných zim se sněhovou pokrývkou, která může zkomplikovat dostupnost lokalit pro stavební mechanismy v případě nutnosti servisu zařízení.

Vyhodnocení dostupného potenciálu energie větru dle ÚEKZK:

Na základě výše uvedených podkladů byla rovněž provedena kategorizace vhodnosti území pro využití větrné energie. Pro kategorizaci byly použity následující předpoklady, které vycházejí z empirických zkušeností a technologických omezení technologií pro využití energie větru:

Rychlost větru	Kategorizace
♦ < 4 m/s	nevhodné
♦ 4 - 5 m/s	možné
♦ 5 - 6 m/s	vhodné
♦ > 6 m/s	velmi vhodné

Výsledek kategorizace je uveden v následujícím obrázku.



Obr. 10 Kategorizace vhodnosti území pro využití energie větru a omezení daných ochranou přírody – umístění záměru – červený kruh (zdroj: ÚEKZK)

Převážná část Zlínského kraje je zařazena do kategorie **nevhodné** pro využití větrné energie. Území hodnocené jako **vhodné** se nachází v hřebenových partiích Malých Karpat. Prakticky celé toto území se však nachází uvnitř CHKO Malé Karpaty. Vzhledem požadavkům ochrany přírody a krajiny a ke krajně problematickému a komplikovanému povolenávacímu procesu realizace větrných elektráren na území CHKO je možno konstatovat, že na tomto území **není reálné** počítat s využitím větrné energie.

Na území Zlínského kraje se nacházejí ještě dvě oblasti, kde je využití energie větru hodnoceno jako **možné** - území v okolí **Bystřice pod Hostýnem** (kde pracuje v současnosti jediná velká větrná elektrárna) a území JZ od Kroměříže (obce **Roštín, Salaš, Cetechovice, Zástřizly** a okolí). Do této kategorie rovněž spadá část území vně hranic CHKO Bílé Karpaty (části území obcí **Nivnice, Bánov** a okolí). V těchto oblastech je sice technicky možné využívat energii větru ve velkých větrných elektrárnách, ovšem na hranici technických možností v současnosti dostupných technologií a za cenu sníženého energetického výnosu. Z tohoto důvodu nebyla provedena detailnější analýza potenciálních lokalit. Pokud bychom se pokusili orientačně vyčíslit dostupný potenciál, lze na základě odborného odhadu konstatovat, že přírodní podmínky na území Zlínského kraje a omezení daná ochranou přírody a krajiny umožňují ve výše jmenovaných lokalitách realizovat **maximálně** cca 10 velkých větrných elektráren. Vzhledem k nepříliš příznivým větrným podmínkám přicházejí v úvahu spíše elektrárny s menšími jednotkovými výkony (max. cca do 600 kW), a vzhledem ke sníženým energetickým výnosům je nutno počítat s velmi problematickou ekonomickou rentabilitou takovýchto projektů. Při realizaci 10 větrných elektráren o výkonu 600 kW je možno energetický přínos orientačně vyčíslit na cca na 8 100 MWh/rok.

Celkový orientačně stanovený dostupný potenciál využití energie větru činí cca **125 280 GJ** ročně, což odpovídá cca 0,3% současné spotřeby primárních energetických zdrojů ve Zlínském kraji a 1,5 % spotřeby elektrické energie v kraji. Současné využití energie větru představuje cca 10% dostupného potenciálu.

Dostupný potenciál využití větrné energie ve Zlínském kraji je pro ORP Kroměříž 3 VTE s instalovaným výkonem 1,8 MW a potenciálem výroby 45 360 GJ.

Soulad záměru s Územní energetickou koncepcí Zlínského kraje 2004 (ÚEKZK):

Záměr není v souladu s kritériem pro výběr vhodných lokalit rychlosti větru nad 5 m/s ve výšce 10 m nad terénem.

Záměrem navrhované VTE svými technologickými parametry neodpovídají doporučením ÚEKZK z hlediska výšky a výkonu a doporučené limitní hodnoty překračují.

Záměrem navrhované VTE jsou s vyšším výkonem. Technologické parametry navrhovaných VTE vycházejí z podmínek v území, kdy nižší rychlost větru ve výšce 10 m nad terénem je kompenzována výškou VTE a tím výhodnějšími rychlostmi větru ve výšce gondoly rotoru 150 m nad povrchem terénu. Možnost negativního ovlivnění krajiny takto vysokými VTE je řešena v studii hodnocení KR.

Dle vyhodnocení dostupného potenciálu jsou záměrem navrhované VTE umístěny v území vyhodnoceném ÚEKZK jako nevhodné. Nevhodnost však vychází z očekávané nízké rychlosti větru v území a z toho plynoucí nevhodnosti umístění VTE v době zpracování koncepce.

Klimaticko-energetický plán (KEP)

V říjnu 2023 vláda schválila klimaticko-energetický plán. Díky němu česká ekonomika projde procesem dekarbonizace a plnění svých evropských klimaticko-energetických závazků do roku 2030. Dekarbonizace povede v příštích letech k růstu spotřeby elektřiny, která nahradí jiná paliva. KEP výrazně větší výrobě elektřiny z obnovitelných zdrojů a také z jádra.

Potenciál větrné energie 2020

Aktualizaci potenciálu větrné energie v České republice z perspektivy roku 2020 (APVE) zpracoval David Hanslian z Ústavu fyziky atmosféry AV ČR.

Dle APVE lze do roku 2040 v konzervativním scénáři (nevýrazná společenská a politická podpora) očekávat výstavbu přibližně 800 VTE o výkonu 2 500 MW a výrobě energie 6,2 TWh ročně. V optimistickém scénáři lze do roku 2040 očekávat výstavbu přibližně 1 400 VTE o výkonu 7 000 MW a výrobě energie 18,8 TWh ročně.

Při vůli k využívání větrné energie v České republice je tedy reálným scénářem pokrytí cca 10-25 % spotřeby elektřiny energií větru (vztaženo ke spotřebě elektřiny 70 GWh ročně). V případě silné celospolečenské podpory pro větrnou energii (a/nebo nižší spotřeby elektřiny) může být tento podíl i vyšší, a naopak. S ohledem na určitou setrvačnost současného stavu lze za reálnou odhadovat realizaci 1/3 uvedeného objemu do roku 2030 a 2/3 tohoto objemu mezi roky 2030 a 2040. Nevyhnutelnou podmínkou realizace jakéhokoli nenulového scénáře využití větrné energie je vůle ze strany autorit vytvořit takové podmínky, pravidla a přispívat k takové společenské atmosféře, které výstavbu VTE vůbec umožní.

Dopravní a energetický stavební úřad (DESÚ)

Nový stavební zákon č. 283/2021 Sb. přináší mnoho novinek, jejichž cílem je zjednodušení a zrychlení povolenacích procesů a zajištění ochrany veřejných zájmů při výstavbě.

Dopravní a energetický stavební úřad (DESÚ) je novým speciálním úřadem, který bude povolovat klíčové stavby dopravní a energetické infrastruktury, tzv. vyhrazené stavby. Smyslem je, aby u takto velkých a specifických staveb byl jeden úřad, který bude stavby povolovat, a který bude mít dostatek odborníků, kteří se na takové stavby specializují a velmi dobře je znají.

Účinnost zákona č. 283/2021 Sb. se pro vyhrazené stavby je od 1. 1. 2024.

Dle přílohy č. 3 písm. o) bodu 2. k zákonu č. 283/2021 Sb. mezi vyhrazené stavby patří také výrobní elektřiny z větrné energie s celkovým instalovaným elektrickým výkonem nad 1 MW.

Kapacita navrhovaného záměru EIA je 18,6 MW. DESÚ bude v případě podání žádosti o povolení stavby příslušným stavebním úřadem předkládaného záměru EIA.

Akcelerační oblasti

Akcelerační oblasti nejbližší záměru jsou navrženy Územním rozvojovým plánem u obce Věžky. Jižně od obce Věžky (mimo plochu záměru) je navržena akcelerační oblast pro solární elektrárny s názvem AOS9 Zborovice. Akcelerační oblast pro větrné elektrárny není v okolí záměru navržena žádná. Západně a jižně od obce Věžky byla původně navržena akcelerační oblast pro větrné elektrárny AOV98 Tetětice. Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla změnou č. 2 Územního rozvojového plánu dne 27.7.2026 zrušena.

Trvale udržitelný rozvoj venkovské krajiny

Vzhledem k připomínkám veřejnosti k možnosti negativního ovlivnění trvale udržitelného rozvoje byla do dokumentace EIA doplněna kapitola popisující, co trvale udržitelný rozvoj venkova je a zda může být záměrem negativně ovlivněn.

Krajiny venkova je často typická nízkou hustotou osídlení, vysokým podílem zemědělské půdy, bohatým kulturním dědictvím a silnou vazbou na přírodní prostředí.

Trvale udržitelný rozvoj venkovské krajiny znamená takový způsob rozvoje, který umožňuje současným generacím využívat přírodní, kulturní a ekonomické zdroje venkova, aniž by tím ohrožily možnosti budoucích generací. Tento koncept se opírá o rovnováhu mezi třemi hlavními pilíři: ekologickým, ekonomickým a sociálním.

Ekologický pilíř představuje ochrana přírodních ekosystémů, biodiverzity a krajinného rázu. Zajišťuje zamezení nadměrnému využívání půdy, vody a dalších přírodních zdrojů.

Provoz VTE nemá významné negativní vlivy na ekosystémy, biodiverzitu a krajinný ráz. Stavby VTE jsou stavby dočasné. Po ukončení provozu budou odstraněny a dotčená místa budou uvedena do původního stavu.

Ekonomický pilíř představuje podporu místního podnikání, zemědělství, lesnictví a venkovské turistiky. Cílem je zajistit pracovní příležitosti a příjmy pro obyvatele venkova.

VTE vytvoří nové dominanty v krajině, které se mohou stát vyhledávanými turistickými cíli. Záměr vytvoří sekundární pracovní příležitosti pro obyvatele venkova spojené s údržbou ploch zeleně (sekání trávy), údržbou zeleně podél příjezdových komunikací, údržbou řádného technického stavu příjezdových komunikací atd. Oprava stávajících komunikací, pro výstavbu záměru a zajištění servisu při provozu, zlepší jejich využití pro místní podnikání, zemědělství, lesnictví a cykloturistiku.

Sociální pilíř představuje zajištění kvalitního života pro obyvatele venkova – dostupnost služeb, vzdělání, zdravotní péče a kulturního využití.

Realizace a provoz VTE nebude mít negativní vliv na kvalitu života obyvatel venkova. Přímé zlepšení dostupnosti služeb, zdravotní péče či kulturního využití však nelze od záměru očekávat.

Varianty záměru

Nulová varianta – záměr nebude realizován, bude zachován stávající stav v zájmovém území.

Aktivní varianta – z hlediska umístění, kapacity a rozsahu je předkládána jediná varianta, tj. 3 VTE, každá s maximálními parametry: výškou stožáru 149 m, průměrem rotoru 162 m, celkovou výškou po horní úvrať 230 m, výkonem VTE 6,2 MW a maximálním akustickým výkonem 106,3 dB.

Alternativní umístění

Pro umístění VTE je třeba zohlednit několik faktorů jako jsou dostatečná síla větru, možnost napojení na síť VN, umístění mimo ZCHÚ, dostatečná odstupová vzdálenost od trvalých obydlí, umístění mimo tahové cesty ptáků a migrační koridory netopýrů, bonita zemědělské půdy atd. V okolí navrhované VTE 3 nejsou v nabídce žádné pozemky s nižší bonitní třídou vhodné pro umístění VTE. Alternativní umístění VTE 3 nebylo nalezeno.

Ve srovnání s oznámením EIA nedošlo k alternativnímu umístění VTE (základy VTE, manipulační plochy, spínací stanice a trafostanice mimo pozemky I. a II. třídy ochrany).

B.I.6. Popis technického a technologického řešení záměru včetně případných demoličních prací nezbytných pro realizaci záměru; v případě záměrů spadajících do režimu zákona o integrované prevenci včetně porovnání s nejlepšími dostupnými technikami, s nimi spojenými úrovněmi emisí a dalšími parametry

Stručný popis záměru

Jedná se o výstavbu větrných elektráren s příjezdovými komunikacemi včetně vyvedení výkonu do rozvodné sítě.

Větrná elektrárna se skládá z ocelové trubkové věže výšky max. 149 m složená ze segmentů komolých kuželů kotvených k železobetonovému základu. Na vrcholu věže je gondola, v níž je umístěn generátor, řídicí jednotky, převodovka a údržbový jeřáb. Dále je na gondole uložený rotor s lopatkami. Délka lopatky rotoru je až 81 m. Podzemním kabelem budou elektrárny

napojené na přípojný bod na sloupu nadzemního vedení VN u obce Kojetín, přesné místo bude upřesněno.

Výška věže max. = 149 m

Celková výška VTE je max. = 230 m

Velikost základu max. Ø 26 m = 530,9 m²

Zásady urbanistického, architektonického a výtvarného řešení

Jedná se o výrazně vertikální, štíhlou, věžovou, typovou stavbu, ukončenou pohybujícím se trojlístem. Větrná elektrárna představuje výjimečnou stavbu s nezvyklým designem. V okolní krajině budou novým výrazným orientačním bodem. VTE je situovaná na zemědělsky využívaných plochách – zatravněných plochách a polích.

Zásady technického řešení

Jsou navrženy 3 větrné elektrárny s maximálními parametry: průměr rotoru 162 m, výška tubusu 149 m, celková výška 230 m. Základ bude železobetonový monolitický blok o průměru 26 m a výšce cca 3 m. Do něj bude ukotvena technologická část VTE. Rozměry a tvar základu budou upřesněné dle výsledků geologického průzkumu pro konkrétní typ VTE.

Větrná elektrárna je samostatné technologické zařízení - ocelová trubková věž složená ze segmentů komolých kuželů. Na vrcholu věže je osazená gondola, v ní je umístěný generátor, převodovky, transformátor, řídicí jednotky a údržbový jeřáb. Dále je na gondole osazený rotor s lopatkami. Jednotlivé listy rotoru je možné natáčet, čímž je možné regulovat výkon (systém „pitch“) podle aktuálních povětrnostních podmínek. Toto natáčení umožňuje v případě potřeby i úplné zastavení otáčení rotoru. Mechanická energie je z rotoru přenášena hlavní hřídelí přes převodovku na generátor. Generátor je asynchronní. Veškeré funkce VTE jsou kontrolovány a řízeny řídicími jednotkami na bázi mikroprocesorů. Komponenty uvnitř gondoly jsou chráněny proti dešti, sněhu, prachu a slunečnímu záření. V době provozu se předpokládá bezobslužnost větrné elektrárny. Při provozu nebudou vznikat nároky na dopravní obslužnost, mimo pravidelných kontrol jednou za 14 dní, případné odstraňování nahodilých poruch (příjezd osobním autem) a periodické údržby prováděné jednou za 6 měsíců (příjezd dodávkovým autem). Objekt větrné elektrárny bude celoplošně natřen šedým nátěrem RAL 7035 (popř. RAL 7038), ocelová věž elektrárny bude ve výšce 40 ÷ 43 m opatřena červeným nátěrem RAL 3020. Tímto nátěrem budou rovněž opatřeny konce listů rotoru v délce 1/7 celkové délky listu rotoru. Stožár bude opatřený denním a nočním výstražným leteckým překážkovým značením.

U paty elektrárny bude manipulační plocha o rozměrech cca 50,0 m x 18,5 m. Tato plocha bude sloužit k montáži technologie elektrárny a následně jako manipulační plocha pro údržbu elektrárny.

K těmto manipulačním plochám bude nutné zhotovit příjezdové komunikace vyhovující požadavkům na transport jednotlivých komponent elektrárny. Šířka komunikace bude cca 4,5 m s krajnicí 0,5 m po obou stranách. Příjezdové komunikace maximálně využívají stávající místní účelové komunikace.

Příjezdové komunikace a zpevněné plochy budou provedeny pro těžký provoz s krytem ze štěrkového násypu o celkové tl. 700 mm. Konstrukční vrstvy nové komunikace a zpevněných ploch:

- 2x štěr fr. 32-63 mm s výplňovým kamenivem 200 mm,
- štěrková drť fr. 0-63 mm 150 mm,
- štěrkopísek fr. 0-125 mm 150 mm,
- celkem 700 mm.

Další nedílnou součástí větrného parku bude spínací stanice a trafostanice. Bude se jednat o hotový prefabrikovaný objekt skládaný z jednotlivých železobetonových modulů.

Stručný popis postupu výstavby

Na ploše staveniště bude odstraněná ornice (předpoklad 300 mm, bude upřesněno pedologickým průzkumem). Budou vytvořeny příjezdové komunikace včetně dočasných úprav – rozšíření o nájezdové oblouky pro dopravu lopatek VE, plochu pro montáž jeřábu. Následuje výkop pro základovou patku VE, armování a betonáž. Po převzetí základové patky dodavatelem technologie elektrárny bude zahájena vlastní montáž VE – ocelová trubková věž, gondola, včetně technologie, rotor a jednotlivé listy elektrárny. Současně bude osazená a zkompleťovaná spínací stanice a podzemní kabelová vedení. Následuje kompletace elektrozařízení, jeho prozkoušení a připojení do zkušebního provozu.

Technické řešení VTE – výrobce Vestas – variabilita otáček

VTE bude vybavena systémem umožňujícím rotoru pracovat s variabilním počtem otáček. Půjde o pomaloběžný stroj s max. otáčkami 14-17 za minutu.

Technické a technologické řešení VTE např.: Vestas V162 (variabilně lze změnit za jiný typ o obdobných vlastnostech)

Věž větrné elektrárny nese gondolu a rotor. Věž je smontována ze segmentů, které mají délku přibližně 20 m (kvůli snadnější přepravě). Segmenty jsou vyrobeny z plechových plátů, které jsou skruženy do prstenců a pak k sobě svařeny. Rotorové listy mají délku 81 m a jsou vyrobeny z epoxidové pryskyřice vyztužené skelným vláknem. Každý list rotoru se skládá ze dvou polovin, které jsou slepeny s nosným profilem.

Rotor je vybaven systémem OptiSpeed®, pomocí kterého může rotor pracovat s variabilním počtem otáček. Větrná elektrárna je vybavena zařízením OptiTip® - regulačním systémem naklápění. Pomocí zařízení OptiTip® jsou úhly nastavení listů rotoru stále regulovány, takže je úhel nastavení listů vždy optimálně přizpůsoben příslušným větrným podmínkám.

Větrné elektrárny jsou také vybaveny systémem chlazení CoolerTop®, který k potřebnému chlazení využívá vlastní větrnou energii. Jelikož ho netvoří žádné pohyblivé části, vyžaduje minimální údržbu, vydává minimální hluk a snižuje vlastní spotřebu energie elektrárny. V listech jsou zabudovány integrované receptory blesků a vnitřní uzemňovací kabel. Mechanická energie je od rotoru přenášena na generátor. Napájecí systém obsahuje generátor s permanentními magnety pro zajištění širšího pracovního rozsahu a snížení energetických ztrát. Plno rozsahový konvertor podporuje rozvodnou síť, snížení zatížení hnacího ústrojí a optimální produkci energie při větších rychlostech větru.

Startovací rychlost větru je 3 m/s, průměrná pracovní rychlost je 13 m/s, rychlost větru pro vypnutí je 25 m/s. Po překročení této rychlosti dojde k automatickému zabrzdění a odstavení stroje. Zabrzdění VTE je prováděno nastavením listů rotoru do praporu. Tento typ elektrárny je možno provozovat v závislosti na nastavení řídicí jednotky v osmi režimech provozu (tzv. modech), které se liší výstupním výkonem elektrárny a rovněž i akustickým výkonem. Veškeré funkce VTE jsou kontrolovány a řízeny řídicími jednotkami založenými na bázi mikroprocesorů. Tento systém řízení provozu je umístěn v gondole.

Kryt gondoly vyrobený z plastu vyztuženého skelným vláknem chrání veškeré komponenty uvnitř gondoly před deštěm, sněhem, prachem, slunečním zářením apod. Centrálně umístěný otvor umožňuje ke gondole přístup z věže. Vzhledem k povětrnostním a klimatickým podmínkám lokality lze VTE vybavit systémem BLADEcontrol®, který je volitelným doplňkem standardní výbavy a bude součástí záměru, detekuje tvorbu ledu na listech rotoru a v případě potřeby VTE automaticky zastaví. Fyzikálním základem systému je analýza vlastních kmitů. Jako každé pružné těleso kmitá list rotoru svojí vlastní frekvencí, pokud je vybuzen např. větrem. Pro tvorbu ledu byly pozorovány dvě speciálně vybrané frekvence, které jsou proudícím větrem dobře buzeny i v klidu zařízení a s listy v poloze, kdy kladou větru minimální odpor. S usazováním ledu se frekvence přesouvají, neboť roste hmotnost listů. Měření frekvence s rozlišením na 0,004 Hz umožňuje systému bezpečně detekovat i malé přírůstky hmotnosti. BLADEcontrol® dokáže měřit led přímo na listech rotoru i v klidovém stavu větrné elektrárny. Při silně usazeném ledu se větrná

elektrárna dokáže automaticky vypnout a následně po odtání také včas změřit, že listy jsou bez ledu. Větrná elektrárna se pak může automaticky opět připojit.

Železobetonový základ každé VTE bude kruhového tvaru o průměru cca 26 m v dolní úrovni a cca 7 m v horní úrovni. Hloubka základu se předpokládá do 3,5 - 4 m. Přesné údaje budou stanoveny do projektové dokumentace na základě statického výpočtu dle zpracovaného geologického posudku pro fázi stavebního řízení. Základ je uložen pod terénem a překryt zeminou.

Barevnost celého zařízení bude v souladu s vyjádřením VUSS, ÚCL a souvisejícími bezpečnostními předpisy. Základní barva se předpokládá matně šedá, s červeným označením ukončení listů a se signálním osvětlením. Po uplynutí doby životnosti větrných elektráren (25–30 let) bude provedena demontáž zařízení a pozemky budou uvedeny do původního stavu.

Přenos výkonu z převodovky na generátor se uskutečňuje pomocí spojky nevyžadující údržbu. Generátor je speciální čtyřpólový asynchronní generátor s vinutým rotorem.

Zabrzďení VTE je prováděno nastavením listu rotoru do praporu. Parkovací brzda se nalézá na vysokorychlostním hřídeli převodu. Veškeré funkce VTE jsou kontrolovány a řízeny řídicími jednotkami založenými na bázi mikroprocesoru. Tento systém řízení provozu je umístěn v gondole. Změny úhlu nastavení listu rotoru jsou aktivovány přes momentové rameno hydraulickým systémem, který umožňuje listům rotoru rotovat axiálně o 95°. Elektricky poháněné převodovky se starají o směřování po větru otáčením pastorku, které zasahují do zubu velkého otočného věnce, který je upevněn na vrcholu věže. Ložiskový systém směřování po větru je systém kluzného ložiska se zabudovanou frikci a samosvornou funkcí. Kryt gondoly je vyrobený z plastu vyztuženého skelným vláknem. Chrání veškeré komponenty uvnitř gondoly před deštěm, sněhem, prachem, slunečním zářením atd.

Centrálně umístěný otvor umožňuje ke gondole přístup z věže. Uvnitř gondoly je umístěn údržbový jeřáb. Kuželová ocelová trubková věž je vysoká 150 m. Průměr pozemní příruby je cca 5 m a průměr vrcholové příruby je cca 2-2,5 m. VTE je dodávána s povrchovou úpravou v matně šedé barvě.

Pro příjezd jeřábu a obsluhy k místu stavby VTE bude upravena manipulační plocha se zpevněným povrchem (vyštěrkovaná zhuťněná plochy).

Mechanická energie je od rotoru přenášena hlavním hřídelem přes převod na generátor. Převodovka je kombinovaná planetová/čelní ozubení. Přenos výkonu z převodovky na generátor se uskutečňuje pomocí kompozitní spojky nevyžadující údržbu. Generátor je speciální čtyřpólový asynchronní generátor s vinutým rotorem.

Přepínání provozních módů je na těchto VTE programově zabezpečeno bez nutnosti zásahu provozní obsluhy.

Členění stavby:

- realizace obslužných komunikací,
- uložení datových a el. kabelů a kabelového vedení k přípojnému bodu,
- stavba vlastní VTE, zahrnující realizaci základů, montáž tubusu, usazení gondoly a zprovoznění systémů.

Založení staveb VTE

Pro montáž samotné elektrárny je potřebná zpevněná manipulační (obslužná) plocha, kde budou po dobu montáže umístěny jeřáby.

Před vlastní instalací větrné elektrárny je nutné vybudovat betonový základ. Základy musí svou hmotností zajistit stabilitu větrné elektrárny, v provozu zatížené nejen vlastní hmotností, ale i silami, které by mohly způsobit její výchylku od svislé polohy. Do středu armatury základů je vložen ocelový sokl s přírubou pro uchycení prvního dílu ocelového tubusu věže. Jsou v něm otvory a průchodky pro instalaci podzemních kabelů pro vyvedení elektrické energie k připojení

do sítě i pro datové a komunikační kabely. Železobetonové základy mají kruhový, čtvercový nebo šestiúhelníkový tvar s průměrem kolem 15 až 30 m a výškou kolem 3,5 m. Hmotnost ocelové armatury je přibližně 40 tun, je použito asi 500 až 1000 m³ betonu. Konkrétní parametry základů vycházejí z toho, na jakém terénu a podloží jsou umístěny a jaký typ VTE je instalován.

Instalace technologie VTE trvá zpravidla 2-3 měsíce, včetně provedení terénních úprav a betonáže min. 6 měsíců. Celková doba výstavby je odhadována na 12 měsíců.

K dopravě technologie VTE budou sloužit stávající veřejné komunikace. Případné úpravy komunikací nebo jejich rozšiřování budou projednány s jejich vlastníky. Budování obslužných komunikací k VTE bude přednostně využita již stávající síť účelových komunikací. Nově bude realizováno jejich prodloužení.

Architektonické řešení

Architektonické a barevné řešení stavby je dáno použitou technologií. VTE budou realizovány a udržovány bez dodatečných instalací různých ochozů, antén, kabelů apod. Místa stavby VTE nebudou oplocena, ale předpokládá se jejich trvalý kamerový monitoring.

Stožáry VTE budou celoplošně opatřeny matně šedým nátěrem bez jakýchkoliv barevných doplňků, reklamních nápisů apod., s výjimkou prvků, zajišťujících bezpečnost leteckého provozu. Pro zajištění bezpečnosti leteckého provozu budou VTE od výšky 40 m opatřeny červeným nátěrem s jedním pruhem ve výšce od 40 do 43 m. VTE budou na nejvyšším bodě nosného sloupu (gondoly) opatřeny zdvojeným duálním světelným leteckým překážkovým návěstidlem střední svítivosti. Bližší podrobnosti jsou uvedeny v následující kapitole Provozní řešení.

Příjezdové komunikace k VTE

Pozemky určené k výstavbě samotných věží VTE jsou v blízkosti místních účelových komunikací. Součástí připravované stavby bude výstavba nových účelových komunikací.

Provozní řešení

V rámci zemních prací při výstavbě VTE a nově budovaných obslužných komunikací bude provedena skrývka orné půdy. Nakládání se skrytou orníci bude prováděno v souladu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů.

Bude zpracován harmonogram výstavby tak, aby v maximální možné míře eliminoval nepříznivé dopady na jednotlivé složky životního prostředí. Celý proces výstavby VTE bude organizačně zajištěn tak, aby maximálně omezoval možnost narušení faktorů pohody v přilehlých obcích, a to zejména v nočních hodinách a ve dnech pracovního klidu.

Bude zajištěn pravidelný úklid a čištění příjezdových komunikací v etapě výstavby VTE a obslužných komunikací za účelem snížení prašnosti a zajištění bezpečnosti provozu. Pro sanaci v případě úniku ropných látek zajistit zásobu příslušných sorbentů (např. VAPEX).

V oblasti nakládání s odpady bude zajištěno shromažďování a třídění odpadů dle zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů a souvisejících prováděcích předpisů. Bude vedena evidenci odpadů a zajištěno využívání či odstraňování odpadů odbornými společnostmi s příslušným oprávněním.

Povrchová barevná úprava VTE bude provedena dle dispozic ÚCL (Úřad pro civilní letectví) a MO – VUSS (Ministerstvo obrany – Vojenská ubytovací a stavební správa). Stožáry VTE budou celoplošně opatřeny matně šedým nátěrem bez jakýchkoliv barevných doplňků, reklamních nápisů apod., s výjimkou prvků, zajišťujících bezpečnost leteckého provozu. Pro zajištění bezpečnosti leteckého provozu budou VTE opatřeny červeným nátěrem s jedním pruhem ve výšce od 40 do 43 m. VTE budou na nejvyšším bodě nosného sloupu (gondoly) opatřeny zdvojeným duálním světelným leteckým překážkovým návěstidlem střední svítivosti typu A a B.

Světelné letecké překážkové značení (SLPZ) pokud možno jednak vybavit softwarem, schopným

přizpůsobit svítivost SLPZ aktuálnímu jasu oblohy, jednak stínítkem, snižujícím (případně zcela eliminujícím) vyzařování ve vertikálních úhlech $<-1^\circ$ za současného dodržení minimální svítivosti, požadované Předpisem L14 pro úrovně -1° a $\pm 0^\circ$ (příslušné řešení je nutno konzultovat s ÚCL a příslušnou VUSS).

Světelné překážkové značení VTE bude plně respektovat závazné stanovisko Ministerstva obrany, o které bude požádáno v rámci navazujících řízení.

Kromě světelného překážkového značení není plánováno žádné osvětlení VTE. Výstavba i následný servis VTE bude probíhat pouze za denního světla, bez nutnosti umělého osvětlení VTE či jejího okolí. Pokud by během další přípravy (realizace) záměru vyvstala nutnost osvětlení VTE, bude osvětlení VTE respektovat Metodický pokyn MŽP, odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, k předcházení a snižování světelného znečištění č.j. MZP/2023/710/2146 ze dne 29.9.2023.

Související technické příslušenství (trafostanice apod.) budou umístěny do tubusů elektráren nebo do menších typizovaných objektů řádově metrových rozměrů těsně při úpatí věží, v závislosti na technickém řešení zvoleného typu VTE.

Přípojné elektrické vedení bude řešeno podzemní kabelovou trasou do stávající VN sítě. Kabely pro vyvedení výkonu budou v případě VTE 2 a VTE 3 spojeny ve spínací stanici (u VTE 2) a dále vedeny až do místa připojení na sloupu stávajícího vzdušného VN vedení distributora ČEZ v napěťové hladině 22 kV u města Kojetín. V souběhu pak bude připojen kabel pro vyvedení výkonu z VTE 1. Způsob připojení kabelu do distribuční soustavy a stejně tak i měřicí místo, budou řešeny samostatným projektem, který bude projednáván s distributorem ČEZ.

Nafta, minerální oleje a jiné ropné látky nebudou na staveništi skladovány. Stavebník přijme taková opatření, která zamezí úniku PHM a stavebních hmot do okolního prostředí. Zařízení staveniště musí být vybaveno dostatečným množstvím sanačních prostředků pro případnou likvidaci úniků ropných látek.

Organizace výstavby

Před zahájením výstavby bude vypracován a schválen „Plán opatření pro případ havarijního úniku látek škodlivých vodám pro období výstavby“ a s jeho obsahem budou prokazatelně seznámeni všichni pracovníci stavby. V případě havárie bude nezbytné postupovat podle pokynů zpracovaných v těchto plánech.

Pro zabezpečení provozu VTE budou vypracovány a schváleny příslušné řády a předpisy, např. provozní řád.

Staveniště VTE

Zařízení staveniště bude vybaveno dostatečným množstvím chemických WC. Očista pracovníků bude probíhat mimo staveniště.

V rámci zařízení staveniště budou k dispozici prostředky pro ochranu zdraví a bezpečnosti pracovníků a příslušná protipožární zařízení. Staveniště a provoz VTE bude vybaven prostředky pro sanaci kontaminovaných prostorů při úniku nebezpečných látek.

Výstavba bude prováděna pouze v denní době a nejhluchnější pracovní operace po nejkratší možné dobu. Pro minimalizaci hlukové zátěže bude organizováno optimální rozmísťování a nasazení stavební a dopravní techniky. Konkretizace nasazení techniky bude řešena již v rámci plánu organizace výstavby (POV) v dalším stupni PD pro provádění stavby.

Ukončení provozu

Doba životnosti větrných elektráren se předpokládá na cca 25-30 let. Po ukončení provozu bude provedena demontáž zařízení a jeho následná recyklace. Recyklace některých jeho částí (listy větrných elektráren jsou vzhledem ke své odolnosti, lehkosti a flexibilitě v současné době ne

zcela recyklovatelné, nicméně do doby ukončení provozu těchto VTE lze očekávat recyklaci i těchto částí). Je předpoklad, že výnosy z prodeje druhotných surovin (ocel, měď) významně sníží náklady na odstranění stavby. Dotčené pozemky budou uvedeny do původního stavu na náklady provozovatele. O realizaci terénních úprav rozhodne v době likvidace stavby příslušný stavební úřad.

Kabelové vedení, trafostanice

Podzemní kabelová vedení z každé VTE budou dále propojena ve spínacích skříních, a nakonec bude poslední svazek kabelů vyveden do 2 sloupů stávajícího VN vedení 22 kV na jižním okraji Kojetína před rozvodnou.

B.I.7. Předpokládaný termín zahájení realizace záměru a jeho dokončení

Předpokládaný termín zahájení realizace záměru: 2027

Předpokládaný termín dokončení realizace záměru: 2028

Předpokládaný termín zahájení provozu záměru: 2028

Předpokládaná doba realizace stavby činí 12 měsíců.

Doba realizace bude záležet na vytvoření přesnějšího harmonogramu výstavby, který bude konzultován s vybraným dodavatelem technologie (výrobcem) a na základě detailnější prováděcí projektové dokumentace. Dalším faktorem bude průběh výstavby jednotlivých betonových základů v závislosti na denních kapacitách lokálních výrobců betonových směsí, kapacitách transportu betonu (automixů) apod. Určitým ovlivňujícím faktorem mohou být i povětrnostní podmínky a roční období, ve kterém bude výstavba probíhat.

B.I.8. Výčet dotčených územních samosprávných celků:

Kraj: Olomoucký

Město: Kojetín

Kraj: Zlínský

Obec: Věžky

Kraj: Jihomoravský

Dotčení území Jihomoravského kraje vychází z přiložení studie pro hodnocení vlivů záměru na krajinný ráz. Část Jihomoravského kraje je dotčena viditelností VTE. Další vlivy záměru na území Jihomoravského kraje se nepředpokládají.

Ovlivnění jiných správních území se nepředpokládá. Při provozu VTE k ovlivnění životního prostředí jiných správních území nebude docházet. Ke krátkodobému ovlivnění životního prostředí jiných správních území v okolí záměru může dojít v období výstavby, kdy bude probíhat doprava materiálu a dílů nutných k výstavbě VTE.

Očekávání vlivy záměru při výstavbě a provozu jsou popsány v příslušných kapitolách předkládaného dokumentace EIA.

B.I.9. Výčet navazujících rozhodnutí podle § 9 odst. 3 a správních orgánů, které budou tato rozhodnutí vydávat

Níže uváděný výčet navazujících rozhodnutí nemusí být kompletní a může být v dalších fázích projektové přípravy záměru doplněn.

Navazující rozhodnutí podle § 9 odst. 3 zákona EIA:

- povolení stavby – Dopravní a energetický stavební úřad
- kolaudační rozhodnutí – Dopravní a energetický stavební úřad

Pro povolení záměru budou dále vydána dílčí vyjádření, stanoviska, závazná stanoviska či povolení dotčených správních úřadů.

Níže uváděný výčet nemusí být kompletní a může být v dalších fázích projektové přípravy záměru doplněn.

1. Stanovisko EIA – Krajský úřad Olomouckého kraje.
2. Souhlas se zásahem do krajinného rázu podle § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny – Magistrát města Přerov, odbor životního prostředí / Městský úřad Kroměříž, odbor životního prostředí.
3. Souhlas s dočasným vynětím ze ZPF – Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství / Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dle umístění, při výměře odnímané plocha nad 1 ha) nebo Magistrát města Přerov, odbor životního prostředí / Městský úřad Kroměříž, odbor životního prostředí (dle umístění, při výměře odnímané plochy do 1 ha).
4. Souhlas podle § 14 odst. 2 a 3 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích, k výkopu a uložení kabelového vedení ve vzdálenosti do 30 m od okraje lesa – Magistrát města Přerov, odbor životního prostředí / Městský úřad Kroměříž, odbor životního prostředí (dle upřesnění trasy kabelového vedení).
5. Souhlas podle § 63 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, se zřizováním nebo rušením veřejně přístupných komunikací, stezek a pěšin – Městský úřad Kojetín, odbor výstavby, životního prostředí a dopravy / Městský úřad Kroměříž, odbor životního prostředí.
6. Havarijní plán dle zákona č. 254/2001 Sb. – Magistrát města Přerov, odbor životního prostředí / Městský úřad Kroměříž, odbor životního prostředí.

Některá stanoviska budou nahrazena jednotným environmentálním stanoviskem dle zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku. Příslušným úřadem k vydání jednotného environmentálního stanoviska bude Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství / Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (viz předchozí body 2-6).

Oznamovatel je dále povinen zajistit získání veškerých rozhodnutí plynoucích z vyjádření dotčených správních úřadů a vyplývajících ze zvláštních právních předpisů.

Z provedeného průzkumu a dalších poznatků uvedených v biologickém hodnocení (biologické hodnocení dle § 67 zákona č. 114/1992 Sb. zpracovatel Mgr. Radim Kočvara, listopadu 2025) lze vyvodit, že v území se vyskytují zvláště chráněné druhy, avšak bez vazby na dotčenou část území. V prostoru uvažované VTE se nevyskytují druhy, u kterých by se předpokládaly negativní vlivy ze strany uvažovaných VTE. Z výše uvedených důvodů lze předpokládat, že nebude třeba žádat o výjimku k zásahu do biotopu zvláště chráněného druhu podle § 56 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, případně Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství.

B.II. Údaje o vstupech

(zejména pro výstavbu a provoz):

B.II.1. Půda

(například druh, třída ochrany, velikost záboru)

Zemědělská půda

Realizací záměru budou dotčeny pozemky ZPF. Mapa záborů pozemků zemědělského půdního fondu (třídy ochrany), je uvedena v příloze č. 4 dokumentace EIA.

Stavby VTE jsou uvažovány jako stavby dočasné, s životností cca 25-30 let.

Dočasný zábor ZPF po dobu cca 25-30 let bude pro základy větrných elektráren, manipulační plochy u elektrárny a příjezdové komunikace. V rámci další přípravy záměru bude příslušnému úřadu podána žádost o dočasné odnětí pozemků ze ZPF.

Dočasně bude ZPF dotčeno zřízením montážní plochy a pokládkou kabelového vedení. Investor očekává realizaci stavby v průběhu max. 12 měsíců (6 měsíců terénní úpravy a výkopové práce, 3-4 měsíce pro instalaci VTE). Montážní plocha i plocha pokládky kabelového vedení bude využita k jinému než zemědělskému účelu po dobu kratší než jeden rok a po ukončení nezemědělského využívání bude navracena do původního stavu (do doby kratší než 1 rok), tak aby mohla být dále zemědělsky využívána.

Z toho důvodu nebude nutné žádat o dočasné odnětí ze ZPF. Termín zahájení nezemědělského využívání zemědělské půdy bude nejméně 15 dní předem písemně oznámen orgánu ochrany ZPF.

Pokud dojde v rámci další projekční přípravy ke zjištění, že manipulační plochy a plocha pro pokládku kabelového vedení budou využívány (včetně doby potřebné k uvedení zemědělské půdy do původního stavu) na dobu delší, bude příslušný orgán ochrany ZPF požádán o dočasné odnětí dotčených pozemků ze ZPF.

Pro kabely bude zřízeno věčné břemeno.

Situace dotčených pozemků se zobrazením umístění základů VTE, manipulačních ploch, příjezdových komunikací, montážních ploch a trasy pokládky kabelového elektrického vedení je zobrazena v příloze č. 3 dokumentace EIA.

Zobrazení záboru ZPF (základy VTE, manipulační plocha, příjezdová komunikace) na podkladu katastrální mapy se zobrazením BPEJ je uvedeno v mapách v příloze č. 4 a 10 dokumentace EIA.

VTE a manipulační plochy

Budováním základů VTE a manipulačních ploch budou dotčeny pozemky ZPF v druhu pozemku orná půda.

Rozsah dočasného záboru pro jednu VTE se předpokládá na:

- Velikost základu max. $\varnothing 26 \text{ m} = 530,92 \text{ m}^2$
- Manipulační plocha o rozměrech $50,0 \text{ m} \times 18,5 \text{ m} = 925 \text{ m}^2$

U VTE dochází k překryvu plochy základů a manipulační plochy. Z tohoto důvodu jsou plochy manipulačních ploch vyčíslené pro odnětí ze ZPF nižší než 925 m^2 .

Rozsah dočasného záboru pro 3 VTE se předpokládá na:

- Plocha pro základy – $1\,593 \text{ m}^2$.
- Manipulační plocha – $2\,775 \text{ m}^2$.

U VTE dochází k překryvu ploch pro základy a manipulační plochy. Z tohoto důvodu jsou plochy manipulačních ploch a základů vyčíslené pro odnětí ze ZPF nižší (viz výpočet v následujícím přehledu).

Součástí dočasného odnětí na dobu 25-30 let bude také odnětí pro spínací stanici SS02 a trafostanici TS1.

Přehled dotčených pozemků ZPF pro budování základů VTE a manipulačních ploch:

- VTE 1 – základ

- p.p.č. 231/16, k.ú. Popůvky u Kojetína, orná půda, zábor 39,16 m²
- p.p.č. 231/17, k.ú. Popůvky u Kojetína, orná půda, zábor 453,17 m²
- p.p.č. 231/18, k.ú. Popůvky u Kojetína, orná půda, zábor 37,84 m²

Celkem - 530,17 m²

- VTE 1 – manipulační plocha

- p.p.č. 231/18, k.ú. Popůvky u Kojetína, orná půda, zábor 893,68 m²

- VTE 2 – základy

- p.p.č. 327/33, k.ú. Kovalovice u Kojetína, orná půda, zábor 530,92 m²

- VTE 2 – manipulační plocha

- p.p.č. 327/33, k.ú. Kovalovice u Kojetína, orná půda, zábor 918,28 m²

- VTE 2 – spínací stanice SS 02

- p.p.č. 327/33, k.ú. Kovalovice u Kojetína, orná půda, zábor 41,68 m²

- VTE 3 – základy

- p.p.č. 1000, k.ú. Věžky, orná půda, zábor 530,92 m²

- VTE 3 – manipulační plocha

- p.p.č. 1000, k.ú. Věžky, orná půda, zábor 918,28 m²

- trafostanice TS 1

- p.p.č. 5260/74, k.ú. Kojetín, zábor 12 m²

Ochrana těchto pozemků je určena zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ZPF“). Výše uvedené pozemky jsou součástí zemědělského půdního fondu.

Neodnímané části dotčených pozemků zůstanou součástí ZPF a budou dále využívány jako orná půda k zemědělské výrobě.

Celkem bude pro stavbu 3 VTE (základy, manipulační ploch, trafostanice, spínací stanice) dočasně odňato ze ZPF 4 379,68 m². Všechny výměry záborů, včetně pedologického průzkumu budou zpřesněny v dalších stupních projektové dokumentace a budou součástí žádosti o vyjmutí ze ZPF.

Veškeré pozemky ZPF jsou v I. a II. třídě ochrany. Charakteristika jednotlivých tříd ochrany je uvedena v následujícím textu.

Charakteristika ochrany půd podle tříd:

I. třída – bonitně nejcenější půdy v jednotlivých klimatických regionech, převážně v plochách rovinných nebo jen mírně sklonitých, které je možno odejmout ze zemědělského půdního fondu pouze výjimečně, a to převážně na záměry související s obnovou ekologické stability krajiny, případně pro liniové stavby zásadního významu.

II. třída – zemědělské půdy, které mají v rámci jednotlivých klimatických regionů nadprůměrnou produkční schopnost. Ve vztahu k ochraně zemědělského půdního fondu jde o půdy vysoce chráněné, jen podmíněně odnímatelné a s ohledem na územní plánování také jen podmíněně zastavitelné.

III. třída – půdy s průměrnou produkční schopností a středním stupněm ochrany, které je možno v územním plánování využít event. pro výstavbu.

IV. třída – půdy s převážně podprůměrnou produkční schopností v rámci příslušných klimatických regionů s jen omezenou ochranou, využitelné pro výstavbu.

V. třída – půdy s velmi nízkou produkční schopností včetně půd mělkých, velmi svažitých, hydromorfních, štěrkovitých až kamenitých a erozně nejvíce ohrožených. Většinou jde o zemědělské půdy pro zemědělské účely postradatelné. U těchto půd lze předpokládat efektivnější nezemědělské využití. Jde většinou o půdy s nižším stupněm ochrany s výjimkou ochranných pásem a chráněných území a dalších zájmů ochrany životního prostředí.

Před zahájením stavby VTE bude provedena skrývka ornice. Skrývka ornice bude provedena do hloubky 0,3 m.

Zobrazení plánovaných záborů ZPF se zobrazením BPEJ v mapových podkladech je uvedeno v příloze č. 4 dokumentace EIA a v mapách ŽP v příloze č. 10 dokumentace EIA.

Přehled všech dotčených pozemků, očekávané výměry odnětí ze ZPF, třídy ochrany a přehled dotčených BPEJ je uveden v příloze č. 4 dokumentace EIA.

Příjezdové komunikace

Pro příjezd k VTE bude třeba vybudovat příjezdové komunikace. Bude se jednat o komunikace zpevněné vibrovaným štěrkem.

Budováním nových příjezdových komunikací budou dotčeny pozemky ZPF v druhu pozemku orná půda. Části dotčených pozemků bude nutno dočasně (na 25-30 let) vyjmout ze ZPF.

Nově budované příjezdové komunikace budou mít šířku 4,5 m+0,5 m krajnice po obou stranách komunikace.

Trasování příjezdových komunikací je zobrazeno v situacích v příloze č. 3 dokumentace EIA. Trasa komunikací však může být v průběhu přípravy záměru upřesněna a upravena po dohodě s orgánem ochrany ZPF.

Ochrana těchto pozemků je určena zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů. Výše uvedené pozemky jsou součástí zemědělského půdního fondu.

Neodnímané části dotčených pozemků zůstanou součástí ZPF a budou dále využívány jako orná půda či trvalý travní porost k zemědělské výrobě.

Celkově bude pro budování příjezdových komunikací nutno dočasně (na 25-30 let) odejmout cca 21 040,53 m² pozemků ZPF (orné půdy a trvalého travního porostu). Všechny výměry záborů, včetně pedologického průzkumu budou zpřesněny v dalších stupních projektové dokumentace a budou součástí žádosti o vyjmutí ze ZPF.

Pozemky ZPF jsou v I., II., III. a IV. třídě ochrany. Charakteristika jednotlivých tříd ochrany je uvedena v následujícím textu.

Charakteristika ochrany půd podle tříd:

I. třída – bonitně nejcenější půdy v jednotlivých klimatických regionech, převážně v plochách rovinných nebo jen mírně sklonitých, které je možno odejmout ze zemědělského půdního fondu pouze výjimečně, a to převážně na záměry související s obnovou ekologické stability krajiny, případně pro liniové stavby zásadního významu.

II. třída – zemědělské půdy, které mají v rámci jednotlivých klimatických regionů nadprůměrnou produkční schopnost. Ve vztahu k ochraně zemědělského půdního fondu jde o půdy vysoce chráněné, jen podmíněně odnímatelné a s ohledem na územní plánování také jen podmíněně zastavitelné.

III. třída – půdy s průměrnou produkční schopností a středním stupněm ochrany, které je možno v územním plánování využít event. pro výstavbu.

IV. třída – půdy s převážně podprůměrnou produkční schopností v rámci příslušných klimatických regionů s jen omezenou ochranou, využitelné pro výstavbu.

V. třída – půdy s velmi nízkou produkční schopností včetně půd mělkých, velmi svažitých, hydromorfních, štěrkovitých až kamenitých a erozně nejvíce ohrožených. Většinou jde o zemědělské půdy pro zemědělské účely postradatelné. U těchto půd lze předpokládat efektivnější nezemědělské využití. Jde většinou o půdy s nižším stupněm ochrany s výjimkou ochranných pásem a chráněných území a dalších zájmů ochrany životního prostředí.

Před zahájením stavby VTE bude provedena skrývka ornice. Skrývka ornice bude provedena do hloubky 0,3 m.

Přehled všech dotčených pozemků ZPF, pro budování příjezdových komunikací, očekávané výměry odnětí ze ZPF, třídy ochrany a přehled dotčených BPEJ je uveden v příloze č. 4 dokumentace EIA.

Dočasné příjezdové komunikace pro období výstavby

Dále budou na zemědělské půdě, po dobu výstavby VTE, realizovány dočasné komunikace. Budou se budovat dle potřeby a v návaznosti na transport segmentů elektrárny a pro pomocné jeřáby, které budou montáž provádět. Doba výstavby záměru nepřesáhne 1 rok. Dočasné komunikace budou po ukončení výstavby odstraněny, pozemky uvedeny zpět do původního stavu.

Zemědělská půda tak bude k tomuto zemědělskému účelu využita po dobu kratší než jeden rok a po ukončení nezemědělského využívání bude navracena do původního stavu (do doby kratší než 1 rok), tak aby mohla být dále zemědělsky využívána. Investor očekává realizaci stavby v průběhu max. 12 měsíců (6 měsíců terénní úpravy a výkopové práce, 3-4 měsíce pro instalaci VTE).

Podle § 9 odst. 2 písm. d) zákona o ochraně ZPF, souhlasu k odnětí ze ZPF není třeba k nezemědělským účelům po dobu kratší než jeden rok včetně doby potřebné k uvedení zemědělské půdy do původního stavu, je-li termín zahájení nezemědělského využívání zemědělské půdy nejméně 15 dní předem písemně oznámen orgánu ochrany zemědělského půdního fondu uvedenému v § 15 zákona o ochraně ZPF.

Z toho důvodu nebude nutné žádat o dočasné odnětí ze ZPF. Termín zahájení nezemědělského využívání zemědělské půdy bude nejméně 15 dní předem písemně oznámen orgánu ochrany ZPF.

Pokud dojde v rámci další projekční přípravy ke zjištění, že manipulační plochy a plocha pro pokládku kabelového vedení budou využívány (včetně doby potřebné k uvedení zemědělské půdy do původního stavu) na dobu delší, bude příslušný orgán ochrany ZPF požádán o dočasné odnětí dotčených pozemků ze ZPF.

Montážní plochy a plochy pokládky kabelového vedení

Dočasně bude ZPF dotčeno zřízením montážní plochy a pokládkou kabelového vedení. Montážní plocha i plocha pokládky kabelového vedení bude využita k jinému než zemědělskému účelu po dobu kratší než jeden rok a po ukončení nezemědělského využívání bude navrácena do původního stavu do doby kratší než 1 rok, tak aby mohla být dále zemědělsky využívána.

Investor očekává realizaci stavby v průběhu max. 12 měsíců (6 měsíců terénní úpravy a výkopové práce, 3-4 měsíce pro instalaci VTE).

Podle § 9 odst. 2 písm. d) zákona o ochraně ZPF, souhlasu k odnětí ze ZPF není třeba k nezemědělským účelům po dobu kratší než jeden rok včetně doby potřebné k uvedení zemědělské půdy do původního stavu, je-li termín zahájení nezemědělského využívání zemědělské půdy nejméně 15 dní předem písemně oznámen orgánu ochrany zemědělského půdního fondu uvedenému v § 15 zákona o ochraně ZPF.

Z toho důvodu nebude nutné žádat o dočasné odnětí ze ZPF. Termín zahájení nezemědělského využívání zemědělské půdy bude nejméně 15 dní předem písemně oznámen orgánu ochrany ZPF.

Pokud dojde v rámci další projekční přípravy ke zjištění, že manipulační plochy a plocha pro pokládku kabelového vedení budou využívány (včetně doby potřebné k uvedení zemědělské půdy do původního stavu) na dobu delší, bude příslušný orgán ochrany ZPF požádán o dočasné odnětí dotčených pozemků ze ZPF.

Bilance dočasného odnětí (na dobu 25-30 let), bilance skrývek ornice

Pro stavbu 3 VTE (základy a manipulační plochy, spínací stanice, trafostanice) bude nutné dočasně (25-30 let) odejmout ze ZPF cca 4 376,68 m² orné půdy. Pro budování příjezdových komunikací (pro VTE 1, 2 a 3) bude nutné dočasně (25-30 let) odejmout ze ZPF cca 21 040,53 m² orné půdy. Celkový dočasný zábor ZPF pro realizaci záměru bude cca 25 417,21 m².

Pedologický průzkum v místě záměru nebyl prováděn. Pedologický a inženýrsko-geologický průzkum bude proveden v rámci další přípravy záměru. Očekávaná hloubka ornice na dotčených pozemcích byla odhadnuta na max. 0,30 m.

Při celkovém očekávaném dočasném záboru ZPF 25 417,21 m² bude celkové množství skryté ornice 7 625,2 m³, tj. cca 13 725,3 t.

V rámci žádosti o odnětí ze ZPF bude údaj o skrývce ornice aktualizován na základě provedeného průzkumu.

Využití skryté ornice bude dohodnuto s orgánem ochrany ZPF. Část skryté ornice může být použito pro zpětné ozelenění okolí VTE a příjezdových komunikací, zbytek bude uložen na dočasnou deponii ornice a po ukončení provozu navrácen zpět na dotčené části pozemků.

Terénní úpravy

Po skrývce ornice budou provedeny terénní úpravy.

Terénní úpravy budou zahrnovat výkopy pro budování základů VTE, pro budování manipulačních ploch, příjezdových komunikací a pro ukládku kabelů celkem v objemu 44 599 m³, tj. 80 278 t.

V rámci realizace záměru bude celkem manipulováno s cca 52 224 m³ zemin (včetně skryté ornice). To odpovídá celkovému množství 94 003 t zemin a ornice).

Bilance výkopů bude upřesněna v PD.

Přebytky zeminy po výkopových pracích budou využity k úpravě terénu při tvorbě obslužných komunikací. Je předpokládána vyrovnaná bilance zemin. V případě, že veškeré výkopové zeminu nebudou využity v místě stavby, bude s nimi nakládáno dle zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech a v souladu s vyhláškou č. 273/2021 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady.

Plochy montážní a plochy související s pokládkou podzemních kabelů budou po ukončení stavebních prací uvedeny do původního stavu a nadále budou sloužit svému původnímu zemědělskému účelu.

Zemní práce pro výstavbu větrné elektrárny budou následujícího charakteru: sejmutí ornice do hloubky cca 0,3 m, výkopy pro základ věže, výkopy pro provedení zpevněných ploch. Část ornice bude zpětně použita na zásyp kolem zpevněných ploch a nad základem věže, přebytečná ornice bude dána k dispozici dle pokynů příslušného úřadu. Odvoz ornice na dočasnou deponii bude do vzdálenosti 100 m od místa stavby. Plocha kolem zpevněných ploch bude zatravněna. Přebytečná zemina bude odvezena na nejbližší deponii.

Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL)

Záměr je umístěn mimo PUPFL.

V OP lesa (30 m od okraje lesa) bude realizována (rekonstruována) příjezdová komunikace mezi VTE 1 a VTE 2 lesní pozemek p.č. 646 v k.ú. Bojanovice u Zlobic (aktuálně využíván jako orná půda). V OP lesa bude realizována (rekonstruována) také příjezdová komunikace mezi VTE 2 a VTE 3. Jedná se o soubor lesních pozemků na jižním okraji Křenovického lesa. Vedení příjezdových komunikací je znázorněno v situaci v příloze č. 3 dokumentace EIA.

V OP lesa budou realizovány výkopové práce pro uložení kabelů v úseku mezi VTE 2 a VTE 3 (soubor lesních pozemků na jižním okraji Křenovického lesa), dále mezi VTE 1 a VTE 2 (lesní pozemek p.č. 646 v k.ú. Bojanovice u Zlobic, aktuálně využíván jako orná půda) a dále severně od VTE 1 podél lesního pozemku p.č. 222/5 v k.ú. Popůvky u Kojetína. Vedení kabelů je znázorněno v situaci v příloze č. 3 dokumentace EIA.

K činnostem podle stavebního zákona prováděným v ochranném pásmu lesa je třeba souhlas podle § 14 odst. 2 a 3 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích k dotčení pozemků do vzdálenosti 30 m od okraje lesa. Příslušným úřadem je Magistrát města Přerov, odbor životního prostředí / Městský úřad Kroměříž, odbor životního prostředí.

V rámci další přípravy záměru bude orgán správy lesů požádán o souhlas s realizací záměru v OP lesa. V případě vydání jednotného environmentálního stanoviska bude příslušným úřadem k jeho vydání Krajský úřad Olomouckého kraje / Zlínského kraje. Potřebné výkopy budou realizovány v dostatečné vzdálenosti od lesního pozemku (10-20 m). Nedojde tedy k poškození kořenů lesních dřevin, a tím ani k možnému následnému narušení porostního pláště lesa.

Záměr bude realizován tak, aby byla zachována existence lesa, a také plnění funkcí lesa nebude stavbou nijak ohroženo či omezeno. K emisím znečišťujících látek do ovzduší nebude docházet. Dešťové vody budou stejně jako dosud zasakovány v místě dopadu. Ve srovnání se stávajícím stavem nedochází ke změně. Odpadní vody z provozu záměru nebudou vznikat.

Záměr bude provozován tak, aby vlastník lesa nebyl záměrem nijak omezován v obhospodařování svého lesa a ani pro stavbu a její užívání nevzniknou hrozby ze strany lesního pozemku ve smyslu § 22 zákona o lesích, kdy vlastníci nemovitostí nebo investoři staveb a zařízení jsou povinni provést na svůj náklad nezbytně nutná opatření, kterými jsou nebo budou jejich pozemky, stavby a zařízení zabezpečeny před škodami způsobenými zejména sesuvem půdy, padáním kamenů, pádem stromů nebo jejich částí, přesahem větví a kořenů, zastíněním a lavinami z pozemků určených k plnění funkcí lesa. Rozsah a způsob zabezpečovacích opatření stanoví orgán správy lesů. Realizací záměru nedojde k narušení lesních cest či těžebních linek, či omezí přístupu na lesní pozemky.

V rámci realizace záměru nedojde k jeho oplocení. Nemůže tedy dojít k omezení dopravní obslužnosti pozemků určených k plnění funkcí lesa.

Umístění VTE a ochranného pásma a lesa v mapových podkladech je uvedeno v situaci v příloze č. 3. a dále v příloze č. 10 dokumentace EIA.

B.II.2. Voda

(například zdroj vody, spotřeba)

Fáze realizace záměru

V období výstavby bude potřebná voda dovážena v cisterně. Pitná voda bude na stavenišť přivážena balená. Očista pracovníků bude probíhat mimo areál staveniště.

Betonové směsi budou na stavenišť přiváženy již hotové. Technologická voda nebude potřeba. V případě nutnosti zkrápění deponií sypkých materiálů či k ošetření tuhnutí betonu bude využita voda dovezená mobilní cisternou.

V této fázi přípravy záměru nelze odhadnout spotřebu pitné vody (není znám počet pracovníků) a ani spotřebu vody při případném zkrápění (závislost na počasí).

Fáze provozu záměru

Pro vlastní provozování větrné elektrárny nejsou žádné nároky na pitnou nebo užitkovou vodu, kanalizaci, plyn, teplo atd. Provoz záměru nebude mít žádné nároky na vodu.

B.II.3. Ostatní přírodní zdroje

(například surovinové zdroje)

Suroviny

Fáze realizace záměru

Záměr bude vyžadovat provedení skryvek ornice, terénních úprav a výkopových prací.

Fáze přípravy a realizace záměru bude vyžadovat stavební materiály a jednotlivé díly VTE. Bude se jednat o běžně dostupné stavební materiály (beton, štěrky, železné armatury) a specifické díly VTE dle výrobce a typu VTE.

Montáž větrné elektrárny bude probíhat z dovezených modulů, které na určené místo budou dopraveny pomocí tahačů s návěsy. Hlavním technickým prostředkem pro montážní práce bude samohybný vysokozdvizný jeřáb.

Technologie VE

základový kotevní prstenec, komponenty věže – 6 souprav, gondola, rotor, listy VE – 3 soupravy
montážní jeřáb + pomocný montážní jeřáb.

Surovinové zdroje se týkají především stavebních materiálů (železo, beton, kamenná drť) ty budou v požadovaném množství dovezeny na místo stavby.

Bilance vstupních materiálů:

beton pro základy VE	5 260 m ³	cca 550 transportních automobilů (10 m ³ / auto)
štěrky na výstavbu komunikací		
- manipulační plochy	1 900 m ³	cca 160 nákladních automobilů (12 m ³ / auto)
- komunikace	25 200 m ³	cca 2100 nákladních automobilů (12 m ³ / auto)
- dočasné obslužné plochy	19 100 m ³	cca 1600 nákladních automobilů (12 m ³ / auto)
Komunikace a manipulační plochy		
vibrovaný štěrky (ČSN 736126) VŠ		2x 150 mm
vibrovaný štěrky (ČSN 736126) VŠ		2x 200 mm
celkem		700 mm

Pro výstavbu základů 3 VTE je počítáno s potřebou cca 140 tun železa.

Bližší popis předpokládaných materiálů a výrobků potřebných k výstavbě objektů je popsán v kapitole B.I.6. dokumentace EIA.

Fáze provozu záměru

Záměr nebude mít při provozu nároky na surovinové zdroje. Provozem záměru dojde k výrobě elektrické energie z obnovitelného zdroje. Realizací záměru dojde k úspoře fosilních paliv, které by byly jinak použity k výrobě elektrické energie.

Při provozu záměru bude prováděn průběžný servis VTE, zahrnující také případnou výměnu poškozených instalací.

B.II.4. Energetické zdroje

(například druh, zdroj, spotřeba)

Elektrická energie

Fáze realizace záměru

Elektrická energie pro pohon strojů či zařízení bude získávána z mobilní elektrocentrály, případně z distribuční sítě prostřednictvím staveništní přípojky. Množství spotřebované elektrické energie při přípravě a realizaci záměru není v současné době známo a bude upřesněno v rámci další přípravy záměru.

V rámci výstavby VTE bude realizováno připojení VTE do elektrické distribuční sítě.

Fáze provozu záměru

Nároky budou pouze na elektrickou energii, která bude potřeba jen za nečinnosti elektrárny pro signální osvětlení, provoz řídicí jednotky apod. Dodávka ze sítě bude minimální, při chodu generátoru je větrná elektrárna plně soběstačná.

Potřeba elektrické energie na provoz signalizačního zařízení v případě odstavení jedné elektrárny: $P_p = 0,35 \text{ kW/VTE}$.

VTE bude sloužit k obnovitelné výrobě elektrické energie. Je předpokládáno, že roční výroba elektrické energie bude 45 GWh.

Informace o souladu záměru se Státní energetickou koncepcí, Klimaticko-energetickým plánem a vztah k Potenciálu větrné energie 2020 je uveden v kapitole B.I.5.

Zemní plyn

Fáze realizace záměru

Během fáze realizace záměru nebude zemní plyn spotřebováván.

Fáze provozu záměru

Během fáze provozu záměru nebude zemní plyn spotřebováván.

Pohonné hmoty

Fáze realizace záměru

Fáze přípravy a realizace záměru bude vyžadovat pohonné hmoty (motorová nafta) pro stroje a zařízení sloužící k výstavbě. Pohonné hmoty budou nakupovány v běžné obchodní síti a spalovány v technologických vozidlech, strojním zařízení a automobilech.

Množství spotřebovaných pohonných hmot nelze v této fázi přípravy záměru odhadnout. Pohonné hmoty nebudou v místě záměru skladovány.

Fáze provozu záměru

Při vlastním provozu nebudou pohonné hmoty spotřebovávány. Pohonné hmoty budou spotřebovávat pouze vozidla při nutném servisu VTE.

B.II.5. Biologická rozmanitost

V zájmové lokalitě bylo provedeno biologické hodnocení dle § 67 zákona č. 114/1992 Sb. hodnocení zpracoval Mgr. Radim Kočvara v listopadu 2025. Hodnocení je obsaženo v příloze č. 7 dokumentace EIA.

Biogeograficky náleží území do provincie středoevropských listnatých lesů, 3. podprovincie hercynské, 3.1 Ždánicko-Litenčického bioregionu (CULEK 1996).

Fytogeograficky je lokalita součástí oblasti panonské termofytikum, fytogeografického okresu 21a Hanácká pahorkatina a 20a Bučovická pahorkatina (SKALICKÝ 1988, CULEK 1996). V biotě převažuje 2. vegetační stupeň, přecházející na JZ až ve 3. vegetační stupeň. Charakteristické jsou erodované plošiny na spraších (CULEK 1996).

Z pohledu potenciálně přirozené vegetace by bylo území bez ovlivnění antropogenní činností porostlé společenstvy, které náležejí ke karpatské ostřicové dubohabřině (*Carici pilosae-Carpinetum*), lokálně také k mochnové doubravě (*Potentillo albae-Quercetum*), sv. *Quercion petraeae*, (NEUHAÜSLOVÁ 1998).

Současná vegetace celého území se od původní přírodní, resp. rekonstruované vegetace nápadně liší. Většina plochy byla značně pozměněna, v širším okolí převládá dlouhodobě obhospodařovaná zemědělská půda a druhotné lesní porosty.

V místě uvažovaných VTE včetně manipulačních ploch nejsou přírodní biotopy zastoupeny. Jedná se o intenzivně využívané pole. Až v okolí se nacházejí fragmenty lesních porostů v podobě lemů mezí a remízků, či mozaiky fragmentů lesních porostů, které lze klasifikovat jako L3.3B – Západokarpatské dubohabřiny.

Záměr zasahuje kulturní biotopy, a to výhradně X2 – Intenzivně obhospodařovaná pole. V blízkosti pak lze vymezit mozaiku fragmentů biotopu X5 – Intenzivně obhospodařované louky, často výsadbami dřevin přecházející do mozaiky biotopu X8 – Křoviny s ruderalními a nepůvodními druhy, X9 – Lesní kultury s nepůvodními dřevinami a X12 – Nálety pionýrských dřevin a X13 – Nelesní stromové výsadby mimo sídla.

Více podrobností o fauně, flóře a ekosystémech je uvedeno v kapitole C.II.5., D.I.6. a v příloze č. 8 dokumentace EIA.

Kácení dřevin

V rámci přípravy záměru není předpokládáno kácení dřevin rostoucích mimo les.

Ozelenění areálu

Součástí záměru bude provedení ozelenění parku větrných elektráren, a to formou zatravnění. Dále lze uvažovat i s výsadbami stromů nebo keřů (např. stromořadí kolem příjezdové komunikace, skupinové výsadby apod.) jako kompenzační opatření vůči zásahu do krajiny, viz opatření navržené v biologickém hodnocení.

V biologickém hodnocení je navrženo: „Vhodným opatřením je i nová keřová výsadba zabrahňující erozi (obnova mezí) a vytvářející vhodný biotop pro živočichy. Podobně realizace keřostromových výsadeb v rámci nefunkčních prvků ÚSES v území (platí především pro okolí

uvažované VTE č. 1). Veškerá případná opatření je doporučeno realizovat ve větší vzdálenosti od VTE (min. 200 m, optimálně 500 m).“

B.II.6. Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu

(například potřeba souvisejících staveb)

Budou vybudovány příjezdové komunikace, manipulační plochy pro výstavbu a následný provoz (servis) VTE atd. V rámci záměru nebudou realizována žádná parkovací stání pro OA nebo NA.

Dopravní řešení a komunikační napojení

Vedení příjezdových komunikací je zřejmé ze situace záměru v příloze č. 3 dokumentace EIA.

Doprava a její frekvence

Fáze realizace záměru

V rámci výstavby záměru bude realizována doprava po příjezdových komunikacích a dále pohyb vozidel a stavební techniky v místě záměru.

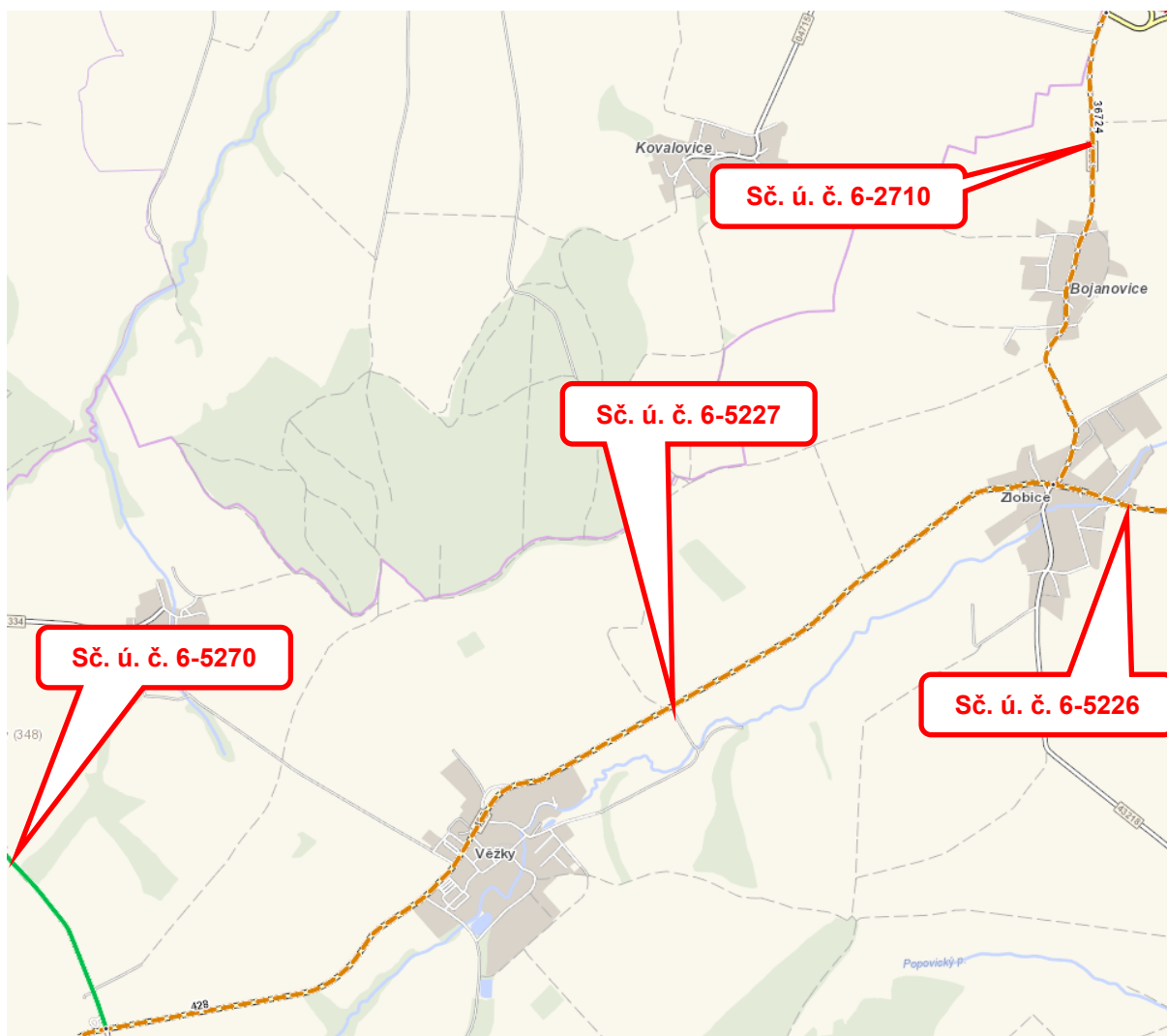
Příjezd na stavbu bude po nově budovaných příjezdových komunikacích, stávajících účelových komunikacích a stávající veřejné silniční síti (ze silnice II/428, III/43330 či III/36724).

Z pohledu dopravy bude technicky náročná doprava jednotlivých dílů VTE. Bude se jednat o dopravu nadrozměrných nákladů, kdy bude využito poznatků odborné přepravní firmy. V rámci výstavby může dojít k dočasnému omezení provozu na některých komunikacích.

Záměr bude dále generovat dopravu pro vybudování nových příjezdových komunikací, manipulačních ploch, kabelových přípojek, transport ornice, zeminy, dovozu ocelové výztuže a betonu atd.

V této fázi záměru je dále předpokládán provoz nákladních vozidel a stavebních strojů v místě záměru (na staveništi).

Intenzita dopravy v jednotlivých sčítacích úsecích v roce 2020 je uvedena v následující tabulce.



Obr. 11 Intenzita dopravy a měřené úseky – sčítání dopravy v roce 2020

Tab. 2 Výsledky sčítání dopravy v roce 2020

USEK	ID1_OA	ID1_NA	ID1_NS	ID1_S	ID2_OA	ID2_NA	ID2_NS	ID2_S	ID3_OA	ID3_NA	ID3_NS	ID3_S
6-2710	964	97	14	1075	177	10	2	189	82	8	2	92
6-5227	1382	128	41	1551	254	13	5	272	118	10	5	133
6-5226	1482	79	14	1575	271	8	1	280	115	6	1	122
6-5270	612	66	17	695	113	7	2	122	54	5	2	61

Vysvětlivky

ID1_OA	RPDI v denním období (6:00-18:00) pro OA [voz/den]
ID1_NA	RPDI v denním období (6:00-18:00) pro NA [voz/den]
ID1_NS	RPDI v denním období (6:00-18:00) pro NS [voz/den]
ID1_S	RPDI v denním období (6:00-18:00) pro S - součet [voz/den]
ID2_OA	RPDI ve večerním období (18:00-22:00) pro OA [voz/den]
ID2_NA	RPDI ve večerním období (18:00-22:00) pro NA [voz/den]
ID2_NS	RPDI ve večerním období (18:00-22:00) pro NS [voz/den]
ID2_S	RPDI ve večerním období (18:00-22:00) pro S - součet [voz/den]
ID3_OA	RPDI v nočním období (22:00-6:00) pro OA [voz/den]
ID3_NA	RPDI v nočním období (22:00-6:00) pro NA [voz/den]
ID3_NS	RPDI v nočním období (22:00-6:00) pro NS [voz/den]
ID3_S	RPDI v nočním období (22:00-6:00) pro S - součet [voz/den]

Podle metodiky stanovení výhledové intenzity automobilové dopravy TP 225, III. vydání byly intenzity celostátního sčítání dopravy přepočteny na výpočtový rok 2027 – dobu výstavby záměru. Tyto intenzity byly zadávány do modelového výpočtu.

Tab. 3 Koeficienty přepočtu intenzit dopravy dle TP 225¹⁾ pro silnice II. třídy v okolí záměru – CSD 2020

Koeficienty přepočtu pro rok:	2020	2027
Osobní vozidla	1	1,08
Lehká nákladní vozidla	1	1,16
Těžká nákladní vozidla	1	1,07

Tab. 4 Koeficienty přepočtu intenzit dopravy dle TP 225¹⁾ pro silnice III. třídy v okolí záměru – CSD 2020

Koeficienty přepočtu pro rok:	2020	2026
Osobní vozidla	1	1,08
Lehká nákladní vozidla	1	1,17
Těžká nákladní vozidla	1	1,07

- 1) Přestože se záměr nachází na území dvou krajů (Zlínský, Olomoucký) byly použity koeficienty přepočtu intenzit dopravy dle TP 225 pouze pro Zlínský kraj, kde se nachází hodnocená obytná zástavba z hlediska hluku z dopravy vyvolané výstavbou záměru.

Výhledové intenzity – rok 2027

Tab. 5 Intenzita dopravy na silnici komunikacích v roce 2027 – CSD 2020

USEK	ID1_OA	ID1_NA	ID1_NS	ID1_S	ID2_OA	ID2_NA	ID2_NS	ID2_S	ID3_OA	ID3_NA	ID3_NS	ID3_S
6-2710	1041	113	15	1169	191	12	2	205	89	9	2	100
6-5227	1493	148	44	1685	274	15	5	294	127	12	5	144
6-5226	1601	92	15	1708	293	9	1	303	124	7	1	132
6-5270	661	77	18	756	122	8	2	132	58	6	2	66

Z důvodu bezpečnosti výpočtu je modelována očekávaná intenzita dopravy najednou pro současnou (simultánní) výstavbu všech VTE. Reálně nebude výstavba probíhat najednou, ale postupně a doprava při výstavbě všech třech VTE tak nebude kumulována. Doprava materiálu bude zajištěna hlavně nákladními automobily:

- 1 stavba VTE – při intenzitě 4 NA/hod. a uvažované pracovní době 8 hod./den max. 32 NA v denní době, tj. 64 průjezdů. Celkem pro všechny 3 stavby VTE po hlavní trase (silnice II/428 či III/36724) 192 průjezdů.¹⁾

- 1) Z důvodu bezpečnosti výpočtu byla doprava po hlavní trase (silnice II/428 či III/36724) směřována v plné výši v obou směrech (směr dálnice D1 i směr Morkovice-Slížany). Reálně bude doprava do obou směrů rozdělena dle potřeby.

Tab. 6 Intenzita dopravy v jednotlivých úsecích dílčích komunikací při výstavbě záměru (rok 2027)

Úsek č.	Nový stav – intenzita dopravy			
	Den OA ¹⁾	Den NA	Noc OA	Noc NA
6-2710	1232+0	142+192	Noční doba nebyla hodnocena, provoz v noci nebude probíhat.	
6-5227	1767+0	212+192		
6-5226	1894+0	117+0		
6-5270	783+0	105+64		
Polní cesty – napojení lokalit záměru	0+0	0+64		

1) Osobní doprava spojená s výstavbou bude probíhat v malém rozsahu, tzn. bude mít minimální vliv na hlukovou zátěž v území, a proto nebyla zohledněna v hlukovém výpočtu z dopravy.

Fáze provozu záměru

Při provozu nebudou vznikat nároky na dopravní obslužnost, mimo pravidelných kontrol jednou za 14 dní, případné odstraňování nahodilých poruch (příjezd osobním autem) a periodické údržby prováděné jednou za 6 měsíců.

Provoz záměru nebude generovat žádnou pravidelnou dopravu OA či NA kromě nezbytné údržby VTE realizované OA.

B.III. Údaje o výstupech

(zejména pro výstavbu a provoz):

B.III.1. Znečištění ovzduší, vody, půdy a půdního podloží

(například přehled zdrojů znečišťování, druh a množství emitovaných znečišťujících látek, způsoby a účinnost zachycování znečišťujících látek)

Možnost znečištění vod je podrobně popsána v kapitole B.III.2. Stav povrchových a podzemních vod v místě záměru je popsán v kapitole C.II.2. Údaje o existenci starých ekologických zátěží, které by mohly způsobovat znečištění vod, jsou uvedeny v kapitole C.I.2.

Možné znečištění půd při realizaci či provozu záměru se při naplnění požadavků vycházejících z nakládání s odpady se nepředpokládá. Záměr nebude zdrojem znečišťování půd. Údaje o půdě v místě záměru jsou uvedeny v kapitole B.I.1., C.II.4. Údaje o existenci starých ekologických zátěží, které by mohly způsobit znečištění půdy, jsou uvedeny v kapitole C.I.2.

Znečištění ovzduší při realizaci a provozu záměru je podrobně popsáno v textu níže.

Znečištění ovzduší

Fáze realizace záměru

Pro fázi přípravy a realizace záměru nebyla zpracovaná rozptylová studie. Z hlediska vlivů na ovzduší se jako nejvýznamnější fáze výstavby zpravidla uvažuje období zemních prací (skrývka zemin, manipulace se stavebním materiálem).

Ve fázi zemních prací bude produkováno nejvyšší množství emisí (především TZL). V případě suspendovaných prachových částic je jejich vyšší množství v ovzduší způsobeno zejména z důvodu manipulace se sypkými stavebními materiály a nakládání se zeminou, ale také zvýšenými pohyby nákladních vozidel po odkryté ploše staveniště.

Vlastní stavba včetně přípravných a následných stavebních prací na nových objektech budou probíhat celkem cca 12 měsíců. Skrývkové práce a terénní úpravy (výkopové práce) proběhnou během 6 měsíců.

Bude manipulováno s přirozeně vlhkou zeminou, kde lze očekávat nižší prašnost, v případě velmi nepříznivého počasí (sucho a větrno) bude prováděno zkrápění.

Na staveništi bude dále docházet k produkci znečišťujících látek z provozu stavebních strojů a ke vzniku sekundární prašnosti z pohybu stavebních mechanismů a při nakládání se sypkými materiály. Dalším zdrojem znečištění budou pohyby nákladních aut po areálu a okolních komunikacích. Tyto zdroje mohou po časově omezenou dobu významněji působit na své nejbližší okolí.

Množství sypkých hmot skladovaných na staveništi bude minimalizováno na nezbytně nutné množství. Navážení nebude probíhat rovnoměrně po celou dobu stavby. Vzhledem k současné neznalosti přesného množství dováženého materiálu a odváženého stavebního a ostatního odpadu z výstavby není možné vyčíslit celkový počet nákladních automobilů na příjezdu a odjezdu a tím i množství emitovaných znečišťujících látek vyvolané dopravou (vč. sekundární prašnosti).

V rámci realizace záměru bylo stanoveno, že při realizaci záměru bude celkem manipulováno s cca 52 224 m³ zemin (včetně skryté ornice). To odpovídá celkovému množství 94 003 t zemin.

Pro výpočet emisí z výstavby záměru byl proveden orientační výpočet pro fázi s nejvyššími očekávanými emisemi TZL, tj. provedený skrývek, výkopové práce, terénní úpravy. Orientační výpočet je součástí přílohy č. 13 dokumentace EIA.

Z orientačního výpočtu vyplývá, že maximální roční průměr emisí částic PM₁₀ ve vzdálenosti 400 m od zdroje bude 2,2 µg/m³ a ve vzdálenosti 800 m pak 0,55 µg/m³.

Z orientačního výpočtu vyplývá, že maximální roční průměr emisí částic $PM_{2,5}$ ve vzdálenosti 400 m od zdroje bude $0,65 \mu g/m^3$ a ve vzdálenosti 800 m pak $0,15 \mu g/m^3$.

Na vzdálenost 800 m nebude překročena limitní hodnota $30 \mu g/m^3$.

V rámci výstavby záměru budou prováděny výkopové práce a terénní úpravy. Při těchto činnostech bude docházet zejména k emisím TZL. Zdrojem emisí budou i stavební mechanismy a vozidla zajišťující dopravu materiálu na staveniště. Negativní ovlivnění kvality ovzduší u nejbližší zástavby nedojde.

Fáze provozu záměru

V rámci vlastního provozu VTE nebudou vznikat žádné emise znečišťujících látek do ovzduší. Stav ovzduší v dotčené oblasti je podrobně charakterizován v kapitole C. dokumentace EIA záměru.

Realizací VTE dojde k úspoře fosilních paliv, které by byly použity při výrobě elektrické energie. Při instalovaném celkovém výkonu 18,6 MW je očekávaná každoroční výroba elektrické energie, která by vznikla spálením cca 33 000 tun hnědého uhlí.

Látky ovlivňující klima – emise skleníkových plynů

Nejúčinnější skleníkové plyny jsou vodní pára, CO_2 , metan, ozon, oxid dusný (N_2O), částečně a zcela fluorované uhlovodíky (HFC a PFC), fluorid sírový, tvrdé (CFC) a měkké freony (HCFC).

Fáze realizace záměru

Během realizace záměru je předpokládán vznik CO_2 a vodní páry, v zanedbatelných množstvích pak i CH_4 a N_2O z důvodu spalovacího procesu v motorech zemních strojů a automobilů, vznikat může i přízemní ozon během horkých letních dnů a bezvětří jako součást fotochemického smogu.

Emise metanu ze spalování paliv z mobilních zdrojů nepatří ke klíčovým zdrojům. Relativně největší příspěvek připadá na spalování paliv v lokálních topeništích.

Při výpočtu emisí N_2O z mobilních zdrojů se jako významnější zdroj jeví pouze osobní automobilová přeprava, a to zejména osobní vozy s katalyzátory. Emisní faktory N_2O pro vozidla na naftový pohon a pro vozidla na benzinový pohon bez použití katalyzátoru nejsou příliš vysoké a byly převzaty standardním způsobem z metodických směrnic. U vozidel na benzinový pohon vybavených třícestnými katalyzátory je situace komplikovanější. Pro deaktivovaný katalyzátor se uvádí přibližně třikrát větší hodnota než pro katalyzátor nový.

Pro stavební činnosti bude použita těžká technika a pro dopravu materiálu NA. Obojí spotřebovává především naftu, pohon na zemní plyn (NA) není běžný a v této studii s ním není uvažováno.

Během realizace záměru není pravděpodobný vznik fluorovaných uhlovodíků, fluoridu sírového, freonů, halonů a dalších málo reaktivních syntetických plynů, které ve spalovacích motorech běžně nevznikají.

Množství skleníkových plynů uvolněných při spalování paliv v OA, NA a stavebních strojích během výstavby záměru nebylo přesně kvantifikováno, neboť není znám přesný harmonogram výstavby.

Množství takto uvolněných plynů vzhledem k délce plánované výstavby (12 měsíců) a očekávané nízké intenzitě dopravy neovlivní klima daného místa či oblasti.

Fáze provozu záměru

Vzhledem k charakteru záměru je zřejmé, že záměr při vlastním provozu nebude zdrojem látek ovlivňujících klima.

Větrná energie neprodukuje skleníkové plyny. Vzhledem k nestálým povětrnostním podmínkám je potřeba tyto zdroje zálohovat. Princip zálohování spočívá v instalaci jiného energetického zdroje, který je na činnosti větrné elektrárny nezávislý, a který v případě poruchy, nebo odstávky zajišťuje náhradní dodávku elektrické energie (např. distribuční síť ČEZ, kogenerační jednotka). Žádná elektrárna nikdy nepracuje bez odstávky a je třeba ji zálohovat. Vzhledem k poměrně malému procentu z celkově vyrobené elektřiny, které VTE vyrobí, není zálohování tohoto zdroje problémem. Při instalaci většího počtu elektráren z obnovitelných zdrojů se navíc mohou zálohovat navzájem. Studie prokázaly, že finance ušetřené na likvidaci škod způsobené elektrárnami na fosilní paliva (elektrárny starého typu) podstatně převyšují náklady na zálohování elektráren z obnovitelných zdrojů, tudíž i elektráren větrných. U větrných elektráren je také výhodou to, že vítr fouká častěji v zimě, kdy je elektřiny potřeba nejvíce. Dle dnešních meteorologických předpovědí se dají větrné či nevětrné dny předpovědět dopředu, tudíž s případným zálohováním není problém. (zdroj://publi.cz/)

B.III.2. Odpadní vody

(například přehled zdrojů odpadních vod, množství odpadních vod a místo vypouštění, vypouštěné znečištění, čisticí zařízení a jejich účinnost)

Fáze realizace záměru

Ve fázi realizace záměru budou na staveništi umístěna mobilní WC. Mobilní WC budou pravidelně vyvážena jejich dodavatelem (pronajímatelem). Očista pracovníků stavby nebude prováděna na staveništi.

Dešťové vody budou zasakovány v místě dopadu.

Fáze provozu záměru

Záměr nebude ve fázi provozu produkovat žádné splaškové či technologické odpadní vody.

Dešťové vody stékající po VTE budou zasakovány v okolním terénu.

B.III.3. Odpady

(například přehled zdrojů odpadů, kategorizace a množství odpadů, způsoby nakládání s odpady)

Nakládání s odpady během realizace i provozu záměru musí být řešeno v souladu se zákonem č. 541/2020 Sb., o odpadech v platném znění (dále také „zákon o odpadech“), zákonem č. 542/2020 Sb., o výrobcích s ukončenou životností v platném znění a v souladu s příslušnými prováděcími předpisy. Veškerá manipulace s odpady bude prováděna dle příslušné kategorie (O - ostatní a komunální odpad, N - nebezpečný odpad, který má nebo může mít nebezpečné vlastnosti).

Fáze realizace záměru

Záměr není realizován v místě ani blízkosti staré ekologické zátěže. V období výstavby bude zdrojem odpadů především zakládání objektů. Přesná bilance a druhy odpadů budou stanoveny v dalším stupni projektové dokumentace.

V rámci přípravných prací bude provedena skryvka ornice, která není odpadem ve smyslu zákona o odpadech.

Skrytá ornice vzhledem k dočasnému odnětí ze ZPF bude částečně využita k ozelenění okolí VTE (podorničí). Ornice bude dle stanoviska orgánu ochrany ZPF využita k zúrodnění méně kvalitních pozemků.

V rámci realizace záměru bylo stanoveno, že při realizaci záměru bude celkem manipulováno s cca 52 224 m³ zemin (včetně skryté ornice). To odpovídá celkovému množství 94 003 t zemin.

Bilance výkopových zemin je předpokládána vyrovnaná. S případnou nadbytečnou neupotřebenou nevhodnou zeminou bude nakládáno jako s odpadem.

Ve zvýšené míře budou odpady produkovány také v procesu výstavby, např. obaly, zbytky plastů, folií, kabelů apod. a obaly od tmelů, lepidel, dřevěné palety apod. Očekávané druhy odpadů jsou uvedeny v tabulce níž. Množství odpadů je odhadováno na stovky kilogramů nebezpečného odpadu a desítky až stovky tun ostatního odpadu.

Tab. 7 Přehled odpadů vzniklých při výstavbě

Kód odpadu	Kat. O/N	Název druhu odpadu
13 02 05	N	Jiné motorové, převodové a mazací oleje
15 01 01	O	Papírové a lepenkové obaly
15 01 02	O	Plastové obaly
15 01 03	O	Dřevěné obaly
15 01 04	O	Kovové obaly
15 01 10	N	Obaly obsahující zbytky nebezpečných látek nebo obaly těmito látkami znečištěné
15 02 02	N	Absorpční činidla, filtrační materiály (včetně olejových filtrů jinak blíže neurčených), čisticí tkaniny a ochranné oděvy znečištěné nebezpečnými látkami
17 01 01	O	Beton
17 01 07	O	Směsi nebo oddělené frakce Betonu, cihel, tašek a keramických výrobků neuvedených pod číslem 17 01 06
17 02 01	O	Dřevo
17 02 03	O	Plasty
17 04 05	O	Železo a ocel
17 04 07	O	Směsné kovy
17 04 11	O	Kabely neuvedené pod číslem 17 04 10
17 05 04	O	Zemina a kamení neuvedené pod číslem 17 05 03
20 03 01	O	Směsný komunální odpad

Při výstavbě může být produkován odpad i jiných katalogových čísel. Přesný výčet odpadů, které budou vznikat během výstavby, a přesné vyčíslení množství vznikajících odpadů bude provedeno v následujících stupních projektové přípravy záměru.

Na stavenišť budou umístěny kontejnery (sběrné nádoby) pro shromažďování jednotlivých druhů odpadů, a to dle způsobu dalšího nakládání s nimi. Tyto kontejnery budou označeny druhem odpadu.

Veškeré vyprodukované odpady budou předávány oprávněným osobám k využití či odstranění.

Pro nakládání s vybouraným stavebním materiálem platí povinnost třídít, přednostně znovu použít a recyklovat. Podle zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, musí stavebníci zajistit co nejvyšší míru opětovného využití materiálů a jejich správné předání do zařízení dle zákona o odpadech.

Při stavební činnosti se bude dodržovat postup pro nakládání s vybouranými stavebními materiály určenými pro opětovné použití, vedlejšími produkty a stavebními a demoličními odpady tak, aby byla zajištěna nejvyšší možná míra jejich opětovného použití a recyklace, bude se tedy provádět tzv. selektivní demolice.

V souladu s Plánem odpadového hospodářství Zlínského kraje a Olomouckého kraje bude upřednostněna možnost materiálového využití vznikajících odpadů před případným energetickým využitím nebo jejich odstraněním.

Původce odpadů z výstavby záměru zajistí vytrídění dle druhů a kategorií. Při dodržení výše popsaného postupu je vznik odpadu katalogové číslo 17 09 04 vyloučen. Tento odpad tak může vzniknout například při živelné katastrofě či havárii, kdy není možné provést tzv. selektivní demolici a odpad takto vzniklý je možno odstranit skládkováním.

Období provozu záměru

Při nakládání s odpady budou dodržena ustanovení zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech a jeho prováděcích předpisů. Provozovatel bude jako původce odpadů splňovat povinnosti původců odpadů dle § 16 a 17 zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, v platném znění pozdějších úprav.

V následující tabulce jsou uvedeny předpokládané odpady vznikající při údržbě posuzovaného záměru. Údržba bude řešena externí odbornou firmou jako smluvním subdodavatelem. Odpady jsou zaříděny do druhů a kategorií dle vyhlášky č. 8/2021 Sb. Katalog odpadů. Při běžném provozu VTE odpady nevznikají.

Podrobněji bude upřesněno v dalších fázích projektové dokumentace.

Tab. 8 Přehled odpadů vzniklých při provozu

Kód odpadu	Kat. O/N	Název druhu odpadu
13 01 10	N	Nechlorované hydraulické minerální oleje
13 02 05	N	Nechlorované minerální motorové, převodové a mazací oleje
14 06 03	N	Jiná rozpouštědla a směsi rozpouštědel
15 01 01	O	Papírové a lepenkové obaly
15 01 02	O	Plastové obaly
15 01 03	O	Dřevěné obaly
15 01 04	O	Kovové obaly
15 01 10	N	Obaly obsahující zbytky nebezpečných látek nebo obaly těmito látkami znečištěné
15 02 02	N	Absorpční činidla, filtrační materiály, čisticí tkaniny a ochranné oděvy znečištěné nebezpečnými látkami
16 02 14	O	Vyřazená zařízení neuvedená pod čísly 16 02 09 až 16 02 13
17 04 05	O	Železo a ocel
17 04 07	O	Směsné kovy
17 04 11	O	Kabely neuvedené pod číslem 17 04 10
20 01 21	N	Zářivky a jiný odpad obsahující rtuť
20 01 33	N	Baterie a akumulátory, zařazené pod čísla 16 06 01, 16 06 02 nebo pod číslem 16 06 03 a netříděné baterie a akumulátory obsahující tyto baterie
20 01 35	N	Vyřazené elektrické a elektronické zařízení obsahující nebezpečné látky neuvedené pod čísly 20 01 21 a 20 01 23
20 02 01	O	Biologicky rozložitelný odpad*
20 03 01	O	Směsný komunální odpad

*S ohledem na metodický pokyn (č.j. MZP/2021/720/3027) je dostačující, pokud je zajištěno oddělené soustředování biologického odpadu rostlinného původu.

Právnícká nebo podnikající fyzická osoba může s rostlinnými zbytky nakládat v režimu předcházení vzniku odpadů, tedy zpracovat je ve svém kompostéru a vzniklý materiál využít pro úpravu svých zelených ploch, nebo rovněž může rostlinné zbytky předávat do komunitní kompostárny. V těchto případech se nejedná o odpad (posečená tráva, mulč), materiál se nezařazuje do druhu odpadu a nevede se evidence.

U většiny druhů odpadů lze očekávat vznik v řádu desítek kg za rok. V případě výměny převodového oleje (cca 1 x za 6 měsíců, po cca 1 000-1 500 hodinách provozu) se bude jednat

o cca 600 l na jednu VTE při jedné výměně, celkem tedy 3 600 l/rok (3 VTE x 600 l x 2 výměny/rok). Vznikající použitý převodový olej bude nebezpečným odpadem kat. č. 13 02 05.

Odpady budou vznikat při pravidelné údržbě zařízení VTE. Vznikající odpady budou odváženy externí odbornou firmou provádějící údržbu mimo lokalitu VTE a likvidovány v rámci odpadového hospodářství firmy pověřené prováděním údržbářských prací.

Ve výše uvedeném přehledu je uveden seznam odpadů, jejichž vznik lze předpokládat v období provozu. Je možné, že bude produkován odpad i jiných katalogových čísel (dle případné instalované technologie). Přesný výčet odpadů, které budou vznikat během provozu záměru, a vyčíslení jejich množství, bude provedeno v následujících stupních projektové přípravy.

Veškerá manipulace s odpady bude prováděna dle příslušné kategorie (O - ostatní a komunální odpad, N - nebezpečný odpad, který má nebo může mít nebezpečné vlastnosti).

Období ukončení provozu

Životnost VTE je očekávána v horizontu cca 25-30 let. Lze očekávat vznik podobných druhů odpadů jako v etapě výstavby.

Demontáž spočívá v odpojení strojů od sítě VN, odstranění vnitřních ovládačů elektrárny a následném rozebrání elektráren. Tubus je sešroubován z dílů, které se rozšroubují a spolu s ostatními železnými komponenty se využijí jako druhotná surovina. Jednotlivé díly budou demontovány a odvezeny z lokality provozovatelem či dodavatelem technologie. Neželezné prvky se dle možností taktéž recyklují.

Po ukončení životnosti VTE dojde k demontáži veškerých nadzemních částí. Se základy VTE se naloží podle aktuální potřeby. Pokud by základy byly překážkou pro využití půdy nad nimi, pak se rozruší a beton se následně recykluje. Jestliže základy nebudou mít v době demontáže vliv na využití půdy, můžou se výjimečně ponechat na místě pod povrchem země, stejně, jako by tam byla např. skála. Přístupové komunikace budou po ukončení provozu VTE také odstraněny. Štěrka z přístupových komunikací bude odtěžena, prostor přístupových komunikací a základů bude následně zavezen zeminou a vrstvou humusu a vrácen zpět do ZPF. Vysokonapěťový kabel vyvedení el. výkonu bude rozpojen na místě bývalé VTE a v trafostanici a bude ponechán v zemi nebo odstraněn.

Odstraňování objektů po ukončení jejich provozu a jejich částí bude prováděno v souladu s platnou legislativou v době odstraňování.

Pro nakládání s vybouraným stavebním materiálem platí povinnost třídít, přednostně znovu použít a recyklovat. Podle zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, musí stavebníci zajistit co nejvyšší míru opětovného využití materiálů a jejich správné předání do zařízení dle zákona o odpadech.

Při stavební činnosti se bude dodržovat postup pro nakládání s vybouranými stavebními materiály určenými pro opětovné použití, vedlejšími produkty a stavebními a demoličními odpady tak, aby byla zajištěna nejvyšší možná míra jejich opětovného použití a recyklace, bude se tedy provádět tzv. selektivní demolice.

V souladu s Plánem odpadového hospodářství Zlínského kraje a Olomouckého kraje bude upřednostněna možnost materiálového využití vznikajících odpadů před případným energetickým využitím nebo jejich odstraněním.

B.III.4. Ostatní emise a rezidua

(například hluk a vibrace, záření, zápach, jiné výstupy - přehled zdrojů, množství emisí, způsoby jejich omezení)

Vyhodnocení kumulace

V nedávné době byly v okolí řešeného záměru podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (též „zákon o EIA“) posuzovány další projekty s možným vlivem na životní prostředí (včetně vlivu na hlukovou situaci). Dílčí podrobnosti o těchto projektech jsou uvedeny v kapitole B.I.4. dokumentace EIA a úplné podklady pak na internetových stránkách IS Cenia (https://portal.cenia.cz/eiasea/view/eia100_cr).

Vzhledem k tomu, že se ve většině případů jedná o jiný typ činnosti (zejména dopravní, logistické, výrobní, obchodní a zemědělské stavby), není u těchto projektů předpoklad vzniku kumulace vlivu na životní prostředí a hlukovou situaci s předkládaným záměrem. Tyto projekty se navíc nacházejí nejbližší 2 km od záměru, se vzrůstající vzdáleností se možný efekt kumulace snižuje.

Výjimku tvoří projekt „Výstavba VTE v k. ú. Hradčany – Kobeřice“, kód záměru OLK1009 se stejným typem činnosti jako řešený záměr – provoz větrných elektráren. Vzhledem k tomu, že tento projekt bude umístěn v dostatečné vzdálenosti cca 14,4 km od záměru, není předpoklad hodnotitelného příspěvku hluku z provozu tohoto projektu do lokality záměru a k nejbližší hodnocené obytné zástavbě. Ke kumulaci hlukové zátěže vlivem provozu tohoto nejbližšího projektu stejného zaměření nedojde. Z těchto důvodů bylo v hlukové studii upuštěno od zahrnutí vlivu možné okolní kumulace a dále v hlukové studii není řešena.

Ve stávajícím stavu se v blízkém okolí nenacházejí žádné objekty obdobného zaměření, které by mohly být zdrojem možné kumulace. V okolí se nenacházejí výrobní areály, nejbližší zastavěná území s potenciálními zdroji hluku se nacházejí nejméně 880 m od záměru. Nejbližší stávající větrná elektrárna se nachází cca 29 km od záměru. Navíc bude provoz záměru plnit limity ze stacionárních zdrojů s dostatečnou rezervou pro další případné nezohledněné zdroje hluku v okolí.

Hlukový model provozu záměru zahrnuje současný provoz všech tří navržených VTE, takže vzájemná kumulace jejich akustických příspěvků je ve výsledných hodnotách zahrnuta. Studie dále prověřila možné další obdobné záměry v širším okolí. Nejbližší projekt stejného charakteru je uváděn ve vzdálenosti přibližně 14,4 km a nejbližší stávající VTE přibližně 29 km, takže jejich hodnotitelný akustický příspěvek v nejvíce zatížených lokalitách řešeného záměru nelze předpokládat. Výsledné hladiny u nejbližší obytné zástavby navíc vykazují rezervu vůči hygienickému limitu.

Umístění VTE ve vztahu k nejbližší obytné zástavbě

Navržené větrné elektrárny budou umístěny mimo zastavěná území, nejbližší obytná zástavba se nachází cca 880 m od větrné elektrárny č. 1 (nejsevernější). Nejbližší obytná zástavba k větrné elektrárně č. 2 je umístěna ve vzdálenosti cca 1 145 m. Nejbližší obytná zástavba k větrné elektrárně č. 3 je umístěna ve vzdálenosti cca 1 010 m.

Větrné elektrárny je doporučeno umisťovat ve vzdálenosti min. 1 km od nejbližší obytné zástavby. V Německu je minimální vzdálenost 1 km od obydlí stanovena legislativně. Zákon EIA jako jeden z limitů pro posuzování záměrů výstavby VTE stanoví v příloze č. 1 bodě 7 písm. b) zákona EIA limit umístění v místě, které je k nejbližšímu chráněnému venkovnímu prostoru staveb blíže než 1 km od stožáru větrné elektrárny.

Minimální odstupová vzdálenost VTE 1 od nejbližší obytné zástavby je 0,88 km. Toto bližší umístění bylo vybráno na základě proběhlého měření směru a rychlosti proudění větru a aerodynamického modelování proudění okolo VTE.

Umístění VTE z hlediska bezpečné provozní vzdálenosti, vhodných větrných podmínek a požadavků ochrany přírody a krajiny

Při umístění jednotlivých VTE je třeba dále dodržet minimální bezpečné vzdálenosti mezi věžemi, kterou výrobci stanovují obvykle na minimálně 3,5 násobek průměru rotoru. Nedodržení této vzdálenosti může vést ke vzniku rezonancí mezi věžemi, což negativně ovlivňuje výkon a urychluje opotřebení technologie.

Umístění VTE bylo vybráno na základě vhodných větrných podmínek této lokality. Větrné podmínky byly vyhodnoceny na základě „větrných map“ a následně měřením větrných podmínek v dané lokalitě.

Vybrané území je v souladu s Metodickým pokynem MŽP k vybraným aspektům postupu orgánů ochrany přírody při vydávání souhlasu podle § 12 a případných dalších rozhodnutí dle zákona č. 114/1992 Sb., které souvisí s umísťováním staveb vysokých větrných elektráren.

Typ VTE – hlučnost

Přesný výrobce a typ větrné elektrárny bude stanoven až v dalších stupních přípravy záměru. Pro účely EIA však není nezbytné znát konkrétní obchodní označení zařízení, pokud jsou pro hodnocení stanoveny dostatečně konzervativní technické a akustické parametry.

V hlukovém modelu byl pro každou VTE uvažován akustický výkon až 106,3 dB(A). Jako jeden z reálně připadajících typů lze uvést např. Vestas V162-6.2 MW, který výkonově i rozměrově odpovídá posuzované koncepci a pro který výrobce deklaruje maximální hladinu akustického výkonu pouze 104,8 dB(A).

Hlukový model tedy pracuje s hodnotou přibližně o 1,5 dB vyšší, než je maximální hodnota deklarovaná pro uvedený reprezentativní typ VTE. Použitý vstup proto nelze považovat za podhodnocený; naopak vytváří rezervu pro výběr konkrétní technologie.

Pro další projektovou přípravu je vhodné zachovat podmínku, že konečně vybraný typ VTE nesmí mít garantovaný maximální akustický výkon vyšší než hodnota použitá v hlukovém modelu, případně musí být před realizací doložen aktualizovaný akustický výpočet.

Výška VTE v hlukové studii

Celková výška VTE sama o sobě není veličinou rozhodující o hlukové expozici obyvatel. Pro akustické posouzení jsou rozhodující zejména hladina akustického výkonu zdroje, jeho výška, vzdálenost receptoru a podmínky šíření zvuku.

Výpočtový model pracuje s výškou zdroje odpovídající navrženému technickému řešení, takže výška zařízení není z výpočtu opomenuta.

Současně existují komerčně dostupné VTE odpovídající posuzovaným parametrům. Například Vestas V162-6.2 MW disponuje rotorem 162 m, výkonem 6,2 MW a je nabízena rovněž s výškou náboje 149 m. Nejde tedy o zařízení, jehož základní akustické parametry by nebylo možné technicky charakterizovat.

Hluková studie ve vztahu k nemocnici Kroměříž, Psychiatrické nemocnici Kroměříž

Pro chráněný venkovní prostor staveb lůžkových zdravotnických zařízení je v případě hluku ze stacionárních zdrojů nutno uvažovat přísnější hygienický limit 45 dB v denní a 35 dB v noční době.

Kroměřížská nemocnice i Psychiatrická nemocnice Kroměříž se však nacházejí ve vzdálenosti přibližně 6 km od záměru, tedy v násobně větší vzdálenosti než nejbližší hodnocená obytná zástavba, která je od jednotlivých VTE vzdálena přibližně 0,9–1,1 km. Již u této nejbližší zástavby dosahuje nejvyšší vypočtená hodnota pouze 36,1 dB.

Pro kontrolu lze provést i velmi konzervativní orientační výpočet založený pouze na geometrickém útlumu zvuku. Při uvažování všech tří VTE současně s akustickým výkonem 106,3 dB(A) každé VTE činí jejich souhrnný akustický výkon přibližně 111,1 dB(A). Při vzdálenosti 6 km potom vychází již při započtení pouze geometrického útlumu orientační hladina přibližně 24–

25 dB(A). Tento jednoduchý kontrolní výpočet přitom nezahrnuje další útlum způsobený absorpcí zvuku v atmosféře ani dalšími vlivy prostředí, a je tedy z tohoto hlediska konzervativní.

I při přičtení deklarované nejistoty modelového výpočtu ± 2 dB se pohybujeme přibližně kolem 26–27 dB(A), tedy s rezervou více než 8 dB pod přísným nočním limitem 35 dB.

Lze proto spolehlivě vyloučit, že by provoz posuzovaných VTE mohl u uvedených zdravotnických zařízení způsobit překročení hygienických limitů 45/35 dB.

Hluková studie ve vztahu k citlivým skupinám obyvatel

Připomínka je z hlediska akustického posouzení řešena prostřednictvím hygienických limitů stanovených právními předpisy právě s ohledem na charakter chráněného prostoru. Pro lůžkovou zdravotnická zařízení je stanoven přísnější limit než pro běžnou obytnou zástavbu (45 dB/den a 35 dB /noc).

Rozhodující zdravotnická zařízení v Kroměříži se nacházejí přibližně 6 km od záměru. Obdobně zastavěné území města Kroměříže začíná až ve vzdálenosti přibližně 4,8 km od záměru.

I kdyby byl pro kontrolu přísnější limit 35 dB v noční době aplikován konzervativně již na nejbližší okraj zastavěného území Kroměříže ve vzdálenosti 4,8 km, vychází při současném provozu všech tří VTE o akustickém výkonu 106,3 dB(A) pouze při geometrickém útlumu orientační hladina cca 26–27 dB(A). Po přičtení celé nejistoty modelu +2 dB jde stále pouze o cca 28–29 dB(A).

Z hlediska hluku proto nelze předpokládat významné ovlivnění zdravotnických či sociálních zařízení v Kroměříži.

Stávající hlukové pozadí

Absence měření stávajícího hlukového pozadí neznamena, že je výpočet příspěvku záměru chybný. Předmětem modelového výpočtu je stanovení samostatného příspěvku nově navržených stacionárních zdrojů, který lze matematicky určit nezávisle na stávajícím akustickém pozadí.

Výpočet prokázal maximální příspěvek záměru 36,1 dB u nejvíce zatíženého chráněného objektu. Studie současně správně navrhuje kontrolní akreditované měření ve fázi zkušebního provozu, kterým bude možné ověřit reálný provozní stav po instalaci konkrétní technologie.

Nízkofrekvenční hluk a infrazvuk

Z fyzikálního hlediska představují nízkofrekvenční hluk a infrazvuk části akustického spektra vymezené jejich frekvencí. Podle Metodického návodu Ministerstva zdravotnictví pro měření a hodnocení hluku v mimopracovním prostředí je nízkofrekvenčním hlukem zvuk, jehož převážná část energie leží v pásmu třetinooktávových pásem se středními frekvencemi 10 až 200 Hz, zatímco infrazvuk je vymezen pásmem se středními frekvencemi 1 až 16 Hz.

Hluk vznikající při provozu větrné elektrárny je tvořen zejména dvěma základními skupinami zdrojů – hlukem aerodynamickým a hlukem mechanickým. Aerodynamický hluk vzniká především interakcí proudícího vzduchu s rotujícími listy, zejména v oblasti náběžných a odtokových hran listů, jejich konců a při průchodu listů nehomogenním proudovým polem. Mechanický hluk je spojen zejména s činností částí stroje, například převodovky, generátoru, ložisek, chladicích zařízení a dalších pohyblivých komponent. U moderních větrných elektráren zpravidla představuje dominantní složku hluku aerodynamický hluk. Součástí celkového akustického spektra větrných elektráren mohou být rovněž nízkofrekvenční složky a infrazvuk; nejedná se tedy o samostatný fyzikálně nezávislý druh emise, ale o část frekvenčního spektra zvuku produkovaného provozem zařízení.

Problematika ochrany veřejného zdraví před hlukem je v České republice upravena zejména zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů. Uvedené nařízení s pojmy infrazvuku a nízkofrekvenčního hluku výslovně pracuje. Samostatné přípustné expoziční limity pro infrazvuk a nízkofrekvenční hluk podle § 7 nařízení vlády se vztahují na

pracovní prostředí. Pro chráněné venkovní prostory, chráněné venkovní prostory staveb a chráněné vnitřní prostory staveb je hluk hodnocen podle určujících ukazatelů stanovených v části třetí nařízení vlády, zejména prostřednictvím ekvivalentní hladiny akustického tlaku A, případně prostřednictvím odpovídajících hladin v kmitočtových pásmech. Právní úprava současně zohledňuje specifický charakter hluku, například přítomnost tónových složek.

Hluková studie zpracovaná pro posuzovaný záměr proto hodnotí akustické působení větrných elektráren v rozsahu požadovaném platnými právními předpisy a příslušnou metodikou pro ochranu veřejného zdraví. Nízkofrekvenční složky jsou fyzikálně součástí celkové emise hluku větrné elektrárny a jejich příspěvek se promítá do výsledného akustického spektra zdroje. V případě výskytu významných spektrálních, zejména tónových charakteristik, umožňuje platná metodika jejich identifikaci a odpovídající zohlednění při hodnocení.

Samostatná právně závazná limitní hodnota pro infrazvuk z větrných elektráren v chráněném venkovním prostoru nebo v chráněném venkovním prostoru staveb není současnou právní úpravou stanovena. Z tohoto důvodu není samostatné hodnocení infrahluku standardní povinnou součástí hlukové studie pro záměr větrných elektráren. Potřeba samostatného podrobnějšího frekvenčního hodnocení by byla odůvodněna zejména tehdy, pokud by z technických parametrů konkrétního zařízení, z jeho akustických emisních dat nebo z dalších odborných podkladů vyplýval důvodný předpoklad výskytu významné nízkofrekvenční nebo tónové složky, která by nebyla dostatečně postižena standardním hodnocením.

Podle současných odborných poznatků se infrazvuk v okolí větrných elektráren vyskytuje, avšak při obvyklých vzdálenostech větrných elektráren od obytné zástavby dosahují jeho hladiny zpravidla hodnot pod prahem lidského vnímání. Státní zdravotní ústav ve svém souhrnu dostupných odborných poznatků uvádí, že nízkofrekvenční zvuk je součástí celkového zvuku větrných elektráren, obdobně jako u řady dalších zdrojů, a že infrazvuk je při obvyklých vzdálenostech větrných elektráren od obydli příliš slabý pro lidské vnímání. Dostupné odborné podklady současně neprokazují, že by infrazvuk pod prahem slyšení vykazoval specifické nepříznivé zdravotní účinky.

Na základě výše uvedeného není v rámci dokumentace EIA považováno za odborně ani legislativně nezbytné zpracovávat samostatnou studii zaměřenou výhradně na infrahluk a nízkofrekvenční hluk, pokud výsledky standardního akustického posouzení ani technické parametry navržených větrných elektráren neindikují výskyt nestandardních či významných nízkofrekvenčních nebo tónových složek. Posouzení vlivu provozu záměru na akustickou situaci je provedeno v rámci hlukové studie v souladu s platnými právními předpisy a příslušnými metodickými postupy.

Infrazvuk, nízkofrekvenční hluk a jeho šíření

Větrné elektrárny mohou vedle slyšitelné složky emitovat rovněž nízkofrekvenční zvuk. Samotná existence nízkofrekvenčních složek však neznamená automaticky vznik zdravotně významné expozice.

Hygienické hodnocení venkovního hluku je provedeno v souladu s platnými právními předpisy prostřednictvím stanovených určujících ukazatelů.

Významná je rovněž vzdálenost chráněných objektů. Nejbližší obytné objekty se nacházejí cca 0,9–1,1 km od VTE, zatímco zdravotnická zařízení v Kroměříži jsou vzdálena přibližně 6 km. S rostoucí vzdáleností dochází k výraznému poklesu akustické energie.

Pro fázi před uvedením zařízení do provozu lze navíc jako kontrolní mechanismus požadovat doložení akustických parametrů skutečně instalovaného typu VTE a v rámci zkušebního provozu provést kontrolní akreditované měření v nejvíce exponované obytné lokalitě.

Samotná skutečnost, že fyzikálně měřitelná akustická složka může být za určitých podmínek detekovatelná i ve větší vzdálenosti, není totožná s prokázáním zdravotně významné expozice.

Pro hodnocení vlivu není rozhodující pouze otázka, zda lze signál přístrojově identifikovat, ale především jaké hladiny dosahuje v místě chráněného prostoru a zda dosahuje úrovně relevantní z hlediska ochrany veřejného zdraví.

Tvrzení o šíření infrazvuku na velké vzdálenosti proto samo o sobě neprokazuje významný negativní vliv záměru a není důvodem ke zpochybnění výsledků standardního hlukového posouzení.

Nízkofrekvenční hluk a infrazvuk v HS

Charakteristiky nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku nejsou v HS samostatně hodnoceny. To však samo o sobě neznamená, že nebylo provedeno hodnocení podle platných hygienických požadavků. Hodnota hluku v dB(A) zohledňuje jednotlivé frekvence zvuku podle citlivosti lidského sluchu, včetně nízkých frekvencí. Samostatné hodnocení infrazvuku pod 20 Hz v dB(G) představuje odlišný způsob hodnocení; pro infrazvuk v chráněném venkovním prostoru staveb a chráněném venkovním prostoru není platnými právními předpisy stanoven samostatný hygienický limit v dB(G). Dle dostupných odborných hodnocení nejsou moderní VTE standardními zdroji infrazvuku a nízkofrekvenčního hluku a v chráněných prostorech nebyly standardně prokázány zvýšené hladiny těchto složek. Tuto skutečnost podporují rovněž výsledky měření již provozovaných VTE provedených akreditovanými laboratořemi. Případný výskyt významné tónové složky může naopak souviset s nestandardním či poruchovým stavem konkrétního zařízení a je vhodné jej ověřovat měřeními skutečného provozu.

Hluk

Fáze realizace záměru

Pro fázi výstavby byl v rámci hlukové studie proveden orientační výpočet hluku z výstavby a hlukové zátěže z dopravy. Výpočet v hlukové studii zpracoval Ing. Tomáš Staš, ze společnosti DP Eco-Consult s. r. o., V Lukách 446/12, Hradec Králové 7, PSČ 503 41 (IČ: 28766300) v říjnu 2025, viz příloha č. 5.

Hluk ze stavební činnosti

Vzhledem k tomu, že dosud není znám dodavatel a harmonogram stavebních prací byl pro orientační výpočet hluku použit orientační seznam stavebních strojů a jejich doby provozu v rámci jednotlivých fází výstavby.

Tab. 9 Max. hluková zátěž při výstavbě v jednotlivých fázích

1. fáze – zemní, výkopové práce					
Fáze ozn.	Název stroje, typ	Umístění stroje	Počet ks	Skutečné využití	Hladina akustického výkonu L_{WA} (dB)
				Počet hodin za den	
1-01	Dozer	Vně objektu	2	8	82
1-02	Rypadlo (kolové nebo pásové)	Vně objektu	2	8	74
1-03	Hutní a vibrační válec	Vně objektu	2	6	79
1-04	Vrtná souprava	Vně objektu	2	8	79
1-05	Nákladní automobil	Vně objektu	4/hod	-	$L_{Aeq,7,5}=50,4$

2. fáze – vlastní stavební práce					
Fáze ozn.	Název stroje, typ	Umístění stroje	Počet ks	Skutečné využití	Hladina akustického výkonu L_{WA} (dB)
				Počet hodin za den	
2-01	Jeřáb	Vně objektu	1	8	68
2-02	Kolový nakládací a vykl. stroj	Vně objektu	2	8	79
2-03	Vrtná souprava	Vně objektu	2	8	79
2-04	Souprava na řezání kovů	Vně objektu	4	5	80
2-05	Elektrické ruční nářadí	Vně objektu	16	8	75
2-06	Čerpadlo betonové směsi	Vně objektu	2	8	80
2-07	Nákladní automobil	Vně objektu	4/hod	-	$L_{Aeq,7,5}=50,4$
3. fáze – dokončovací práce, terénní úpravy					
Fáze ozn.	Název stroje, typ	Umístění stroje	Počet ks	Skutečné využití	Hladina akustického výkonu L_{WA} (dB)
				Počet hodin za den	
3-01	Univerzální dokončovací stroj	Vně objektu	1	8	77
3-02	Hutnící a vibrační válec	Vně objektu	1	8	79
3-03	Kolový nakládací a vykl. stroj	Vně objektu	1	8	79
3-04	Okružní pila	Vně objektu	1	5	90
3-05	Nákladní automobil	Vně objektu	2/hod	-	$L_{Aeq,7,5}=47,4$

Tab. 10 Výsledné hladiny akustického výkonu stavebních zařízení v jednotlivých fázích výstavby – stanovení nejhluchnější fáze

Fáze	Výsledná hladina akustického výkonu (dB)
Fáze – zemní, výkopové práce	88,4
Fáze – vlastní stavební práce	91,6
Fáze – dokončovací práce, terénní úpravy	90,8

Pro orientační posouzení byla použita nejhluchnější fáze výstavby, tj. 2. fáze – vlastní stavební práce. Součet hladin akustických výkonů jednotlivých zařízení činí při konzervativním předpokladu jejich současného provozu bez zohlednění korekce na dobu využití $L_{WA} = 91,6$ dB. Ostatní fáze vykazují nižší celkovou hladinu akustického výkonu, a proto nebyly samostatně hodnoceny.

Pro orientační ověření hlukové zátěže v nejbližším venkovním chráněném prostoru stavby, vzdáleném přibližně 880 m od prostoru výstavby, byl proveden zjednodušený výpočet útlumu geometrickým šířením. Při zohlednění pouze útlumu geometrickou divergencí (šířením) lze pro všesměrový bodový zdroj dle ČSN ISO 9613-2 orientačně stanovit hladinu akustického tlaku ve vzdálenosti r podle vztahu:

$$L_{p,A}(r) = L_{WA} - 20 \log(r) - 11 \text{ kde,}$$

r je vzdálenost od bodového zdroje (m)

Ve vzdálenosti 1 m od zdroje tedy:

$$L_{p,A}(1) = 91,6 - 20 \log(1) - 11 = \underline{80,6 \text{ dB}}$$

Pokles hladiny akustického tlaku se vzdáleností byl orientačně stanoven ze vztahu:

$$L_2 = L_1 - 20 \log (r_2/r_1) \text{ kde,}$$

L_2 je hladina hluku (hladina akustického tlaku v pásmu) ve vzdálenosti r_2 (m) od zdroje,

L_1 je hladina hluku (hladina akustického tlaku v pásmu) ve vzdálenosti r_1 (m) od zdroje,

Orientační hladina akustického tlaku ve vzdálenosti 880 m od prostoru výstavby:

$$L_2 = 80,6 \text{ dB} - 20 \log (880/1) \text{ dB} = \underline{21,7 \text{ dB}}$$

Orientačně stanovená hladina hluku v nejbližším venkovním chráněném prostoru stavby je tedy výrazně pod příslušným hygienickým limitem. Výpočet přitom nezohledňuje další útlum vlivem terénu, atmosférické absorpce a dalších vlivů šíření zvuku. Lze proto předpokládat, že hygienický limit hluku bude při uvažovaném provozu stavební mechanizace s dostatečnou rezervou dodržen.

Hluk z dopravy při výstavbě

Příjezd na stavbu bude po stávající veřejné silniční síti (ze silnice II/428, III/43330 či III/36724). Intenzita dopravy vychází z výsledků celostátního sčítání dopravy v roce 2020, které byly přepočteny na výhledové intenzity dopravy v roce 2027.

Dopravní napojení stavby bude přes místní účelové komunikace na silnici II/428, III/43330 či III/36724. Z důvodu bezpečnosti výpočtu je modelována očekávaná intenzita dopravy najednou pro současnou (simultánní) výstavbu všech VTE. Reálně nebude výstavba probíhat najednou, ale postupně a doprava při výstavbě všech třech VTE tak nebude kumulována. Doprava materiálu bude zajištěna hlavně nákladními automobily: 1 stavba VTE – při intenzitě 4/hod. a uvažované pracovní době 8 hod./den max. 32 NA v denní době, tj. 64 průjezdů. Celkem pro všechny 3 stavby VTE po hlavní trase (silnice II/428 či III/36724) 192 průjezdů. Z důvodu bezpečnosti výpočtu byla doprava po hlavní trase (silnice II/428 či III/36724) směřována v plné výši v obou směrech (směr dálnice D1 i směr Morkovice-Slížany). Reálně bude doprava do obou směrů rozdělena dle potřeby.

Intenzita dopravy na stávajících veřejných komunikacích je popsána v kapitole B.II.6. dokumentace EIA a v hlukové studii v příloze č. 5 dokumentace EIA.

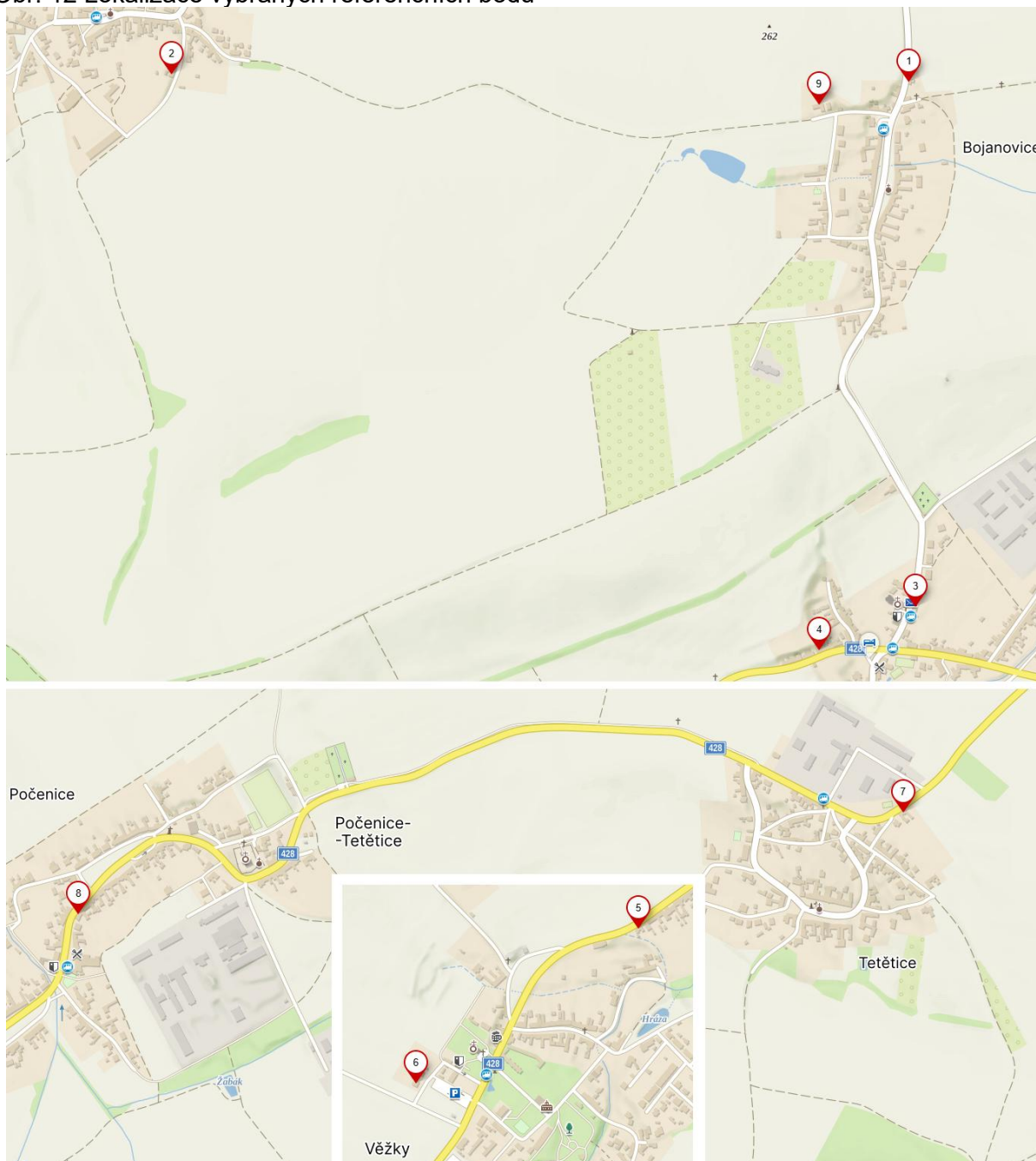
Popis jednotlivých referenčních bodů výpočtu je uveden v tabulce a jejich umístění je znázorněno na obrázku níže.

Tab. 11 Popis referenčních bodů

Číslo ref. bodu	Umístění výpočtového bodu
1.	Bojanovice 53, Zlobice
2.	Kojetín III-Kovalovice 83, Kojetín
3.	Zlobice 84, Zlobice
4.	Zlobice 53, Zlobice
5.	Věžky 77, Věžky
6.	Věžky 97, Věžky
7.	Tetětice 72, Počenice-Tetětice
8.	Počenice 21, Počenice-Tetětice
9.	Bojanovice 42, Zlobice

Studií je hodnoceno širší zájmové území, výše jsou vybrány pouze reprezentativní referenční body. Kompletní výpočty jsou znázorněny pomocí map izofon, viz příloha č. I. hlukové studie.

Obr. 12 Lokalizace vybraných referenčních bodů



Výsledky hlukové zátěže modelované na základě očekávaných intenzit dopravy jsou uvedeny v následující tabulce.

Tab. 12 Přehledná tabulka výsledků pro denní dobu tj. 6:00 hod. až 22:00 hod. – nejhorší místo fasády – doprava při výstavbě

Číslo ref. bodů	L_{aeq} (dB)		
	Doprava výhled bez stavby (rok 2027)	Doprava výhled včetně stavby (rok 2027)	Limit hluku Doprava ¹⁾
1.	60,4	62,8	68,0
2.	20,2	22,4	68,0
3.	57,8	60,2	68,0
4.	60,3	62,1	68,0
5.	59,3	61,1	68,0
6.	40,2	41,9	68,0
7.	59,4	61,1	68,0
8.	62,8	64,5	68,0
9.	36,7	38,5	68,0

1) Všechny modelované referenční body, jsou umístěny u komunikací, které byly umístěny a povoleny rozhodnutím nebo opatřením podle jiného právního předpisu před 1. lednem 2001. Proto na tyto referenční body byla uplatněna korekce pro hluk z dopravy + 18 dB. Pro okolí záměru je na geoportálu CUZK (<https://ags.cuzk.cz/geoprohlizec/?p=22523>) k dispozici ortofoto z roku 2000, ze kterého lze usuzovat, že již před 1.1.2001 byly hodnocené úseky komunikací v provozu. Ortofoto je uvedeno v příloze č. II. hlukové studie.

Z výsledků hlukové zátěže z dopravy vyvolané výstavbou záměru vyplývá, že příslušné hlukové limity budou bezpečně plněny. Výpočet byl navíc proveden výrazně na straně bezpečnosti, reálně nebude generovaná doprava směřovat v plné výši v obou směrech silnice II/428 a III/36724 ale bude do těchto dvou směrů rozdělena dle potřeby. Ve výpočtu se jedná o maximální možnou intenzitu dopravy, která ani nemusí probíhat v plné uvažované výši. Hluková zátěž z dopravy při stavbě záměru v území bude bezpečně v mezích hlukových limitů a pouze dočasná.

V závěru hlukové studie je pro období výstavby uvedeno:

Z hlediska vyhodnocení hlukové zátěže při výstavbě záměru budou příslušné hlukové limity bezpečně plněny. Navíc byla hluková zátěž z výstavby vypočtena na straně bezpečnosti a bude pouze dočasná.

Záměr lze z hlediska posouzených údajů při zohlednění výše uvedených skutečností považovat za akceptovatelný.

Fáze provozu záměru

Pro fázi provozu byla zpracována hluková studie. Studii zpracoval Ing. Tomáš Staš, ze společnosti DP Eco-Consult s. r. o., V Lukách 446/12, Hradec Králové 7, PSČ 503 41 (IČ: 287 66300) v říjnu 2025, viz příloha č. 5 dokumentace EIA.

Předmětem hlukové studie je posouzení a vyhodnocení vlivu provozu větrných elektráren v lokalitě Popůvky u Kojetína, Kovalovice u Kojetína a Věžky na akustickou situaci v zájmovém území. Hodnocení vlivu záměru je zaměřeno na akustickou situaci v nejbližších chráněných venkovních prostorech a chráněných venkovních prostorech staveb ve smyslu § 30 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, v platném znění. Vyhodnocení bylo provedeno na základě nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací a zároveň na základě nařízení vlády č. 433/2022 Sb., kterým se mění nařízení vlády č. 272/2011 Sb.

Cílem studie je zhodnotit akustickou situaci po realizaci záměru a prokázat, zda budou u nejbližší chráněné obytné zástavby plněny hygienické limity hluku. Předkládaná hluková studie zahrnuje níže uvedená hodnocení (den a noc) výhledové akustické situace v zájmovém území po realizaci záměru nových větrných elektráren.

Bude se jednat o 3 ks větrných elektráren s uvažovanou výškou gondoly/rotoru 149 m nad zemí a výkonem 6,2 MW.

Navržené větrné elektrárny budou umístěny mimo zastavěná území, nejbližší obytná zástavba se nachází cca 880 m od větrné elektrárny č. 1 (nejsevernější). Nejbližší obytná zástavba k větrné elektrárně č. 2 je umístěna ve vzdálenosti cca 1 145 m. Nejbližší obytná zástavba k větrné elektrárně č. 3 je umístěna ve vzdálenosti cca 1 010 m.

Záměr nebude zdrojem pravidelné dopravy, proto není doprava z provozu záměru v této HS hodnocena.

V nedávné době byly v okolí řešeného záměru podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (též „zákon o EIA“) posuzovány další projekty s možným vlivem na životní prostředí (včetně vlivu na hlukovou situaci). Podrobnosti o těchto projektech jsou k dispozici na https://portal.cenia.cz/eiasea/view/eia100_cr. Vzhledem k tomu, že se jedná o jiný typ činnosti (zejména dopravní, logistické, výrobní, obchodní a zemědělské stavby), není u těchto projektů předpoklad vzniku kumulace vlivu na životní prostředí a hlukovou situaci s předkládaným záměrem. Tyto projekty se navíc nacházejí nejbližší 2 km od záměru, se vzrůstající vzdáleností se možný efekt kumulace snižuje. Výjimku tvoří projekt „Výstavba VTE v k. ú. Hradčany – Kobeřice“, kód záměru OLK1009 se stejným typem činnosti jako řešený záměr – provoz větrných elektráren. Vzhledem k tomu, že tento projekt bude umístěn v dostatečné vzdálenosti cca 14,4 km od záměru, není předpoklad hodnotitelného příspěvku hluku z provozu tohoto projektu do lokality záměru a k nejbližší hodnocené obytné zástavbě. Ke kumulaci hlukové zátěže vlivem provozu tohoto nejbližšího projektu stejného zaměření nedojde.

Ve stávajícím stavu se v blízkém okolí nenacházejí žádné objekty obdobného zaměření, které by mohly být zdrojem možné kumulace. V okolí se nenacházejí výrobní areály, nejbližší zastavěná území s potenciálními zdroji hluku se nacházejí nejméně 880 m od záměru. Nejbližší stávající větrná elektrárna se nachází cca 29 km od záměru. Navíc bude provoz záměru plnit limity ze stacionárních zdrojů s dostatečnou rezervou pro další případné nezohledněné zdroje hluku v okolí, viz kap. J. Vyhodnocení výsledků hlukové studie.

Z těchto důvodů bylo v této HS upuštěno od zahrnutí vlivu možné okolní kumulace a dále v HS není řešena.

Identifikace stávajících zdrojů hluku

Záměr bude umístěn jižně od dálnice D1 a západně od města Kroměříž, v odstupu od nejbližších zastavěných území okolních obcí (Bojanovice, Kovalovice, Věžky, Zlobice, Vlčí Doly, Tetětice) a to na plochách s druhem pozemku orná půda. Ve stávajícím stavu se jedná zejména o volné nezastavěné zemědělské plochy. Lokality záměru nejsou ve stávajícím stavu dopravně napojeny. Záměr, vzhledem ke svému charakteru, ani dopravní napojení nevyžaduje (vyžaduje pouze účelovou komunikaci pro občasnou revizi zařízení), doprava není proto zahrnuta do předložené studie. Pro větrnou elektrárnu č. 1 se nejbližší obytná zástavba nachází v místní části Zlobice-Bojanovice cca 880 m jižním směrem. Jedná se zejména o objekt č.p. 42 a další objekty. Nejbližší obytná zástavba pro větrnou elektrárnu č. 2 se nachází v místní části Kojetín III-Kovalovice cca 1 145 m severním směrem. Nejbližší obytná zástavba pro větrnou elektrárnu č. 3 se nachází v obci Věžky cca 1 010 m východním směrem.

Stávající hluková zátěž je zejména doléhající hluk z okolních komunikací, komunální hluk okolních obcí a sezónně zemědělská činnost na okolních polích. V této hlukové studii není, vzhledem k charakteru záměru, hodnocen hluk z dopravy, ale pouze hluk ze stacionárních zdrojů (z provozu VTE). Stávající hluková zátěž nebyla změřena. Od měření stávající hlukové zátěže bylo upuštěno zejména z důvodu velké vzdálenosti záměru od nejbližší obytné zástavby a z důvodu nízkého rizika překračování hlukových limitů ze stacionárních zdrojů z provozu záměru. Při modelaci očekávané hlukové zátěže z provozu stacionárních zdrojů záměru vycházel zpracovatel zejména z podkladů investora, obhlídky lokality či zdrojů online.

Zdroje hluku z dopravy

Zdroje hluku z dopravy nejsou touto HS řešeny.

Stacionární zdroje hluku – nové

Nově navrženými stacionárními zdroji hluku budou 3 nové větrné elektrárny o výkonu á 6,2 MW s uvažovanou výškou gondoly 149 m. Dle dostupné specifikace může hlučnost jedné VTE dosahovat v závislosti na režimu provozu a místních podmínkách až 106,3 dB.

Stávající hluková zátěž

Stav akustické situace z provozu stacionárních zdrojů v území nebyl zjištěn. Od měření stávající hlukové zátěže bylo upuštěno zejména z důvodu velké vzdálenosti záměru od nejbližší obytné zástavby a z důvodu nízkého rizika překračování hlukových limitů ze stacionárních zdrojů z provozu záměru.

Metodika výpočtu

Hluková studie byla vypracována na základě podkladů předaných objednatelem. Výsledné hodnoty ekvivalentních hladin akustického tlaku A (hluku) pro všechny varianty hodnocení byly získány výpočtem postupem na základě matematického modelování hlukové zátěže v dotčeném území. Modelové výpočty hlukové studie byly realizovány pomocí matematického programu Cadna A, verze 2018, výrobce: DataKustik GmbH určeného pro výpočet dopravního a průmyslového hluku ve venkovním prostředí.

Podrobněji je metodika výpočtu popsána v hlukové studii v příloze č. 5 a v kapitole D.V. dokumentace EIA.

Referenční body

Jedním z parametrů charakterizujícím hlučnost v životním prostředí je ekvivalentní hladina akustického tlaku L_{aeq} , která představuje energetický průměr okamžitých hladin akustického tlaku A a vyjadřuje se v decibelech (dB).

Referenční výpočtový bod představuje virtuální místo, kde se pomocí výpočetní metody zjišťují hlukové parametry, charakterizující stav akustické situace v posuzovaném místě.

Pro výpočet hlukové zátěže realizací záměru byly zvoleny vybrané referenční body u obytných domů, které budou záměrem nejvíce zatíženy.

Popis jednotlivých referenčních bodů výpočtu je uveden v tabulce a jejich umístění je znázorněno na obrázku v předchozí části této kapitoly B.III.4. hodnotící hluk z výstavby záměru.

Vyhodnocení výsledků

Stávající hlukovou situaci pro stacionární zdroje nelze vyhodnotit, jelikož neproběhlo měření hluku v zájmovém území.

Vyhodnocení výsledků pro denní a noční dobu je uvedeno v následující tabulce

Tab. 13 Přehledná tabulka výsledků pro denní dobu 6:00 hod. až 22:00 hod. i noční dobu 22:00 hod. až 06:00 hod. dobu – nejhorší místo fasády

L_{aeq} (dB)				
Číslo ref.bodu	St. zdroje stávající stav (rok 2025)	St. zdroje výhled (rok 2027)	Limit den	Limit noc
1.	-	35,5	50.0	40.0
2.	-	34,3	50.0	40.0
3.	-	29,6	50.0	40.0
4.	-	31,1	50.0	40.0
5.	-	30,9	50.0	40.0
6.	-	33,9	50.0	40.0
7.	-	29,0	50.0	40.0
8.	-	- ¹⁾	50.0	40.0
9.	-	36,1	50.0	40.0

1) Bod ve velké vzdálenosti od záměru, generovaný hluk ze stacionárních zdrojů nebyl vyhodnocen.

Při srovnání výše uvedených výsledků a platných limitů, lze vyhodnotit, že očekávaná hluková zátěž ze stacionárních zdrojů vyhovuje platným legislativním limitům 50 dB v denní a 40 dB v noční době pro období provozu záměru, a to s dostatečnou rezervou pro případné další nezohledněné stacionární zdroje hluku v oblasti. Vzhledem k tomu, že při výpočtu nebylo zohledněno pozadí hluku (hluk ze stávajících stacionárních zdrojů v okolí), lze ve fázi zkušebního provozu zařízení doporučit provedení akreditovaného měření hluku pro ověření plnění limitů hluku ze stacionárních zdrojů.

Záměr nebude při provozu generovat dopravu, hluk z dopravy při provozu záměru není touto hlukovou studií hodnocen.

Všechny vypočtené hodnoty pro vybrané referenční body jsou shrnuty v tabulce č. 5 hlukové studie.

Grafické znázornění výsledků je v příloze č. I. hlukové studie.

V závěru hlukové studie je pro období provozu záměru uvedeno:

„Na základě modelového výpočtu lze vyhodnotit plnění limitů pro stacionární zdroje 50 dB v denní a 40 dB v noční době při provozu záměru (navržené VTE) ve venkovním chráněném prostoru nejbližší a nejvíce ovlivněných obytných staveb, a to s dostatečnou rezervou pro případné další nezohledněné stacionární zdroje hluku v oblasti. Vzhledem k tomu, že při výpočtu nebylo zohledněno pozadí hluku (hluk ze stávajících stacionárních zdrojů v okolí), lze u nejbližší a nejvíce ovlivněné obytné zástavby ve fázi zkušebního provozu záměru doporučit provedení kontrolního akreditovaného měření hluku ze stacionárních zdrojů k ověření plnění hlukových limitů.

Hluk z dopravy při provozu záměru nebyl hodnocen, záměr nebude generovat pravidelnou dopravu. Ojedinele dojde k příjezdu/odjezdu servisního vozidla k jednotlivým zařízením.

Z hlediska vyhodnocení hlukové zátěže při výstavbě záměru budou příslušné hlukové limity bezpečně plněny. Navíc byla hluková zátěž z výstavby vypočtena na straně bezpečnosti a bude pouze dočasná.

Záměr lze z hlediska posouzených údajů při zohlednění výše uvedených skutečností považovat za akceptovatelný.“

Infrazvuk

Infrazvuk je druh postupného podélného vlnění v pružném prostředí, jehož frekvence je nižší než hranice slyšitelnosti lidského ucha, tedy pod 20 Hz. Infrazvuk lidé zpravidla neslyší, ale mohou ho fyzicky pociťovat jako tlak nebo vibrace.

Zdroje infrazvuku jsou přírodní, ale i umělé. V přírodě infrazvuk vzniká při bouřích, zemětřeseních, sopečné činnosti, vlnobití nebo větru v lese. Lidskou činností může vznikat infrazvuk při provozu jezů, ventilátorů chladicích věží, vibračních třídičů, těžkých strojů, dopravních prostředků, dieselové motory lodí, lokomotiv, elektrocentrál nebo větrných elektráren. Obecně jde nejčastěji o pomaluběžné stroje, zejména mají-li velké rozměry a velký výkon.

Infrazvuk u VTE

Podrobněji je problematika infrazvuku komentována internetových stránkách Skupiny ČEZ (<https://www.pro-vetniky.cz/cs/fakta-o-vetrnych-elektarnach/fakta-o-infrazvuku-1>) a to formou odpovědí na často kladené otázky k infrazvuku u větrných elektráren. Dále v textu této kapitoly jsou kurzívou uvedeny informace o infrazvuku vztahující se k větrným elektrárnám z těchto stránek.

Infrazvuk je v prostředí přítomen neustále, zvýšené hodnoty mohou v přírodě vznikat např. prouděním větru, šumem stromů nebo hučením vody. Z fyzikální podstaty šíření zvuku vyplývá, že se snáze tlumí vyšší frekvence (menší délka vlny) než nižší frekvence (větší délka vlny). Z uvedené podstaty šíření se z každého zvuku šířeného na větší vzdálenosti stává „infrazvuk“ - zvyšuje se podíl složek s nízkými frekvencemi. Lidskému sluchu však tento „infrazvuk“ nijak nevádí, neboť je mu vývojem člověka uzpůsoben (šum stromů v lese nikomu neškodí). Jinak tomu však je v případě tzv. tónové složky, tedy výrazně zvýšených hladin akustického tlaku na jedné nebo dvou frekvencích. V diskusi je tedy třeba rozlišit přirozený „infrazvuk“ a tónový infrazvuk.

Zdroji zvýšených hladin infrazvuku jsou např. jezy, ventilátory chladicích věží, vibrační třídiče, dieselové agregáty lokomotiv, lodí nebo elektrocentrál, diskotéky, obecně nejčastěji pomaluběžné stroje, zejména mají-li velké rozměry a velký výkon. Často je však za infrazvuk zaměřován nízkofrekvenční (nf) hluk = slyšitelný hluk (s tónovými složkami, viz výše) ve frekvenčních pásmech 16 (20) - 100 (160) Hz.

Ve vnitřním prostoru bez zdrojů hluku a proudění jsou hladiny hluku přibližně stejné ve všech frekvencích. Nejčastějším zdrojem ve vnitřním prostoru jsou vzduchotechnické nebo klimatizační systémy, pravděpodobněji však budou působit v oblasti nf hluku.

Hygienický limit infrazvuku v komunálním prostředí sice není stanoven, ale existuje doporučená hodnota v ČSN ISO 7196 LG=90 dB nebo hladiny prahu slyšení pro jednotlivá frekvenční pásma v ČSN ISO 226. Z prací uvedených v této normě a dalších prací z celého světa vychází tzv. směrné křivky (criterion curves) - hladiny akustického tlaku ve třetinooktávových frekvenčních pásmech již od 8 Hz. Tyto křivky jsou zatím definovány různě v různých státech EU. V ČR je tato křivka definována jako hladiny prahu slyšení LPS v příloze č. 1 k nařízení vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Hladiny prahu slyšení nejsou nazývány hygienickým limitem, protože jsou hodnotami doporučenými a přihlíží se k nim při konstrukci hygienického limitu. Jejich přímé použití jako hygienického limitu by znamenalo vážné problémy s provozem všech výše uvedených nepochybných zdrojů infrazvuku (nf hluku).

Ve venkovním prostoru je totiž hluk VTE maskován prostředím (větrem), takže je třeba měřit v chráněném vnitřním prostoru staveb (uvnitř RD). Od roku 1995 byly naměřeny pouze dva případy nf hluku ve venkovním prostoru u VTE, jeden byl způsoben poruchou silentbloků, druhý se analyzuje. Při měření VTE Vestas V90 - 2.0 MW v roce 2007 nebyl tónový infrazvuk ani nf hluk detekován ve venkovním prostoru ve vzdálenostech 150, 300 a 575 m od VTE, ani v chráněném vnitřním prostoru staveb v ložnici RD ve vzdálenosti 700 m (hladiny akustického tlaku v jednotlivých třetinooktávových pásmech byly pod hodnotami směrné křivky). Ani u měření VTE Enercon E70 - 2.0 MW v chráněném venkovním i vnitřním prostoru staveb nebyl tónový infrazvuk ani nf hluk detekován.

Výzkumy a zkušenosti ze zahraničí jsou provedeny pro jiné situace, jejichž výskyt v ČR není pravděpodobný. Zejména jde o fakt, že v zahraničí jsou benevolentnější limity hladin akustického tlaku A v noční době, v Evropě zpravidla 45 dB, v USA ještě více (v ČR pouze 40 dB). Další problém je v porovnání starších konstrukcí VTE, např. s rotorem po směru větru s novějšími konstrukcemi, s rotorem proti větru, převodovkových VTE a bezpřevodovkových VTE atd.

Infrazvuk při činnosti VTE prakticky nevzniká, při podrobné analýze mohou být hladiny mírně zvýšené, ale jeho vliv na lidské zdraví je zanedbatelný (záleží totiž i na konkrétních meteorologických podmínkách v dané lokalitě, zda lze odlišit hladiny nízkých frekvencí VTE a větru). Epidemiologické studie hluku VTE ze Švédska udávají ve stupnici obtěžování hlukem VTE vliv tónového nebo nízkofrekvenčního hluku až na 6. až 7. místě z 8 faktorů. Není tedy předpoklad plošných problémů s nízkofrekvenčním (nf) hlukem. V pásmu infrazvuku není doposud známa žádná studie, která by potvrdila překročení výše uvedených kritérií, odborníci se shodují, že infrazvuk u VTE není problém. V pásmu nf hluku byly naměřeny hodnoty překračující hodnoty směrné křivky ve Velké Británii u 5 větrných parků ze 126.

Jedná se tedy pravděpodobně o jev nepříliš četný, ale možný. Většinou je tento stav indikací nějaké technické závady. Zkušenosti z měření v ČR se shodují s těmito závěry.

Infrazvuk může způsobit uvedené příznaky až na tinnitus a agresivita nebo ztráta pozornosti při učení jsou spíše důsledkem předchozích stavů. Není však žádný důkaz pro infrazvuk z VTE. Tento názor mohl vzniknout z jiných situací mimo ČR u starších VTE (např. s rotorem po směru větru).

Zahraniční studie k účinkům infrazvuku

Možnými negativními účinky infrazvuku se zabývají i zahraniční studie, např. studie „Zdravotní účinky 72 hodin simulovaného infrazvuku větrné turbíny: Dvojitě zaslepená randomizovaná zkřížená studie zdravých dospělých citlivých na hluk“ (zdroj: <https://ehp.niehs.nih.gov/doi/10.1289/EHP10757>).

Cílem studie bylo otestovat účinky 72 h infrazvuku (1,6–20 Hz při hladině zvuku ~90 dB, který simuluje infrazvukovou signaturu větrné turbíny) na lidskou fyziologii, zejména na spánek. Důvodem byla skutečnost, že lidé trpící syndromem větrných turbín (WTS) připisují své špatné zdraví a zejména poruchy spánku charakteristickému vzorci infrazvuku. Studie byla provedena v hlukově izolované spánkové laboratoři. Studie byla provedena na 37 dospělých citlivých na hluk, ale jinak zdravých (18–72 let; 51 % žen). Infrazvuk nezhoršil žádná subjektivní ani objektivní použítá opatření. Zjištění studie nepodpořila myšlenku, že infrazvuk způsobuje syndrom větrných turbín (WTS). Nezdálo se, že by infrazvuk na vysoké úrovni, ale neslyšitelný, narušoval nějaké fyziologické nebo psychologické měřítko testované u těchto účastníků studie.

V hodnocení vlivů na veřejné zdraví, které zpracoval v prosinci 2025 v RNDr. Alexander Skácel, CSc. je k problematice infrazvuku uvedeno:

Typické spektrum hluku vyzařovaného větrnými elektrárnami vykazuje maximum v rozsahu frekvencí 250 – 2000 Hz. Směrem k vyšším a nižším frekvencím akustické výkony v jednotlivých třetinooktávových pásmech výrazně klesají. Z obr. č. 1 je zřejmé, že akustické výkony infrazvuku v pásmech 16 – 40 Hz, který elektrárny obvykle emitují, jsou o 15 – 20 dB nižší, než v oblasti slyšitelné. Tento materiál byl převzat z obdobného projektu (elektrárna Vestas V90-2.0MW, s obdobným akustickým výkonem a je použit jako obecně platná zákonitost, která je platná i pro řešený záměr.

Problematika nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku je dále řešena ve vypořádání připomínek k dokumentaci v kapitole II. a v úvodu kapitoly B.III.4. dokumentace EIA.

Vibrace

Při realizaci záměru budou zdrojem vibrací nákladní automobily, nakladače, vibrační pěchy, desky, atd. Vzhledem k předpokládané intenzitě pohybu vozidel, provozu stavební techniky a vzdálenosti od zástavby není předpokládáno negativní ovlivnění nejbližších objektů obytné zástavby vibracemi.

Při provozu nebude záměr zdrojem vibrací.

Záření

Navrhovaný záměr není zdrojem ionizujícího, ani neionizujícího (elektromagnetického záření) ve smyslu zákona č. 18/1997 Sb., o mírovém využívání jaderné energie a ionizujícího záření a zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví. Při realizaci ani v provozu se nepředpokládá provozování otevřených generátorů vysokých a velmi vysokých frekvencí ani zařízení, která by takové generátory obsahovala, tj. zařízení, která by mohla být původcem nepříznivých účinků elektromagnetického záření na zdraví ve smyslu nařízení vlády č. 291/2015 Sb., o ochraně zdraví před neionizujícím zářením.

Během výstavby záměru budou probíhat svářečské práce při armování základových desek. V rámci výstavby a provozu nebudou používány zdroje rentgenového ani radioaktivního záření. Hodnocený záměr není zdrojem žádného z uvedených typů záření. Technologie VTE je zdrojem elektromagnetického záření, které však není pro živé organismy zdraví škodlivé. Elektromagnetická záření přenosových tras budou dostatečně odstíněna uložením přenosového kabelu v zemi a také jeho obalem.

Dosah vlivu elektromagnetického záření podzemního kabelového vedení závisí na několika faktorech, jako je napětí vedení, typ kabelu a jeho izolace, a také na vzdálenosti od zdroje elektromagnetického pole.

Pro podzemní kabelové vedení s napětím nad 110 kV je ochranné pásmo obvykle 3 metry po obou stranách krajního kabelu.

Znečištění ovzduší

V rámci přípravy záměru budou při terénních úpravách vznikat emise tuhých znečišťujících látek PM_{2,5} – PM₁₀.

Veřejné zdraví

Pro řešení záměr bylo zpracováno autorizované hodnocení vlivů záměru na veřejné zdraví. Autorizované hodnocení vlivu záměru na veřejné zdraví zpracoval RNDr. Alexander Skácel. Hodnocení je součástí přílohy č. 11 dokumentace EIA. Podrobně je vliv záměru na veřejné zdraví hodnocen v kapitole D.I.1. dokumentace EIA.

B.III.5. Doplnující údaje

(například významné terénní úpravy a zásahy do krajiny)

Flicker efekt

Dle ČSN IEC 50 (845) lze flicker efekt definovat jako subjektivní dojem nestálosti vjemu způsobený světelným podnětem, jehož jas nebo spektrální složení kolísá.

ČSN EN 12665 uvádí, že míhání světla (flicker) je subjektivní dojem nestálosti zrakového vjemu způsobený světelným podnětem, jehož jas nebo spektrální složení kolísá.

Flicker efekt způsobený provozem větrných elektráren je optický jev, kdy přes otáčející se listy rotoru proniká sluneční záření směrem k pozorovateli. Jev je závislý na meteorologických a dalších proměnných podmínkách, např. na výskytu nestíněného slunečního záření, poloze slunce nad obzorem, podmínkou je čelní nebo úhlové natočení VTE k pozorovateli.

Dle dokumentů *Parsons Brinckerhoff for the Department of Energy and Climate Change in the UK (2011). Update of UK Shadow Flicker Evidence Base. Final Report a Wind Energy Development Guidelines (The Department of the Environment, Heritage and Local Government, Irsko 2006)* je maximální doporučená dávka flicker efektu 30 hod/rok, nebo 30 min./den, ovšem

zejména do 500 m od VTE, kde se však v případě posuzovaného záměru žádná řešená zástavba nenachází.

Pro potřeby záměru byla zpracována analýza flicker efektu, vstupní data a metodika zpracování jsou podrobně uvedeny ve vlastní studii, kterou zpracovala společnost JIPOCAR POWER s.r.o., v březnu 2025 (viz příloha č. 6 dokumentace EIA).

Pro záměr byl vyhodnocen vliv tzv. flicker efektu pomocí softwaru WindPro. Jedná se o přední světový software pro návrh a plánování projektů větrných parků, který používají velké korporace i malí podnikatelé, je uznáván a přijímán bankami a úřady po celém světě. Byl počítán nejhorší možný scénář, kdy bylo uvažováno s parametry, že sluneční osvit je po celý den od východu k západu, rovina rotoru je vždy kolmá na přímce od generátoru ke slunci a VTE je celý den v provozu. Flicker efekt byl hodnocen ve vztahu k nejbližší obytné zástavbě okolních sídel.

Výsledky vyhodnocení flicker efektu:

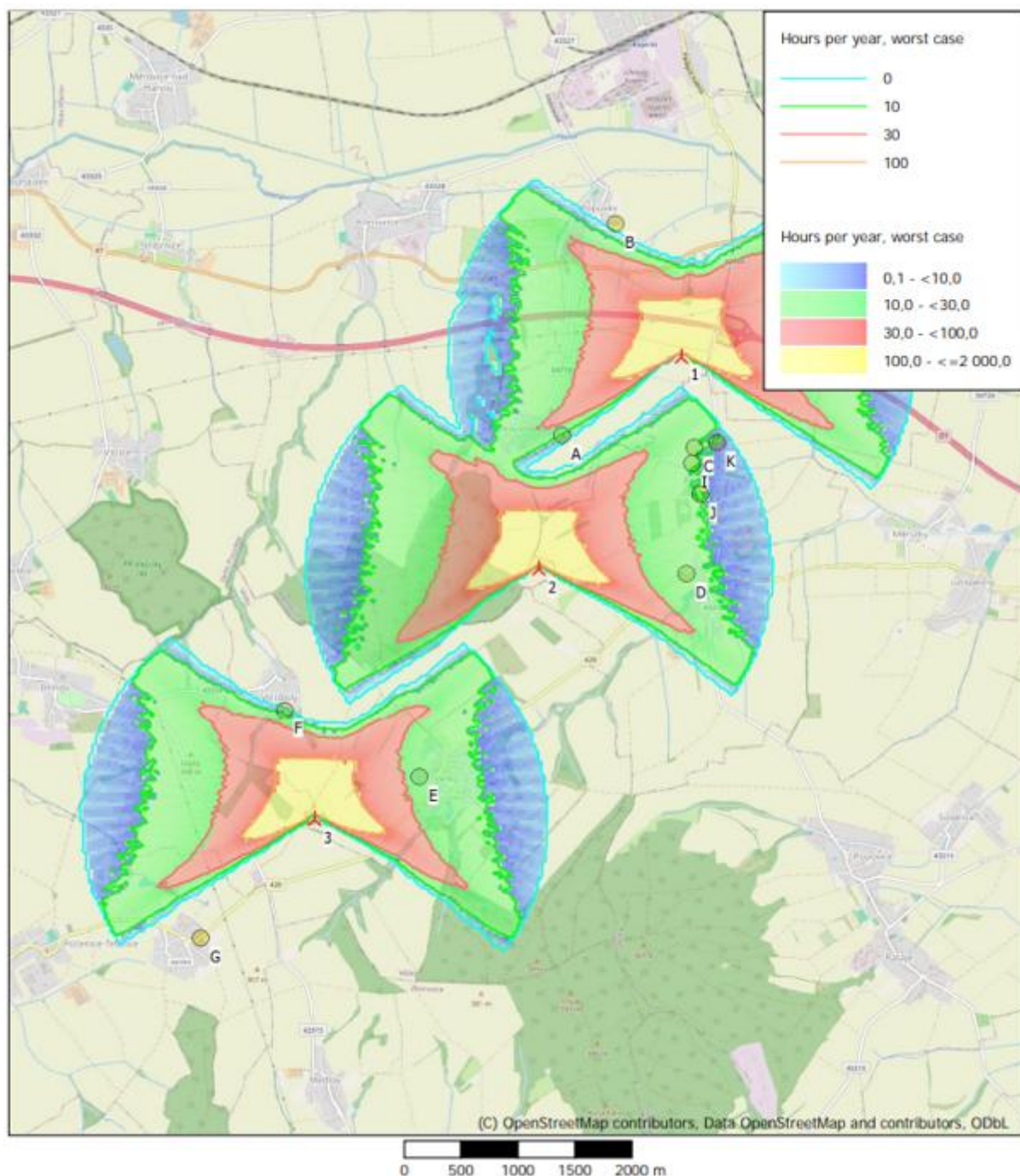
„Pro vyhodnocení vlivu tohoto efektu byly stanoveny body u nejbližších zástaveb exponovaných obcí v okruhu všech 3 VTE (body A-K). Z obrázku je patrné, že při nejhorším možném uvažovaném scénáři flicker efekt nebude překračovat hranici ve škále 10-30 hodin za rok.

Obecně je v literatuře uváděno, že k flicker efektu jevům může docházet pouze v krátké části dne. Obecně tento jev nastává za specifických situací, které mohou průměrně trvat souhrnně max. 30 min./den, celkově zhruba do 30 h/rok. Obvykle trvají jen několik minut, jsou patrné zejména v měsících XI, I a II a působí rušivě max. do 500 m od VTE (Ratzbor, 2005). U větších elektráren jev není tak výrazný díky relativně pomalému otáčení rotoru. Výše uvedené hodnoty výpočtu odpovídají obecně dostupným závěrům. Jedná se o jevy velmi krátkodobé, dočasné s velmi omezeným výskytem“.

Navíc výrobce disponuje pro navržené typy VTE systémem pro kontrolu a eliminaci flicker efektu, s jehož instalací je uvažováno.

Případné rizikové frekvence otáčení navržených VTE, které by mohly vést ke zvýšenému riziku zdravotních obtíží souvisejících s flicker efektem nebudou vznikat (rizikové frekvence se pohybují v rozmezí 5 - 30 Hz).

Podrobně analýza flicker efektu uvedena v příloze č. 6 dokumentace EIA.



Obr. 13 Grafické znázornění flicker efektu

Disko efekt

Disko efekt je vyvoláván odlesky ploch listů rotoru při určitém úhlu jejich osvětlení.

Světelné záblesky vznikající odrazem světla, většinou slunečního záření, od listů rotoru větrné elektrárny. V současnosti je efekt spojený s provozem větrných elektráren v praxi omezen obvykle standardní povrchovou úpravou listů lopatek. Barevné provedení (odstínem šedé matné barvy) je dáno požadavky Armády České republiky a řízení letového provozu. Světelné záblesky z listu rotoru je tedy možno omezit matnou povrchovou úpravou listu rotoru.

Jev může být pozorován při optimálních světelných podmínkách v rozsahu do 250 až 300 m od větrné elektrárny. Ve větších vzdálenostech je již prakticky zanedbatelný.

Navržené větrné elektrárny budou umístěny mimo zastavěná území, nejbližší obytná zástavba se nachází cca 880 m od větrné elektrárny č. 1 (nejsevernější). Nejbližší obytná zástavba k větrné elektrárně č. 2 je umístěna ve vzdálenosti cca 1 145 m. Nejbližší obytná zástavba k větrné elektrárně č. 3 je umístěna ve vzdálenosti cca 1 010 m.

Dnešní moderní technologie disko efekt eliminují pomocí matných nátěrů celého zařízení. Listy VTE záměru budou opatřeny speciálním matným šedým nátěrem, který bude možnost vzniku disko efektu minimalizovat. Z toho důvodu je irelevantní posuzovat jeho možný výskyt na VTE řešeného záměru.

Pro hodnocení účinků efektu nebyly zjištěny v České republice žádné platné legislativní nebo normové omezující limity.

Terénní úpravy

Realizací záměru dochází k terénním úpravám a výkopovým pracím. Terénní úpravy a výkopové práce budou realizovány pro základy VTE, uložení kabelového připojení na distribuční síť a pro vybudování obslužných komunikací a manipulačních ploch. Terénní úpravy jsou popsány ve výše uvedených kapitolách, zejména B.I.6.

Zásah do krajiny

Záměrem dojde k zásahu do krajiny a ovlivnění krajinného rázu. Podrobně je vliv záměru na krajinu vyhodnocen v kapitole C.II.7. a D.I.8.

Televizní a radiový signál

Vliv na radiový a televizní signál se projevuje pouze v blízké vzdálenosti elektrárny od antény. Při dodržení dostatečné vzdálenosti okolní výstavby se odchylky v přijímačích automaticky vyrovnávají. Pro snížení rušivého efektu se vrtule turbín dnes vyrábějí z nevodivého materiálu (zdroj: <https://publi.cz>). Listy vrtule budou vyrobeny z kompozitního materiálu.

Elektromagnetické a jiné záření

V průběhu realizace a provozu záměru nebudou používány radionuklidové zářiče. V úvahu připadá záření elektromagnetické, které je produkováno technologickým zařízením větrných elektráren (generátor na výrobu střídavého proudu, transformátor, další zařízení k řízení režimů provozu - dálkové ovládání provozu VTE). Toto záření by mohlo mít vliv na zdraví pouze v těsné blízkosti zařízení, a to při dlouhodobém účinku, což se nepředpokládá. Elektromagnetické záření přenosové trasy bude dostatečně odstíněno (obalem kabelu a uložením v zemi).

C. ÚDAJE O STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V DOTČENÉM ÚZEMÍ

C.I. Přehled nejvýznamnějších environmentálních charakteristik

(např. struktura a ráz krajiny, její geomorfologie a hydrologie, určující složky flóry a fauny, části území a druhy chráněné podle zákona o ochraně přírody a krajiny, významné krajinné prvky, územní systém ekologické stability krajiny, zvláště chráněná území, přírodní parky, evropsky významné lokality, ptačí oblasti, zvláště chráněné druhy; ložiska nerostů; dále území historického, kulturního nebo archeologického významu, území hustě zalidněná, území zatěžovaná nad míru únosného zatížení, staré ekologické zátěže, extrémní poměry v dotčeném území)

C.I.1 Dosavadní využívání území a priority jeho trvale udržitelného využívání

Popisovaný záměr je navrhován mimo obytnou zástavbu, v nezastavěném území na zemědělsky využívaných plochách. V okolí plánovaných VTE se nachází orná půda, louky, mimolesní zeleň a lesní porosty.

Navržené větrné elektrárny budou umístěny mimo zastavěná území, nejbližší obytná zástavba se nachází cca 880 m od větrné elektrárny č. 1 (nejsevernější). Nejbližší obytná zástavba k větrné elektrárně č. 2 je umístěna ve vzdálenosti cca 1 145 m. Nejbližší obytná zástavba k větrné elektrárně č. 3 je umístěna ve vzdálenosti cca 1 010 m.

Příjezd na stavbu VTE a jejich obsluha bude po nově budovaných příjezdových komunikacích, stávajících účelových komunikacích a stávající veřejné silniční síti (ze silnice II/428, III/43330 či III/36724). Vedení příjezdových komunikací je zřejmé ze situace záměru v příloze č. 3 dokumentace EIA.

Priority trvale udržitelného využívání území jsou dány územními či regulačními plány měst nebo obcí. Využití území zamýšleným způsobem je v souladu s platným územním plánem dotčených obcí.

Záměr výstavby 3 VTE je umístěn v Olomouckém kraji, městě Kojetín, k.ú. Popůvky u Kojetína, na p.p.č. 231/16, 231/17, 231/18 a k.ú. Kovalovice u Kojetína, na p.p.č. 327/33 a dále v Zlínském kraji, obci Věžky, k.ú. Věžky, na p.p.č. 1000. Výše uvedené pozemky jsou v KN vedeny s druhem orná půda. Pro realizaci záměru bude třeba části dotčených pozemků vyjmout. Je předpokládáno dočasné odnětí (po dobu provozu záměru, tj. 25-30 let) ze ZPF pro stavby VTE, manipulačních ploch a příjezdových komunikací. Odnímaná plocha ze ZPF pro základů stavby VTE a manipulačních ploch bude cca 4 376,68 m². Pro výstavbu příjezdových komunikací bude ze ZPF odňato cca 21 040,53 m².

Dočasně bude ZPF dotčen ve fázi výstavby zřízením montážní plochy a pokládkou kabelového vedení. Montážní plocha i plocha pokládky kabelového vedení bude využita k jinému než zemědělskému účelu po dobu kratší než jeden rok a po ukončení nezemědělského využívání bude navržena do původního stavu do doby kratší než 1 rok, tak aby mohla být dále zemědělsky využívána. Z toho důvodu nebude nutné žádat o dočasné odnětí ze ZPF. Termín zahájení nezemědělského využívání zemědělské půdy bude nejméně 15 dní předem písemně oznámen orgánu ochrany zemědělského půdního fondu uvedenému v § 15 zákona o ochraně ZPF.

Investor očekává realizaci stavby v průběhu max. 12 měsíců (6 měsíců terénní úpravy a výkopové práce, 3-4 měsíce pro instalaci VTE).

Pokud dojde v rámci další projekční přípravy ke zjištění, že manipulační plochy a plocha pro pokládku kabelového vedení budou využívány dobu delší, bude příslušný orgán ochrany ZPF požádán o dočasné odnětí dotčených pozemků ze ZPF.

O souhlas s odnětím dotčených částí pozemků ze ZPF bude požádáno v rámci další projekční přípravy záměru.

Záměr je umístěn mimo PUPFL. V OP lesa (30 m od okraje lesa) bude realizována (rekonstruována) příjezdová komunikace mezi VTE 1 a VTE 2 lesní pozemek p.č. 646 v k.ú. Bojanovice u Zlobic (aktuálně využíván jako orná půda). V OP lesa bude realizována (rekonstruována) také příjezdová komunikace mezi VTE 2 a VTE 3. Jedná se o soubor lesních pozemků na jižním okraji Křenovického lesa. V OP lesa budou realizovány výkopové práce pro uložení kabelů v úseku mezi VTE 2 a VTE 3 (soubor lesních pozemků na jižním okraji Křenovického lesa), dále mezi VTE 1 a VTE 2 (lesní pozemek p.č. 646 v k.ú. Bojanovice u Zlobic, aktuálně využíván jako orná půda) a dále severně od VTE 1 podél lesního pozemku p.č. 222/5 v k.ú. Popůvky u Kojetína. O souhlas s realizací stavby v ochranném pásmu lesa bude požádáno v rámci další projekční přípravy záměru.

Záměr nebude při provozu produkovat žádné odpadní vody. Při výstavbě budou využívána mobilní WC. Očista pracovníků bude probíhat mimo staveniště.

Dešťové vody budou zasakovány v okolním terénu.

Záměr bude napojen na distribuční síť el. energie. Součástí stavby je i spínací stanice (trafostanice) a kabel vyvedení výkonu do přípojného místa na sloup nadzemního vedení VN u města Kojetín. Z hlediska stavebního se jedná o novostavbu technických zařízení a navazující infrastruktury (kabelové elektrické a datové vedení, obslužné komunikace a trafostanice) pro výrobu elektrické energie z obnovitelných zdrojů (kinetické energie větru) – větrné elektrárny.

C.I.2 Relativní zastoupení, kvalita a schopnost regenerace přírodních zdrojů

Záměrem je navržena výstavba 3 větrných elektráren západně od města Kroměříž a jižně od města Kojetín a dálnice D1. Jedna větrná elektrárna bude umístěna v jihovýchodní části k.ú. Popůvky u Kojetína, druhá v jižní části k.ú. Kovalovice u Kojetína a třetí v západní části k.ú. Věžky.

Do pozemku PUPFL není zasahováno. V OP lesa (30 m od okraje lesa) bude realizována (rekonstruována) příjezdová komunikace mezi VTE 1 a VTE 2 lesní pozemek p.č. 646 v k.ú. Bojanovice u Zlobic (aktuálně využíván jako orná půda). V OP lesa bude realizována (rekonstruována) také příjezdová komunikace mezi VTE 2 a VTE 3. Jedná se o soubor lesních pozemků na jižním okraji Křenovického lesa. V OP lesa budou realizovány výkopové práce pro uložení kabelů v úseku mezi VTE 2 a VTE 3 (soubor lesních pozemků na jižním okraji Křenovického lesa), dále mezi VTE 1 a VTE 2 (lesní pozemek p.č. 646 v k.ú. Bojanovice u Zlobic, aktuálně využíván jako orná půda) a dále severně od VTE 1 podél lesního pozemku p.č. 222/5 v k.ú. Popůvky u Kojetína.

Záměrem dojde k dočasnému vynětí pozemků ZPF (orná půda). Podrobněji jsou přírodní zdroje v dané lokalitě popsány v následujících podkapitolách.

Ochranná pásma

Vlastní záměr (základy VTE, manipulační plochy) a příjezdové komunikace neleží v chráněné oblasti přirozené akumulace vod. Nejbližší CHOPAV, tj. Kwartér řeky Moravy, se nachází cca 1,8 km severovýchodně od VTE 1. Do CHOPAV Kwartér řeky Moravy záměr zasáhne realizací podzemního kabelového vedení pro napojení výkonu do veřejné sítě.

Vlastní záměr (základy VTE, manipulační plochy) a příjezdové komunikace neleží v záplavovém území. Do záplavového území vodního toku Haná záměr zasáhne realizací podzemního kabelového vedení pro napojení výkonu do veřejné sítě.

Záměr se nenachází ve zranitelné oblasti.

Záměr se nachází v citlivé oblasti.

Záměr neleží v ochranném pásmu vodních zdrojů.

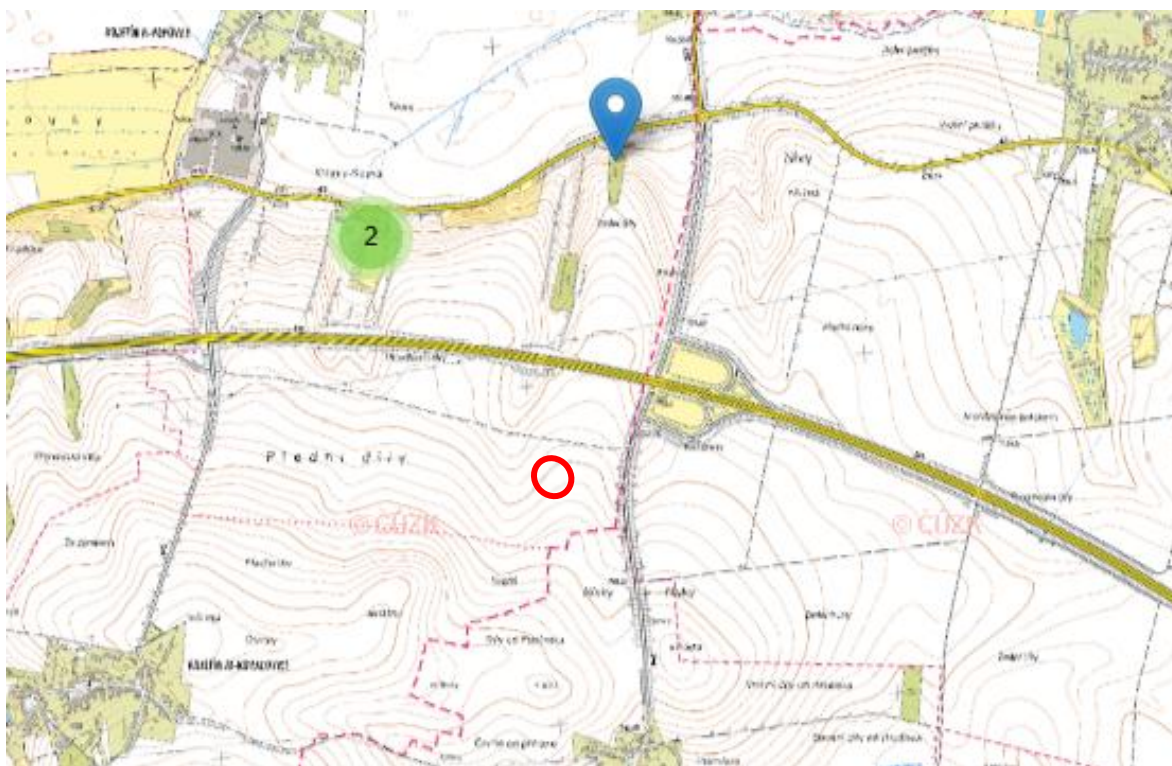
Staré ekologické zátěže

V místě záměru se nevyskytuje stará ekologická zátěž evidovaná v databázi Systému evidence kontaminovaných míst (SEKM).

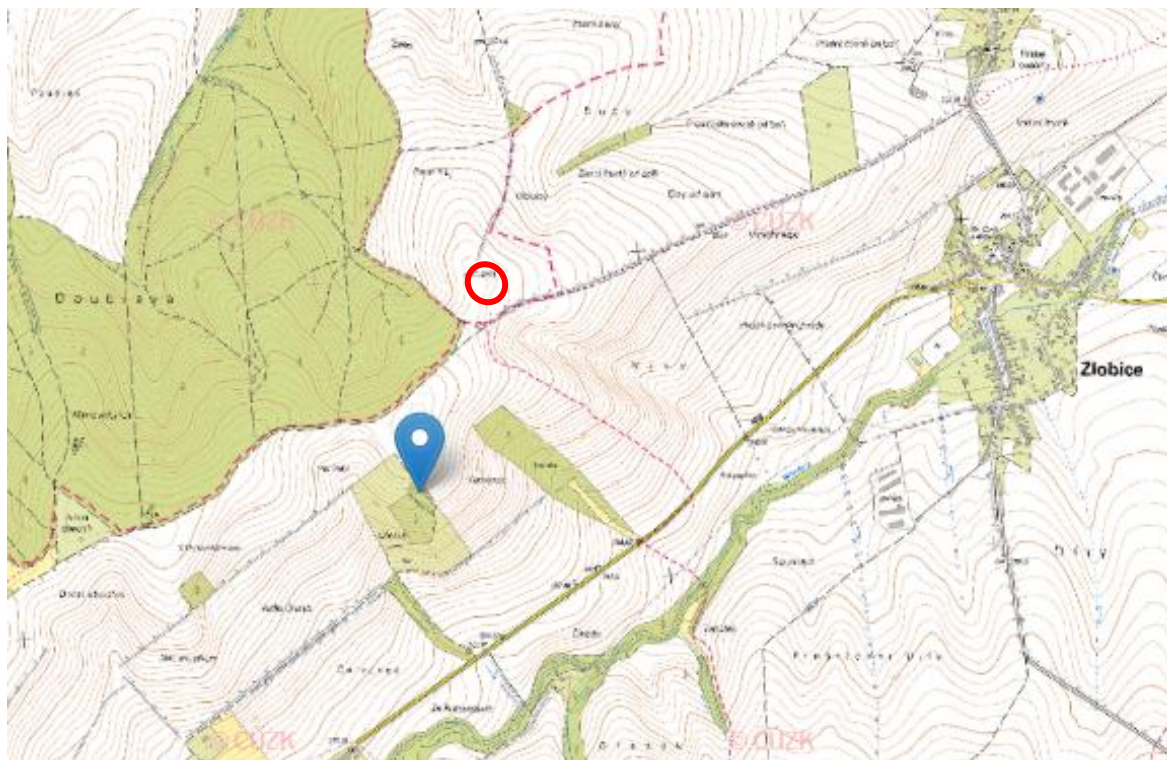
Při realizaci VTE, manipulačních ploch, příjezdových komunikací a kabelového vedení elektrického napojení nedojde k zásahu do žádného z evidovaných kontaminovaných míst. Nejblíže záměru, cca 650 m jihozápadně od VTE 2, se nachází kontaminované místo „Skládka Úlehla“. Skládání probíhalo do prostoru bývalého kamenolomu a později jeho okolí pravděpodobně v období od poloviny 80. let minulého století do r. 1996. Do roku 1990 probíhalo jako nelegální. Navážen byl převážně inertní odpad (výkopové zeminy, sutě), minimálně komunální odpad. Dno skládky není nijak zabezpečeno. Odpady nebyly z lokality odvezeny. Koncem 90. let minulého století byla provedena rekultivace skládky spočívající v úpravě figury skládky a překrytí zeminou. Průzkum ani monitoring nebyl prováděn. Nyní je skládka zatravněna a částečně zalesněna, zcela splývá s okolní krajinou. Původcem znečištění jsou komunální odpady. Nejsou k dispozici žádné informace o kontaminaci, na lokalitu je nutno nahlížet jako na podezřelou; zatím nelze vyloučit nezbytnost realizace nápravného opatření. Další doporučený postup je provedení průzkumu kontaminace. Očekávané kontaminanty jsou: anorg. ostatní, anorg. více nebezpečné, kovy, kovy velmi nebezpečné, odpady.

Všechna kontaminovaná místa v okolí VTE jsou ve velké odstupové vzdálenosti. Realizaci záměru nedojde k ovlivnění kontaminovaných míst a záměr nezpůsobí šíření kontaminantů do okolí.

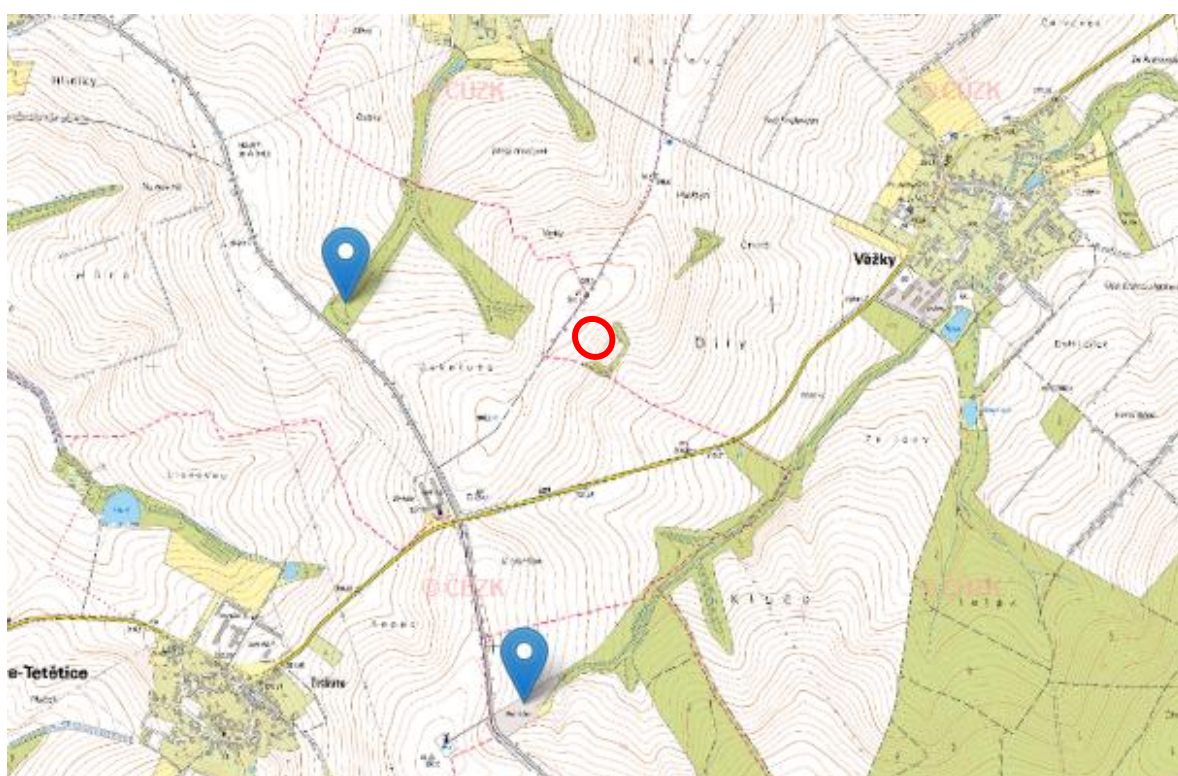
Lokalizace nejblížších míst staré ekologické zátěže je zobrazena na obrázcích níže.



Obr. 14 Lokalizace nejblížší staré ekologické zátěže v okolí VTE 1



Obr. 15 Lokalizace nejbližší staré ekologické zátěže v okolí VTE 2



Obr. 16 Lokalizace nejbližší staré ekologické zátěže v okolí VTE 3

Trasa kabelového vedení a trasa nově budovaných (rekonstruovaných) příjezdových komunikací (viz. situace v příloze č. 3 dokumentace EIA) do míst se starou ekologickou zátěží nezasáhne.

Přírodní zdroje

Vlastní záměr a jeho nejbližší okolí se nenachází na ložisku přírodního zdroje.

Nejblíže záměru, cca 647 m severozápadně od VTE 1 se nachází nebilancovaný zdroj „Popůvky u Kojetína“. Surovinou jsou štěrkopísky, písky maltářské. Zdroj není těžen.

Cca 2 km západně od VTE 3 se nachází reziduum ložiska nevyhrazeného nerostu „Dřínov u Kroměříže“. Těženou surovinou při dřívější povrchové těžbě byla cihlářská hlína.

Poddolovaná území

Zájmová lokalita neleží na poddolovaném území. Nejblížší poddolované území „Zborovice“ (bituminózní břidlice) se nachází cca 3,5 km jižně od záměru.

Hydrologie

Vodní toky

Území je situováno na plochých hřbetech, ze kterých jsou vody odváděny k SV až severu Věžeckým, Bojanovickým potokem a potokem Syrovátka, které ústí do Hané a Moravy. Hydrologicky náleží území do povodí Moravy. Vodní plochy mimo drobné rybníčky se zde nenacházejí.

V místě realizace záměru (základy VTE, manipulační plochy VTE) se nevyskytují žádné vodní toky. V okolí záměru se vyskytují tyto vodní toky:

- bezejmenný vodní tok ID 10 206 547, cca 700 m severozápadně od VTE 1,
- vodní tok Bojanovský p. ID 10 200 451, cca 700 m severovýchodně od VTE 2,
- vodní tok Věžecký potok ID 10 202 950, cca 700 m jihovýchodně do VTE 3,
- vodní tok LP Věžeckého potoka č. 15 ID 10 198 105, cca 650 m jižně od VTE 3.

V místě realizace záměru (základy VTE, manipulační plochy VTE) se nevyskytují žádné významné vodní toky. Významným vodním tokem nejblíže záměru je Haná (ID 10 100 123), cca 1 800 m severně od záměru.

Příjezdová komunikace v úseku mezi VTE 1 a VTE 2 kříží po hrázi suchého poldru vodní tok vodní tok Bojanovský p. ID 10 200 451 (p.p.č. 658 v k.ú. Bojanovice u Zlobic).

Kabelové vedení v úseku v úseku mezi VTE 1 a VTE 2 kříží vodní tok vodní tok Bojanovský p. ID 10 200 451 (p.p.č. 575 v k.ú. Bojanovice u Zlobic). Kabelové vedení v trase od VTE 1 k připojovacím bodům VN musí dále překovat vodní toky:

- bezejmenná vodní linie (ID DIBAVOD 407190202800, ID CEVL 10 206 547),
- vodní tok Vlčidolka (ID DIBAVOD 407190200100I, ID CEVL 10 191 89),
- významný vodní tok Haná (CEVL ID 10 100 123).

Vodní nádrže

Dle vodohospodářského informačního systému HEIS se v místě záměru nevyskytují žádné vodní nádrže. V okolí záměru se vyskytují pouze malé vodní nádrže, např.:

- Vodní nádrž ID 412020660002, cca 550 m jihovýchodně od VTE 3,
- Bezejmenná vodní nádrž na Věžeckém potoku (ID 10202950), cca 1 050 m jihovýchodně od VTE 2,
- Vodní nádrž ID 412020660005, cca 950 m jižně od VTE 1.

Hydrogeologie

Zájmová oblast spadá v základní vrstvě do hydrogeologického rajonu 2230 Vyškovská brána. Bližší údaje jsou dále uvedeny v kapitole C.II. dokumentace EIA.

Geologie

Záměr spadá do soustavy Český masiv - pokryvné útvary a postvariské magmatity. Dominantní horninou je spraš a sprašová hlína (okrajově smíšený sediment).

Záměr okrajově spadá do soustavy Karpaty. Horninou je vápnitý jíł (šlír), s polohami vápnitých písků a štěrků.

Bližší údaje jsou dále uvedeny v kapitole C.II. dokumentace EIA.

Geomorfologie

Geomorfologicky spadá území do soustavy Vnější Západní Karpaty, podsoustavy Středomoravské Karpaty, celku Litenská pahorkatina, podcelku Bučovická pahorkatina, okrsku Tiššínská pahorkatina a Dřínovská pahorkatina.

Krajinný ráz

Dle Zásah územního rozvoje (ZÚR) Olomouckého kraje, úplné znění po aktualizaci č. 5 (2022), jsou větrné elektrárny umístěny v oblasti se shodným krajinným typem A - Haná. V tomto typu krajiny je v rámci Olomouckého kraje umístěn DoKP. Pro jednotlivé krajinné typy byly v ZÚR stanoveny cíle ochrany a podpory rozvoje jejich rozhodujících atributů. Cílem v oblasti Haná je udržet charakter otevřené kulturní venkovské krajiny s dominantní zemědělskou funkcí (zemědělský a lesozemědělský typ krajiny), v nivách podporovat především typ lesozemědělské a lesní krajiny, a navíc dbát na omezení výstavby pouze na jejich břehy. Osídlení včetně urbanizace rozvíjet především na březích niv (řetězové urbanizační koridory). U krajinných pólů věnovat pozornost: dominantním, převýšeným vrchům Velký Kosíř, Svatý Kopeček, Boží Hora u Žulové, Hostýn, Kelčský Javorník, Orlík, Praděd, Keprník, Šerák, Smrk, Králícký Sněžník, Uhlířský vrch a Velký Roudný, které jsou jako krajinné dominanty klíčovými znaky převážné většiny krajin v Olomouckém kraji. Usilovat o uchování jejich struktury v dálkových pohledech.

Dle Zásad územního rozvoje Zlínského kraje po vydání aktualizace č. 3 (2025) se záměr nachází v krajině intenzivně zemědělské. ZÚR a Územní studie krajiny Zlínského kraje (2024) dále vymezují krajinné celky a krajinné prostory. Záměr se nachází v rámci krajinného celku (vlastní krajiny – ÚSK) Kroměřížsko a krajinného prostoru Věžecko (1.8).

Bližší údaje jsou dále uvedeny v kapitole C.II. dokumentace EIA a v příloze č. 8 dokumentace EIA.

C.I.3 Schopnost přírodního prostředí snášet zátěž

Územní systém ekologické stability krajiny (ÚSES)

ÚSES představuje účelové propojení ekologicky stabilních částí krajiny do funkčního celku, s cílem zachování biodiverzity přírodních ekosystémů a stabilizačního působení na okolní, antropicky narušenou krajinu. Je tedy jednak předpokladem záchrany genofondu rostlin, živočichů i celých geobiocenóz přirozeně se vyskytujících v širším okolí sledovaného území a jednak nezbytným východiskem pro ozdravení krajinného prostředí a uchování všech jeho užitečných funkcí.

Územní systém ekologické stability je definován v ust. § 3 písm. a) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, jako vzájemně propojený soubor přirozených i pozměněných, avšak přírodě blízkých ekosystémů, které udržují přírodní rovnováhu.

Rozlišuje se místní, regionální a nadregionální systém ekologické stability. V ust. § 4 téhož zákona, t. j. základních povinnostech při obecné ochraně přírody se v odst. 1 uvádí, že vymezení systému ekologické stability, zajišťujícího uchování a reprodukci přírodního bohatství, příznivé působení na okolní méně stabilní části krajiny a vytvoření základů pro mnohostranné využívání krajiny stanoví a jeho hodnocení, provádějí orgány územního plánování a ochrany přírody ve spolupráci s orgány vodohospodářskými, ochrany zemědělského půdního fondu a státní správy lesního hospodářství. Ochrana systému ekologické stability je povinností všech vlastníků a uživatelů pozemků tvořících jeho základ. Jeho vytváření je veřejným zájmem, na kterém se podílejí vlastníci pozemků, obce a stát.

Vymezení ÚSES je významnou součástí územně plánovací dokumentace. ÚSES je vymezován s cílem zajistit odpovídající prostorové podmínky pro rozvoj a dlouhodobé udržení přirozených společenstev reprezentujících biogeografické členění území ČR. Ačkoliv aktuální stav ekosystémů v ploše vymezené pro ÚSES neodpovídá vždy očekávanému (cílovému) ekologickému stavu, představuje toto územní vymezení v ÚPD ochranu před takovým způsobem využití území, které by do budoucna tvorbě prvků ÚSES a rozvoji přirozených nebo přírodě blízkých společenstev bránilo.

Plochy všech tří VTE jsou vymezeny dle aktuálně platných ÚP obcí mimo prvky ÚSES. V případě manipulačních ploch zasahuje u VTE č. 2 jižní část do nefunkčního (aktuálně pole) LBK 4.

Nejblíže ÚSES je situována VTE č. 3, která je umístěna při okraji plochy krajinné zeleně č. 27, jež byla dle ÚP vyhrazena pro podporu funkce lokálního biokoridoru LBK7.

VTE č. 2 je situována 100 m severně od LBK č. 39, alejí západně (80 m od VTE) je pak vymezen IP 48/68.

VTE č. 1 je situována 200 m severně od LBK 38, podél polní cesty je vymezen nefunkční IP 59/68 (80 m severně, 50 m západně od uvažované VTE).

Trasa vedení el. energie kříží LBK 28B vedený Hanou, zde je zásah minimální (absence dřevin, křížení protlakem).

Jižně Hané je pak dle ÚP vymezeno nefunkční LBC 30 (v současné době pole), trasa tento LBC kříží polními monokulturami.

V rámci LBK 33 vede trasa podél LBK nivou PB přítoku Vlčidolky a pak její kříží (dle ÚP v úseku přeložky II/367), opět v místě absence dřevin – v současné době zde probíhají masivní terénní úpravy.

Jižně VTE č. 1 je trasou el. energie křížen LBK 38, většinově nefunkční (jen pomístně nálety dřevin a křoviny jako bez černý a trnka obecná). Křížení je mimo prostor zápoje dřevin.

Jižně VTE č. 2 vede část trasy podél LBK 3 (funkční se zápojem křovin a náletových dřevin) a zasahuje do části LBK 4, která spojuje LB3 s lesním porostem (zde nefunkční, stávající plocha pole a polní cesty).

Jižně VTE č. 3 kříží příjezdová cesta LBK 4, vymezený v lemu pole, aktuálně se zde nachází zelený luční pás (nefunkční úsek LBK).

VTE včetně infrastruktury se nacházejí v blízkosti řady interakčních prvků v území (IP), jež doplňují síť ÚSES, nikde ale nevzniká trvalý zásah či křížení s nutností kácení dřevin či zásahu do funkčních porostů. Ovlivnění je zanedbatelné.

Zvláště chráněná území (ZCHÚ)

Záměr je umístěn mimo zvláště chráněná území. Z ochrannářsky významných území se ze ZCHÚ nachází nejblíže PR Vitčický les, 1,9 km SZ od uvažované VTE č. 3, 2,7 km západně od uvažované VTE č. 2, 4,4 km JZ od uvažované VTE č. 1, umístěné nejdále od PR.

Území přírodních parků

Záměr je umístěn mimo území přírodních parků. Nejbližše záměru je Přírodní park Chřibý, cca 7 km jižně od VTE 3 a Přírodní park Záhlinické rybníky, cca 9 km východně od VTE 1.

Území NATURA 2000 – ptačí oblast, evropsky významné lokality

Ptačí oblasti a evropsky významné lokality se v místě záměru nenacházejí. Krajské úřady Olomouckého a Zlínského kraje ve svém Stanovisku k vlivu záměru na území soustavy Natura 2000 vlivy záměru na území NATURA 2000 vyloučil, viz příloha č. 1 dokumentace EIA.

Nejbližší lokalitou soustavy Natura 2000 je evropsky významná lokalita CZ0720153 Troják, 1,2 km JV od uvažované VTE č. 3. Předmětem ochrany jsou bučiny asociace *Asperulo-Fagetum* (9130); dubohabřiny asociace *Galio-Carpinetum* (9170). EVL CZ0714085 Morava – Chropýňský luh leží nejbližše 3,5 km SV od uvažované VTE č. 3. Jedná se o území, kde jsou předmětem ochrany přirozené eutrofní vodní nádrže s vegetací typu *Magnopotamion* nebo *Hydrocharition* (3150); vlhkomilná vysokobylinná lemová společenstva nížin a horského až alpínského stupně (6430); extenzivní sečené louky nížin až podhůří (*Arrhenatherion*, *Brachypodio-Centaureion nemoralis*) (6510); smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy (*Alno-Padion*, *Alnion incanae*, *Salicion albae*) (91E0); smíšené lužní lesy s dubem letním (*Quercus robur*), jilmem vazem (*Ulmus laevis*), j. habrolistým (*U. minor*), jasanem ztepilým (*Fraxinus excelsior*) nebo j. úzkolistým (*F. angustifolia*) podél velkých řek atlantské a středoevropské provincie (*Ulmion minoris*) (91F0); bobr evropský (*Castor fiber*); čolek velký (*Triturus cristatus*); hrouzek Kesslerův (*Gobio kesslerii*); modrásek bahenní (*Maculinea nausithous*); ohniváček černočárný (*Lycaena dispar*).

Významné krajinné prvky, památné stromy

Významné krajinné prvky

Ve smyslu zákona č. 114/1992 Sb. je významný krajinný prvek (VKP) ekologicky, geomorfologicky nebo esteticky hodnotná část krajiny, která utváří její typický vzhled nebo přispívá k udržení její stability. Významnými krajinnými prvky jsou lesy, rašeliniště, vodní toky, rybníky, jezera, údolní nivy (tzv. VKP ze zákona). Dále jsou jimi jiné části krajiny, které zaregistruje orgán ochrany přírody jako významný krajinný prvek, zejména mokřady, stepní trávníky, remízy, meze, trvalé travní plochy, naleziště nerostů a zkamenělin, umělé i přirozené skalní útvary, výchozy a odkryvy. Mohou jimi být i cenné plochy porostů sídelních útvarů včetně historických zahrad a parků. Zvláště chráněná část přírody je z této definice vyňata.

Záměr samotných VTE včetně příjezdových cest a manipulačních ploch do území VKP nezasahuje.

Registrované VKP se v blízkosti záměru rovněž nenacházejí.

VKP jsou ale dotčena trasou vedení el. energie, a to v případě VKP nivy vodních toků (zásah přímo do toků se neuvažuje – řešení křížení je protlakem). Jedná se o křížení PB přítoku Vlčidolky, Vlčidolku a Hanou. Dotčení je zanedbatelné, nedochází k zásahu do pobřežních porostů, není nutno kácení dřevin.

Trasa příjezdové komunikace mezi VTE 1 a VTE 2 kříží v hrázi suchého poldru Bojanovický potok. K zásahu do toku nedojde.

Záměr výstavby vlastních VTE (základy VTE + manipulační plochy) do území VKP les nezasahuje, nachází se min. 200 m od nejbližších VKP les.

V OP lesa (30 m od okraje lesa) bude realizována (rekonstruována) příjezdová komunikace mezi VTE 1 a VTE 2 lesní pozemek p.č. 646 v k.ú. Bojanovice u Zlobic (aktuálně využíván jako orná půda). V OP lesa bude realizována (rekonstruována) příjezdová komunikace mezi VTE 2 a VTE 3. Vedení příjezdových komunikací je znázorněno v situaci v příloze č. 3 dokumentace EIA.

V OP lesa (30 m od okraje lesa) budou realizovány výkopové práce pro uložení kabelů v úseku mezi VTE 2 a VTE 3, mezi VTE 1 a VTE 2 lesní pozemek p.č. 646 v k.ú. Bojanovice u Zlobic

a dále severně od VTE 1 podél lesního pozemku p.č. 222/5 v k.ú. Popůvky u Kojetína. Vedení kabelů je znázorněno v situaci v příloze č. 3 dokumentace EIA.

Výkopové práce a uložení kabelového vedení budou realizovány ve vzdálenosti min. 10-20 m od okraje lesa.

Realizace (rekonstrukce) příjezdových komunikací v OP lesa bude realizována tak, aby nedošlo k negativnímu ovlivnění lesa a jeho funkcí.

Opatření k minimalizaci negativních vlivů stavby záměru v ochranném pásmu lesa jsou uvedena v kapitole B.II.1. dokumentace EIA.

Ostatní „VKP ze zákona“, tj. rašeliniště, rybníky, jezera, se v místě a okolí VTE nenacházejí.

Památné stromy

V místě ani blízkosti záměru se nenachází žádný památný strom. Nejbližše záměru se nachází památný strom v obci Věžky (Platan ve Věžeckém parku), cca 1,2 km východně od VTE 3.

Záměr neovlivní zvláště chráněná území, území přírodních parků, ÚSES, VKP a ani památné stromy.

Zátěž území fyzikálními vjemy a chemickými látkami

V místě záměru a ani v jeho nejbližších okolí nejsou evidovány staré ekologické zátěže. Nejbližše záměru, cca 650 m jihozápadně od VTE 2, se nachází kontaminované místo „Skládka Úlehla“.

V roce 2024 bylo území Olomouckého kraje, kde je záměr umístěn, zařazeno do oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší. Překročena byla limitní hodnota (roční průměr 1 ng/m³) benzo[a]pyrenu na 0,49 % území kraje a imisní hodnota ozonu O₃ na 0,01 % území kraje. V místě záměru nebyla limitní hodnota benzo[a]pyrenu překročena.

V roce 2024 bylo území Zlínského kraje, kde je záměr umístěn, zařazeno do oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší. Překročena byla limitní hodnota (roční průměr 1 ng/m³) benzo[a]pyrenu na 0,15 % území kraje a imisní hodnota ozonu O₃ na 0,03 % území kraje. V místě záměru nebyla limitní hodnota benzo[a]pyrenu překročena.

Záměr bude umístěn jižně od dálnice D1 a západně od města Kroměříž, v odstupu od nejbližších zastavěných území okolních obcí (Bojanovice, Kovalovice, Věžky, Zlobice, Vlčí Doly, Tetětice) a to na plochách s druhem pozemku orná půda. Ve stávajícím stavu se jedná zejména o volné nezastavěné zemědělské plochy. Lokality záměru nejsou ve stávajícím stavu dopravně napojeny.

Dotčené území je ve zvýšené míře zatěžováno hlukem z dopravy (automobilová) pouze v místě realizace VTE 1, viz následující obrázek. Hlukem z průmyslu není území realizace záměru zatěžováno.

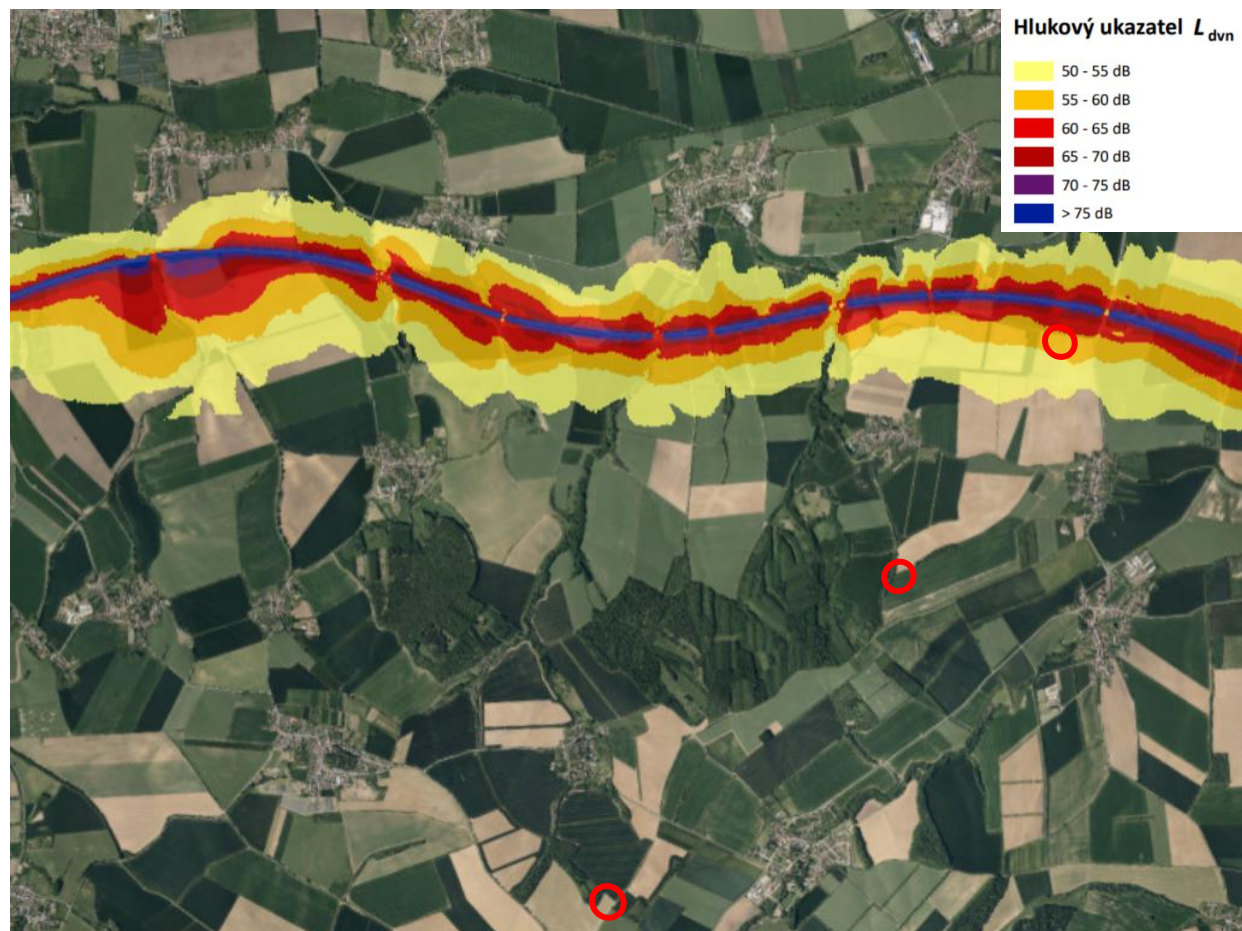
Pro výstavbu a provoz záměru byla zpracována hluková studie. V závěru hlukové studie je uvedeno:

„Na základě modelového výpočtu lze vyhodnotit plnění limitů pro stacionární zdroje 50 dB v denní a 40 dB v noční době při provozu záměru (navržené VTE) ve venkovním chráněném prostoru nejbližše a nejvíce ovlivněných obytných staveb, a to s dostatečnou rezervou pro případné další nezohledněné stacionární zdroje hluku v oblasti. Vzhledem k tomu, že při výpočtu nebylo zohledněno pozadí hluku (hluk ze stávajících stacionárních zdrojů v okolí), lze u nejbližší a nejvíce ovlivněné obytné zástavby ve fázi zkušebního provozu záměru doporučit provedení kontrolního akreditovaného měření hluku ze stacionárních zdrojů k ověření plnění hlukových limitů.“

Hluk z dopravy při provozu záměru nebyl hodnocen, záměr nebude generovat pravidelnou dopravu. Ojediněle dojde k příjezdu/odjezdu servisního vozidla k jednotlivým zařízením.

Z hlediska vyhodnocení hlukové zátěže při výstavbě záměru budou příslušné hlukové limity bezpečně plněny. Navíc byla hluková zátěž z výstavby vypočtena na straně bezpečnosti a bude pouze dočasná.

Záměr lze z hlediska posouzených údajů při zohlednění výše uvedených skutečností považovat za akceptovatelný.



Obr. 17 Hluk pro den-večer-noc (L_{dvn} = hlukový ukazatel pro obtěžování hlukem z dopravy a průmyslu, zdroj – hlukové mapy ministerstva zdravotnictví 2022)

K výstavbě a ani provozu záměru nebyla zpracována rozptylová studie. Pro období výstavby záměru byl proveden orientační výpočet emisí TZL. Z vyhodnocení vlivů záměru na ovzduší je zřejmé, že záměr ovlivní kvalitu ovzduší pouze v době výstavby při provádění výkopových a terénních prací emisemi TZL. Množství takto uvolněných emisí bude, vzhledem k malému objemu prací, nízké. Vzhledem k vzdálenosti od obytné zástavby a malému množství uvolněných emisí TZL lze konstatovat, že záměr ani ve fázi výstavby negativně neovlivní stávající imisní situaci v místě záměru.

Při provozu nebudou VTE produkovat žádné znečišťující látky uvolňované do ovzduší. VTE jako obnovitelný zdroj elektrické energie nahradí stávající zdroje spalující při výrobě elektřiny fosilní paliva. Vliv záměru na kvalitu ovzduší bude tedy pozitivní.

Extrémní poměry

V území záměru nejsou evidovány extrémní poměry jako nadměrná sklonitost terénu, svahové nestability nebo seizmicita. Klimatické extrémy jsou uvedeny dle metodického pokynu č. MZP/2017/710/1985, v kapitole C.II. dokumentace EIA.

C.I.4 Území historického, kulturního nebo archeologického významu

Záměr výstavby 3 VTE je umístěn v Olomouckém kraji, městě Kojetín, k.ú. Popůvky u Kojetína, na p.p.č. 231/16, 231/17, 231/18 a k.ú. Kovalovice u Kojetína, na p.p.č. 327/33 a dále v Zlínském kraji, obci Věžky, k.ú. Věžky, na p.p.č. 1000.

Kojetín je město, které se nachází v okrese Přerov, v Olomouckém kraji. Žije zde přibližně 5 800 obyvatel. Leží 9 km severozápadně od Kroměříže a 15 km jihozápadně od Přerova. Kojetín leží na pravém břehu řeky Moravy v nadmořské výšce 201 m. První písemná zmínka o Kojetínu pochází z roku 1233 a nachází se v listině moravského markraběte Přemysla. Zde se píše o újezdu kojetínském. V lokalitě Suché louky, asi 1 km jihovýchodně od dnešního nádraží je zmiňován středověký hrad. Pražské biskupství drželo Kojetín od dvanáctého nebo počátku třináctého století až do doby husitského hnutí. Po skončení husitských válek bylo panství pronajato panu Jiřímu ze Šternberka. Kojetínské panství a samo město Kojetín vzrůstá za pánů z Pernštejna. Tomu přispělo udělení práva výročního trhu, které na žádost Jana z Pernštejna udělil Kojetínu český král Ludvík Jagellonský v roce 1523. Od roku 1948 do roku 1960 byl Kojetín okresním městem. Město Kojetín je členěno na části: Kojetín I – město, Kojetín II – Popůvky, Kojetín III – Kovalovice.

Nejvýznamnější pamětihodnosti v Kojetíně jsou:

- Kostel Nanebevzetí Panny Marie na náměstí Komenského, Židovský hřbitov
- Pomník hladového pochodu
- Hotel Pivovar
- Morový sloup na Masarykově náměstí
- Smírčí kříž
- Sochy svatého Václava a svaté Anny
- Fara na náměstí Komenského
- Fara, bývalý rabínský dům
- Boží muka
- Synagoga

Obec Věžky se nachází v okrese Kroměříž ve Zlínském kraji. Žije zde 444 obyvatel. Obec Věžky se nachází 11 km západně od Kroměříže. První písemná zmínka o obci pochází z roku 1348. V letech 1976–2012 hostily Věžky zahradnickou výstavu Floria, později přesunutou do Kroměříže. Obec se nachází v nadmořské výšce 277 m. Obec má dvě části – Věžky a Vlčí Doly.

Nejvýznamnější pamětihodnosti obce jsou:

- Zámek a zámecký park
- Torza soch gladiátorů
- Kostel sv. Alžběty

Kulturní a nemovité památky

V Památkovém katalogu Národního památkového ústavu nejsou v místě záměru evidovány žádné památkově chráněné objekty. Záměr nezasahuje do památkové zóny.

V okolí záměru jsou v památkovém katalogu (<https://geoportal.npu.cz/>) vedeny:

Kostel sv. Cyrila a Metoděje

- Zlobice
- kulturní památka rejst. č. ÚSKP 102623, stav ochrany: památkově chráněno, katalogové číslo 1000120227,

- jednolodní neorientovaný kostel s odsazeným, polygonálně zakončeným kněžištěm a zvonící v západním průčelí. Historizující stavba s klenutými interiéry byla vystavěna v letech 1897 – 1898 podle projektu L. Slováka a je situována v jižní části obce,
- cca 1,5 km východně od VTE 2.

Zámek – objekt a areál

- Věžky, č.p. 1,
- kulturní památka rejst. č. ÚSKP 26173/7-6179, stav ochrany: památkově chráněno,
- jednoposchodová jednotraková budova zámku,
- areál samostatně stojícího empírového zámku, vybudovaného kolem poloviny 19. století v místech staršího dvora. Součástí areálu je i hodnotný zámecký park, založený rovněž v 19. století. Areál je situován v jižní části obce,
- cca 1 km východně od VTE 3.

Kostel sv. Alžběty

- Věžky,
- kulturní památka rejst. č. ÚSKP 44383/7-8877, stav ochrany: památkově chráněno,
- jednolodní neorientovaný kostel s odsazeným, půlkruhově zakončeným kněžištěm a kopulí nad křížením lodi a transeptu, vystavěný v letech 1902 – 1904 naproti vstupu do zámeckého areálu. Jedná se o hodnotnou neoklasicistní stavbu,
- cca 1 km východně od VTE 3.

Torza dvou protějších soch gladiátorů

- Věžky,
- kulturní památka rejst. č. ÚSKP 103891, stav ochrany: památkově chráněno,
- soubor dvojice skulptur dochovaných v torzech, sochy gladiátorů pocházejí z 1. poloviny 18. století, jsou dnes situovány na zděných pilířích u vstupu do zámeckého areálu,
- cca 1 km východně od VTE 3.

Všechny výše uvedené kulturně a historicky významné objekty v okolí záměru jsou umístěny mimo zájmové území. **Památky nebudou realizací záměru ovlivněny.**

Památky UNESCO

Ve městě Kroměříž, cca 6 km západně od záměru, se nachází památka UNESCO Zahrady a zámek v Kroměříži. Statek světového dědictví se skládá ze dvou částí: Podzámecká zahrada a zámek a Květná zahrada.

V rámci přípravy záměru bylo na základě vyjádření obdržených k dokumentaci EIA dopracováno Posouzení vlivů záměru „Koncepte území zelená Haná“ na výjimečnou světovou hodnotu dědictví UNESCO Zahrady a zámek v Kroměříži (HIA posouzení/hodnocení). HIA posouzení pracovala Mgr. Anna Starostová ze společnosti DP Eco-Consult s.r.o., V Lukách 446/12, 503 41 Hradec Králové 7, v červenci 2026. HIA posouzení je součástí přílohy č. 15 dokumentace EIA.

Bližší popis památky UNESCO a možných vlivů záměru na ni je uveden v kapitole C.II.9, D.I.9. nebo ve vlastním HIA hodnocení v příloze dokumentace EIA.

Archeologické nálezy

Záměr (základy VTE, manipulační plochy) se nenachází v území s archeologickými nálezy, tj. UAN I, II. Záměr je umístěn v UAN III.

UAN I je území s jednoznačně prokázaným výskytem archeologických nálezů. UAN II je území s důvodně předpokládaným výskytem archeologických nálezů. Umístění území s archeologickými nálezy je zobrazeno v následujícím obrázku. UAN III – území, kde v současnosti, dle dostupných informací, není možné výskyt archeologických nálezů vyloučit (zbývající prostor mezi územím ostatních kategorií).



Obr. 18 Území s archeologickými nálezy – ružová barva ÚAN I, modrá barva – ÚAN II (zdroj: státní archeologický seznam – mapová aplikace)

Při realizaci (rekonstrukci) příjezdových komunikací a pokládce kabelového vedení není předpokládáno v území s archeologickými nálezy, tj. UAN I, II. Komunikace a kabelové vedení bude trasováno také zejména v UAN III. Trasa komunikace a kabelového vedení mezi VTE 2 a VTE 3 (jižně od Křenovického lesa) a dále v trasa kabelového vedení od VTE 1 k napojení na distribuční síť (severně od silnice I/47) se bude pohybovat v blízkosti UAN I. Dotčení UAN I není předpokládáno.

V souladu s § 22 odst. 2) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, je nutné oznámit Archeologickému ústavu AV ČR záměr provádět v tomto území stavební činnost nebo jinou činnost, při níž mohou být ohroženy archeologické nálezy.

Pokud by došlo při přípravě záměru k náhodnému archeologickému nálezů, je povinností stavebníka informovat příslušné archeologické pracoviště (§ 23 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění).

C.II. Charakteristika současného stavu životního prostředí, resp. krajiny v dotčeném území a popis jeho složek nebo charakteristik, které mohou být záměrem ovlivněny

Charakteristika současného stavu životního prostředí, resp. krajiny v dotčeném území a popis jeho složek nebo charakteristik, které mohou být záměrem ovlivněny, zejména ovzduší (např. stav kvality ovzduší), vody (např. hydromorfologické poměry v území a jejich změny, množství a jakost vod atd.), půdy (např. podíl nezastavěných ploch, podíl zemědělské a lesní půdy a jejich stav, stav erozního ohrožení a degradace půd, zábor půdy, eroze, utužování a zakrývání), přírodních zdrojů, biologické rozmanitosti (např. stav a rozmanitost fauny, flóry, společenstev, ekosystémů), klimatu (např. dopady spojené se změnou klimatu, zranitelnost území vůči projevům změny klimatu), obyvatelstva a veřejného zdraví, hmotného majetku a kulturního dědictví včetně architektonických a archeologických aspektů.

C.II.1. Ovzduší a klima

(např. stav kvality ovzduší, dopady spojené se změnou klimatu, zranitelnost území vůči projevům změny klimatu)

Klimatické charakteristiky

Klimaticky spadá zájmové území do oblasti T2 (QUITT 1971).

Tab. 14 Charakteristika klimatických oblastí

Charakteristiky klimatické oblasti	T2
Počet letních dnů	20-30
Počet dnů s prům. teplotou 10°C a více	140-160
Počet mrazových dnů	110-130
Počet ledových dnů	40-50
Průměrná teplota v lednu	- 3 až -4
Průměrná teplota v dubnu	6-7
Průměrná teplota v červenci	16-17
Průměrná teplota v říjnu	6-7
Průměrný počet dnů se srážkami 1 mm a více	120-130
Srážkový úhrn ve vegetačním období	450-500
Srážkový úhrn v zimním období	250-300
Počet dnů se sněhovou pokrývkou	40-50
Počet dnů jasných	150-160
Počet dnů zamračených	40-50

Dosavadní výskyt a četnost klimatických a povětrnostních extrémů

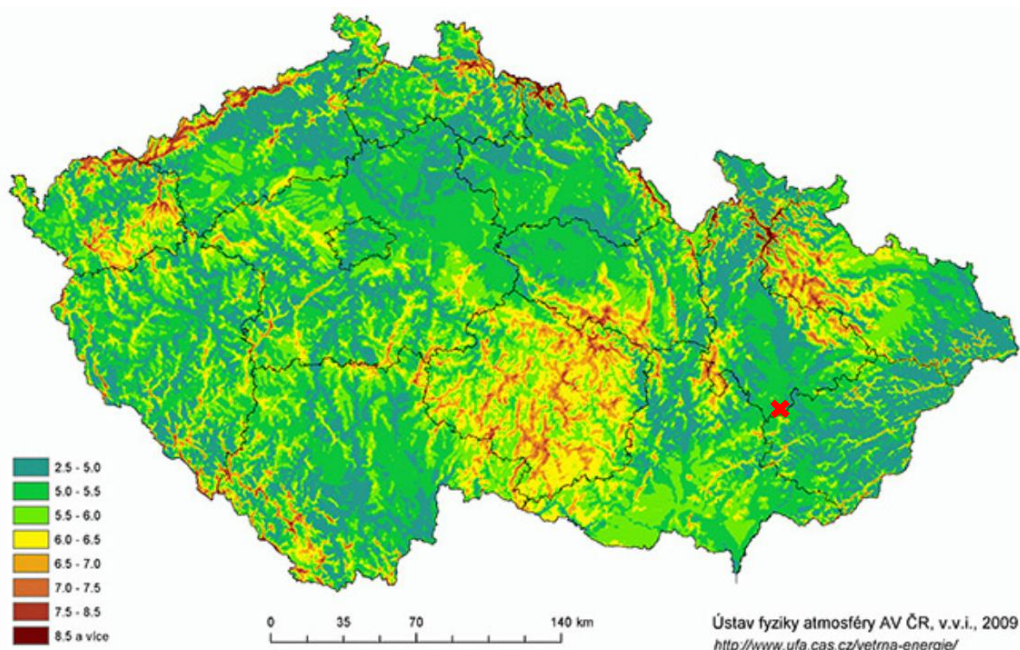
Pro zhodnocení klimatického extrému je nutné znát průměrné charakteristiky v dané oblasti. Obecné údaje pro dané území nebyly veřejně dostupné, proto pro přiblížení byly zvoleny údaje pro meteorologickou stanici Brno - Tuřany, která se nachází cca 50 km od záměru. Meteorologické prvky jsou zde sledované od roku 1961 a průměry jsou vypočteny z různě dlouhého období. Pro ilustraci budou vzaty - průměrná roční teplota vzduchu, průměrný roční srážkový úhrn a průměrný roční úhrn doby trvání slunečního svitu. Průměrná roční teplota vzduchu (pTvz) byla 10,0 °C, průměrný roční srážkový úhrn (pSr) byl 511 mm a průměrný roční úhrn doby trvání slunečního svitu (pSs) byl 1 854,8 h v období 1991-2020. Zjištěné rekordní hodnoty jsou přehledně zobrazeny v následující tabulce.

Tab. 15 Rekordní hodnoty vybraných meteorologických prvků za období 1961-2020

charakteristika	nejnižší	rok	nejvyšší	rok
Průměrná roční teplota	+7,5 °C	1965, 1980	+11,7 °C	2018
Roční úhrn srážek	361,08 mm	1983	686,8 mm	2010
Roční úhrn slunečního svitu	1 402,2 h	1970	2 197,7	2003

Pro zhodnocení povětrnostních extrémů je nutné znát průměrné charakteristiky v dané oblasti. Vítr je definován jako přemísťování vzduchu v horizontálním směru v závislosti na rozložení atmosférického tlaku. V meteorologických stanicích se rychlost větru obvykle měří 10 m nad terénem. Průměrná rychlost větru v ČR se při zemském povrchu pohybuje většinou od 2 – 8 m/s a zřídka převyšuje 15 m/s. Obrázek níže ilustrativně doplňuje průměrné rychlosti větru v ČR. Směr větru udává převládající směr, odkud vítr vane. V mimotropických zeměpisných šířkách dochází často k náhlým změnám směru a rychlosti větru, které jsou do značné míry způsobeny ortografií terénu.

Extrémních hodnot vítr dosahoval při rychlém postupu tlakové níže zvané Kyrill přes ČR, kdy se pohyboval rychlostí 10 – 20 m/s, v nárazech 23 – 35 m/s, ve vyšších a exponovaných polohách 35 – 45 m/s. O rok později se ČR přehnal slabší nárazový vítr vyvolaný tlakovou níží Emma. Extrémních hodnot vítr dosahoval také v roce 2015 v souvislosti s přechodem hluboké tlakové níže Niklas s četnými dešťovými a sněhovými srážkami a nárazy větru kolem 20 – 30 m/s a v roce 2017 v souvislosti s vichřicí, která byla vyvolaná tlakovou níží Herwart, s nárazy větru 25 – 35 m/s, v horách 30 – 45 m/s. Na začátku roku 2020 se ČR prohnaly dvě silné vichřice – Sabine (max. rychlost větru v nárazech a vyšších exponovaných místech až 55 m/s) a Julie (max. rychlost větru v nárazech a vyšších exponovaných místech až 62 m/s). V polovině roku 2021 se jihem Moravy prohnalo tornádo o rychlosti 33 v nárazech až 55 m/s.



Obr. 19 Průměrné rychlosti větru ve výšce 100 m nad terénem

Mezi další klimatické extrémy lze zařadit i povodně. Druhá polovina 20. století byla na výskyt velkých povodní poměrně chudá. Až v roce 1997 jsme zaznamenali rozsáhlou povodeň s katastrofálními důsledky na Moravě a o pět let později v roce 2002 v Čechách. Vyhodnocení příčin, průběhu a důsledků těchto povodní byla věnována mimořádná pozornost a jejich hodnocení bylo provedeno formou komplexního projektu, jehož zpracování bylo uloženo Vládou ČR. Obdobným způsobem byly vyhodnoceny i jarní povodně v roce 2006, přívalové povodně v roce 2009 a dvě povodňové situace v roce 2010. Povodně v červnu 2013 se svým rozsahem, intenzitou a důsledky řadí na třetí místo za povodně v červenci 1997 a srpnu 2002.

Vydatné srážky zasáhly většinu území ČR také v září 2024. Povodňové průtoky se objevily na většině území ČR. Zájmové území nebylo povodňovými průtoky zasaženo.

Stručný popis významných povodní:

- Červenec 1997 - Rozsáhlé a dlouhotrvající deště zasáhly povodí většiny řek Moravy, Slezska a severovýchodních Čech. Významněji bylo v povodí Labe zasaženo pouze horní povodí Labe, kde se hladiny vodních toků zvedly o 1 – 2 m. Činností nádrží Labská a Les Království byly průtoky z horního Labe výrazně zmenšeny, takže pod Hradcem

Králové Labe kulminovalo při $500 \text{ m}^3 \cdot \text{s}^{-1}$, což odpovídá 20letému průtoku. Zájmové území nebylo zasaženo.

- Březen 2000 - Krajně nepříznivá kombinace několika klimatických faktorů, t.j. vysoká teplota vzduchu, vysoký úhrn dešťových srážek a silný vítr, způsobila velmi rychlé odtávání sněhové pokrývky zejména v Jizerských horách, Krkonoších a Orlických horách a v jejich podhůří. To bylo příčinou vzniku extrémních povodní na Jizeře, horním Labi a Divoké Orlici, které kulminovaly vesměs v hodnotách 50 – 100 letých velkých vod. Zájmové území nebylo zasaženo.
- Srpen 2002 - Povodně byly způsobeny postupem dvou výrazných tlakových níží a s nimi spojených frontálních systémů přes střední Evropu v krátkém časovém odstupu za sebou. Obě tlakové níže zasáhly území České republiky svým nejdeštivějším sektorem, a to oblastí západně až severozápadně od středu tlakové níže. Nejvíce bylo zasaženo povodí Vltavy a jižní Čechy. Zájmové území nebylo zasaženo.
- Jaro 2006 – Povodně byly vázány na tání sněhu na konci března. V povodí Labe po soutok s Vltavou byly zaznamenány kulminační průtoky odpovídající 20leté vodě. K rozvodnění Labe nejvíce přispěly přítoky Labe od Metuje až po Doubravu. V Nymburku byl na Labi zaznamenán zvýšený průtok odpovídající 10 - 20 leté vodě. Zájmové území nebylo zasaženo.
- Červen a červenec 2009 - Intenzivní bouřková činnost místy doprovázená prudkými lijáky způsobila ojediněle na našem území přívalové povodně (Novojičínsko, Jesenicko, Rychlebské hory, povodí Blanice a Volynky, Kamenice a dolní Ploučnice a Fulnek, Dolní Bory - Oslava). Zájmové území nebylo zasaženo.
- Srpen 2009 – Bleskové povodně ve Středočeském kraji, zejména na Příbramsku způsobené intenzivními dešti. Zájmové území zasaženo nebylo.
- Květen, červen 2010 - V návaznosti na dvě srážkové epizody, které se vyskytly s odstupem cca 10-ti dnů, byly na Moravě a ve Slezsku zaznamenány dvě povodňové vlny. Zájmové území nebylo zasaženo.
- Srpen 2010 – Srážky, které spadly v noci z 6. na 7. srpna a především 7. srpna se na Liberecku a Děčínsku způsobily extrémní povodně na všech vodních tocích v zasaženém území. Na Liberecku byla nejvíce postižena povodí Lužické Nisy a Smědý. Zájmové území nebylo zasaženo.
- Červen 2013 – Vysoké srážkové plošné úhrny způsobily extrémní povodně hlavně v povodí Labe a v povodí Dyje. V povodí Labe byla doba opakování kulminačních průtoků v některých profilech až 100 let. Nádrž Les Království dokázala povodňovou vlnu z horního Labe velmi výrazně transformovat. Labe (v Nymburku) dosáhlo jen 2-5 letého průtoky. Zájmové území zasaženo nebylo.
- Červen + říjen 2020 – Intenzivní srážky způsobily lokální bleskové povodně po celé ČR. Co do rozsahu z hydrogeologického hlediska byly povodně z října v Česku největší od povodní z roku 2013. Postiženy byly oblasti na Moravě, Slezsku, východních Čechách a Frýdlantském výběžku. Zájmové území nebylo zasaženo.
- V prosinci 2023 a lednu 2024 zasáhly ČR vydatné srážky spojené s táním sněhu. Povodňové průtoky se na některých tocích objevily také v květnu 2024. Vydatné srážky zasáhly většinu území ČR také v září 2024. Povodňové průtoky se objevily na většině území ČR. Zájmové území nebylo povodňovými průtoky ani v jednom z případů zasaženo.
- V roce 2025 nebylo území záměru zasaženo povodněmi.
- V roce 2026 nebylo území záměru zasaženo povodněmi.

Prognózování dalšího vývoje změny klimatu

K přesnějšímu popisu vývoje teplotních (i srážkových poměrů), které jsou základními indikátory změny klimatu, v posledních padesáti letech lze využít řady územních teplot, resp. srážek, které jsou v současné době k dispozici od roku 1961. Územní teploty představují průměrné hodnoty teploty redukované na jednotnou střední nadmořskou výšku a spolu s územními srážkami berou v úvahu výsledky měření z celé národní staniční sítě (ČHMÚ), a proto dávají dostatečně spolehlivý obraz o charakteru teplotního, resp. srážkového režimu na našem území. K dokumentaci vývoje bylo použito porovnání středních hodnot obou indikátorů v obdobích 1961–1990 (standardní klimatologické období podle WMO, tzv. referenční období) a období 1991–2010.

Průměrná roční teplota se v posledních dvou desetiletích oproti standardnímu období zvýšila o 0,8 °C, největší změny byly zaznamenány v červenci a srpnu, nejnižší v období září až listopad, průměrné prosincové teploty v období 1991–2010 dokonce poklesly o 0,2 – 0,4 °C. V zimních měsících jsou výkyvy průměrných teplot výraznější, v letních měsících nižší.

V uplynulých padesáti letech se průměrná roční teplota na našem území zvyšuje přibližně o 0,3 °C za 10 let bez výrazných rozdílů mezi jednotlivými ročními obdobími. Výjimkou je podzim, kdy je na celém území nárůst teploty pouze třetinový. V letních měsících se nepatrně rychleji otepluje území Moravy, v ostatních měsících (zejména na přelomu zimy a jara) území Čech.

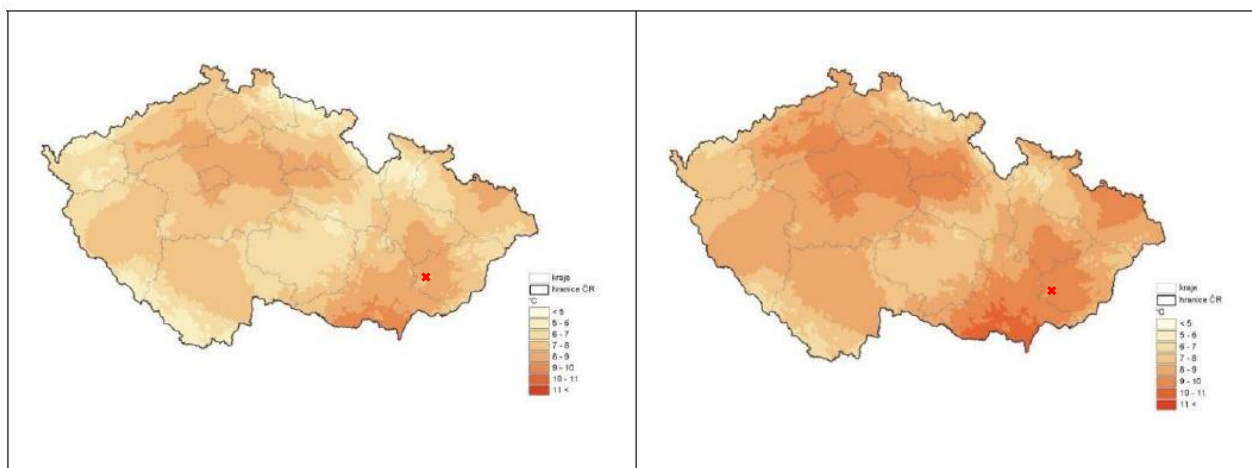
Od počátku 90. let minulého století lze zaznamenat velmi mírný nárůst ročního úhrnu srážek. Pokles srážkových úhrnů ve druhé polovině jara a na začátku léta (duben až červen) je vyrovnáván zvýšením úhrnů ve druhé polovině zimy (zejména březen) a zejména v červenci, resp. na počátku srpna; změny srážkových úhrnů se projevují pouze v řádu jednotek procent. Hlavní rysy ročního chodu srážek v posledních padesáti letech však zůstávají zachovány.

Na našem území nedochází ke statisticky významným změnám v průměrných počtech dní se srážkovými úhrny nad určitou hranicí. Srážkové dny s úhrny srážek ≥ 5 mm a ≥ 10 mm se vyskytují v ČR v průběhu celého roku a jejich měsíční počty odpovídají ročnímu chodu srážek – nejčastější výskyty jsou zaznamenány v létě, nejnižší v zimě. Dny se srážkovým úhrnem ≥ 20 mm se vyskytují převážně v teplé polovině roku, jejich výskyt v chladném období je zcela ojedinělý.

V souvislosti se změnou teplotního režimu dochází rovněž k postupnému zvyšování průměrného počtu dní s vysokými teplotami a ke snižování průměrného počtu dní s nízkými teplotami. Průměrný počet letních dní během roku na celém území ČR se oproti standardnímu období zvýšil o 13, tropických dní o 6; naopak došlo k poklesu průměrného počtu mrazových (o 8) a ledových dní (o 3 dny).

Změny maximálních denních teplot, počtů dní s extrémními teplotami a střídání extrémně teplých, resp. chladných období jsou zejména v letním období statisticky významná.

Výsledky simulací modelem ALADIN-CLIMATE/CZ naznačují, že průměrné teploty do konce třetí dekády tohoto století by se ve scénáři A1B v porovnání s obdobím 1961–1990 zvýšily. Trend zjištěného zvýšení průměrných ročních teplot (0,24 °C/10 let) odpovídá globálním hodnotám i hodnotám uváděným pro Evropu (0,2 °C/10 let). Zvýšení teploty dobře ilustruje obrázek níže.



Zdroj: ČHMÚ

Obr. 20 Průměrná teplota vzduchu na území ČR za období 1961-1990 (vlevo) a odhad průměrné roční teploty vzduchu za období 2010-2039 (vpravo)

Podobně jako změny průměrných teplot se budou zřejmě měnit i maximální a minimální teploty. Maxima teplot budou mít tendenci ke zřetelnějšímu zvyšování v zimě a v létě, minima zejména v létě, částečně i na podzim a v zimě.

Simulované změny srážkových úhrnů naznačují možnost mírného nárůstu ročních úhrnů (v průměru o cca 4 % proti období 1961–1990), vyšších v zimních a jarních, nižších v letních a podzimních měsících.

Vývojové trendy klimatologických charakteristik a častější výskyt extrémních projevů počasí se už v současnosti projevují na změnách vodního režimu, v zemědělství a lesnictví a částečně ovlivňují i zdravotní stav obyvatelstva. I v krátkodobém výhledu lze očekávat další zvyšování zejména negativního působení na jednotlivé složky přírodního prostředí a relativně nově je třeba počítat rovněž s dopady na energetický sektor, rekreační možnosti a turistický ruch, i celkovou životní pohodu obyvatelstva, zvláště ve větších sídelních aglomeracích. V tomto odstavci se zaměříme zvláště na dopady, které přicházejí v úvahu do období kolem roku 2030.

Celkové zvýšení teplot se projeví zejména v osídlených a zastavěných územích na vnitřním mikroklimatu měst. Tzv. „tepelný ostrov města“ se zvýší a zvýšená teplota pak způsobí vysychání povrchových a podpovrchových vod. Podpoří tak neschopnost přeschlých půd pojmout velké objemy jednorázových srážek a umožní rychlejší odtok srážkových vod z území, příp. i poškození dopravní infrastruktury.

Další vývoj klimatické změny ovlivní biologickou rozmanitost od jednotlivých genů, až po celou krajinu. Mezi nejvíce zranitelné ekosystémy u nás patří horské ekosystémy a ekosystémy tvořené zbytky původních travinných porostů. Změny se nejvíce projeví v ekosystémech nad posouvající se horní hranicí lesa, kde zranitelnost umocňuje jejich relativně malá rozloha. Nejvíce ohroženy budou druhy planě rostoucích rostlin a volně žijících živočichů, které jsou úzce vázané na specifická stanoviště. Naopak typicky teplomilné druhy mohou osídlit většinu našeho území.

Dle klimatických modelů lze očekávat v období 2015-2039 zvýšení počtu horkých vln o 1 až 2, v období 2040-2060 až o 2 až 4. Horkou vlnou rozumíme zpravidla vícedenní období letních veder (často se jako hranice uvažuje 30 °C a více). V historickém období 1971-2000 se na území Česka objevují 1 až 2 vlny za rok. Celkově je výraznější nárůst výskytu horkých vln patrný v nižších polohách Moravy a Slezska, částečně i na severovýchodě a jihovýchodě Čech.

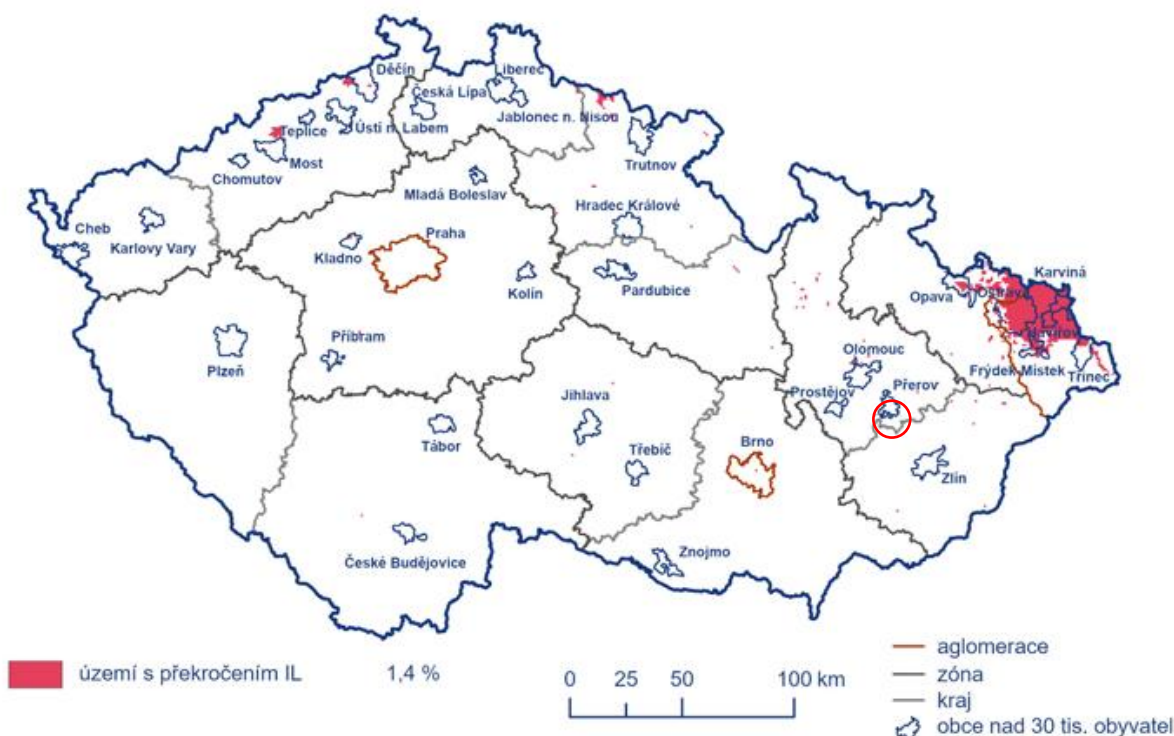
Srážky, relativní vlhkost, rychlost větru a doba trvání slunečního svitu. Pro všechny tyto prvky ukazují modelové výsledky na nevýrazné změny. Výjimkou je množství sněhu, kde modelové simulace ukazují na jeho významné snížení, zejména v horských regionech.

Imisní situace

V roce 2024 bylo území Olomouckého kraje, kde je záměr umístěn, zařazeno do oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší. Překročena byla limitní hodnota (roční průměr 1 ng/m^3) benzo[a]pyrenu na 0,49 % území kraje a imisní hodnota ozonu O_3 na 0,01 % území kraje. V místě záměru nebyla limitní hodnota benzo[a]pyrenu překročena.

V roce 2024 bylo území Zlínského kraje, kde je záměr umístěn, zařazeno do oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší. Překročena byla limitní hodnota (roční průměr 1 ng/m^3) benzo[a]pyrenu na 0,15 % území kraje a imisní hodnota ozonu O_3 na 0,03 % území kraje. V místě záměru nebyla limitní hodnota benzo[a]pyrenu překročena.

Pro rok 2024 je imisní situace graficky zobrazena na obrázku níže.



zdroj: [UKO_rocenka_2024.pdf](#)

Obr. 21 Vyznačení oblastí s překročenými imisními limity pro ochranu zdraví se zahrnutím přízemního ozonu, 2024

Přehled stanic na sledování kvality ovzduší pozorovací sítě Českého hydrometeorologického ústavu, které jsou provozovány v regionu:

- Těšnovice, stanice venkovská, pozadňová, automatizovaný měřicí program
- Zlín, stanice předměstská, pozadňová, automatizovaný měřicí program, PM_{10} , atd.
- Přerov, stanice městská, pozadňová, automatizovaný měřicí program
- Prostějov, stanice městská, pozadňová, automatizovaný měřicí program

Dále byl proveden odečet z map průměrných hodnot ($1 \text{ km} \times 1 \text{ km}$) za roky 2019 až 2023 (www.chmi.cz), pro danou lokalitu (VTE 1) to jsou následující hodnoty:

- Roční průměr $\text{NO}_2 \text{ } \mu\text{g/m}^3$ 8,1
- Roční průměr $\text{PM}_{10} \text{ } \mu\text{g/m}^3$ 17,8
- Nejvyšší 24 hod. koncentrace $\text{PM}_{10} \text{ } \mu\text{g/m}^3$ 31
- $\text{PM}_{2,5}$ roční průměr $\mu\text{g/m}^3$ 12,4

• Benzen roční průměr $\mu\text{g}/\text{m}^3$	0,8
• Benzo(a)pyren roční průměr ng/m^3	0,5
• Nejvyšší 24 hod. koncentrace SO_2 $\mu\text{g}/\text{m}^3$	11
• Arsen roční průměr ng/m^3	0,7
• Olovo roční průměr ng/m^3	4,3
• Nikl roční průměr ng/m^3	0,3
• Kadmium roční průměr ng/m^3	0,2

C.II.2. Voda

(např. hydromorfologické poměry v území a jejich změny, množství a jakost vod atd.)

Základní popis území

VTE 1

Číslo hydrologického povodí IV. řádu:	4-12-02-0632
Hlavní vodní tok v daném povodí:	bezejmenný přítok
Útvar podzemních vod:	v základní vrstvě: 2230 Vyškovská brána
Hydrogeologický rajón – základní:	2230 Vyškovská brána

VTE 2

Číslo hydrologického povodí IV. řádu:	4-12-02-0660
Hlavní vodní tok v daném povodí:	Věžecký potok
Útvar podzemních vod:	v základní vrstvě: 2230 Vyškovská brána
Hydrogeologický rajón – základní:	2230 Vyškovská brána

VTE 3

Číslo hydrologického povodí IV. řádu:	4-12-02-0660
Hlavní vodní tok v daném povodí:	Věžecký potok
Útvar podzemních vod:	v základní vrstvě: 2230 Vyškovská brána
Hydrogeologický rajón – základní:	2230 Vyškovská brána

Vodní toky

Území je situováno na plochých hřbetech, ze kterých jsou vody odváděny k SV až severu Věžeckým, Bojanovickým potokem a potokem Syrovátka, které ústí do Hané a Moravy. Hydrologicky náleží území do povodí Moravy. Vodní plochy mimo drobné rybníčky se zde nenacházejí.

V místě realizace záměru (základy VTE, manipulační plochy VTE) se nevyskytují žádné vodní toky. V okolí záměru se vyskytují tyto vodní toky:

- bezejmenný vodní tok ID 10 206 547, cca 700 m severozápadně od VTE 1,
- vodní tok Bojanovský p. ID 10 200 451, cca 700 m severovýchodně od VTE 2,
- vodní tok Věžecký potok ID 10 202 950, cca 700 m jihovýchodně do VTE 3,
- vodní tok LP Věžeckého potoka č. 15 ID 10 198 105, cca 650 m jižně od VTE 3.

V místě realizace záměru (základy VTE, manipulační plochy VTE) se nevyskytují žádné významné vodní toky. Významným vodním tokem nejblíže záměru je Haná (ID 10 100 123), cca 1 800 m severně od záměru.

Příjezdová komunikace v úseku mezi VTE 1 a VTE 2 kříží po hrázi suchého poldru vodní tok vodní tok Bojanovský p. ID 10 200 451 (p.p.č. 658 v k.ú. Bojanovice u Zlobic).

Kabelové vedení v úseku v úseku mezi VTE 1 a VTE 2 kříží vodní tok vodní tok Bojanovský p. ID 10 200 451 (p.p.č. 575 v k.ú. Bojanovice u Zlobic). Kabelové vedení v trase od VTE 1 k připojovacím bodům VN musí dále překovat vodní toky:

- bezejmenná vodní linie (ID DIBAVOD 407190202800, ID CEVL 10 206 547),
- vodní tok Vlčidolka (ID DIBAVOD 407190200100I, ID CEVL 10 191 89),
- významný vodní tok Haná (CEVL ID 10 100 123).

Ekologické, biologické a chemické ukazatele vodních toků v okolí záměru není třeba hodnotit. Dešťové a ani splaškové vody nebudou do okolních vodních toků odváděny.

Vodní toky, významné vodní toky v kolizi s kabelovým vedením

Mezi VTE 3, VTE 2 a VTE 1 bude uloženo podzemní kabelové elektrické vedení. Mezi VTE 3 VTE 2 kabelové vedení nekříží žádný vodní tok.

Od VTE 2 směrem k VTE 1 bude kabelové vedení křížit vodní tok Bojanovský potok (ID DIBAVOD ID 407210003600, CEVT ID 10 200 451). Trasa kabelového vedení je zřejmá ze situace v příloze č. 3 dokumentace EIA.

Od VTE 1 bude podzemní kabelové vedení pokračovat severním až k připojovacímu bodu vyvedení výkonu VN na parcele 6582/22 v k. ú. Kojetín (v bodě 54,55554°N, 19,55554°E) a k připojovacímu bodu vyvedení výkonu VN na parcele 5260/73 v k.ú. Kojetín (v bodě 49.3367478°N, 17.3178353°E). Trasa kabelového vedení je zřejmá ze situace v příloze č. 3 dokumentace EIA.

Kabelové vedení v trase od VTE 1 k připojovacím bodům VN musí překovat vodní toky:

- bezejmenná vodní linie (ID DIBAVOD 407190202800, ID CEVL 10 206 547),
- vodní tok Vlčidolka (ID DIBAVOD 407190200100I, ID CEVL 10 191 89),
- významný vodní tok Haná (CEVL ID 10 100 123).

Přes bezejmennou vodní linii i oba vodní toky bude kabelové vedení vedeno tak, aby vliv na vodní tok bylo co nejmenší. Křížení kabelového vedení a vodního toku bude co nejkratší, kolmé na osu toku. Křížení bude primárně budováno tam, kde je koryto vodního toku stabilní a upravené. Kabely budou uloženy do chrániček, které zajistí mechanickou ochranu. Chráničky budou vedeny dnem toku a ukončeny minimálně 6 m od břehové čáry. Pod vodním tokem budou kabely uloženy více než 1 m pod dnem toku, aby byly chráněny před erozí a povodněmi. K zásypu bude použit štěrkopísek nebo jiný nevodivý materiál.

Pokud to bude možné bude využita bezvýkopová technologie, která využívá horizontální řízené vrtání, které umožňuje podvrtání toku bez narušení koryta. Výhody bezvýkopové technologie jsou vysoká přesnost díky GPS, nenarušení koryta toku a jeho břehů, minimální zásah do břehové vegetace. Řízené horizontální vrtání je vhodné pro délky od 6-120 m a průměry 32-500 mm.

V rámci navazujícího řízení bude vyžádáno stanovisko správce vodního toku, tj. Povodí Moravy s.p. Součástí žádosti o stanovisko bude i vyhodnocení vlivu na vodní tok.

Pro uložení kabelového vedení bude zpracována projektová dokumentace pro povolení stavby.

K negativnímu ovlivnění vodních toků nedojde.

Vodní toky v kolizi s nově budovanými příjezdovými komunikacemi

Nově realizované příjezdové komunikace nejsou v kolizi s vodními toky či vodními liniemi. Příjezdová komunikace v úseku mezi VTE 1 a VTE 2 kříží po hrázi suchého poldru vodní tok Bojanovský p. ID 10 200 451 (p.p.č. 658 v k.ú. Bojanovice u Zlobic). Toto křížení bude realizováno v trase stávající komunikace přecházející v tělese hráze suchého poldru. K negativnímu ovlivnění toku nedojde.

Vodní nádrže:

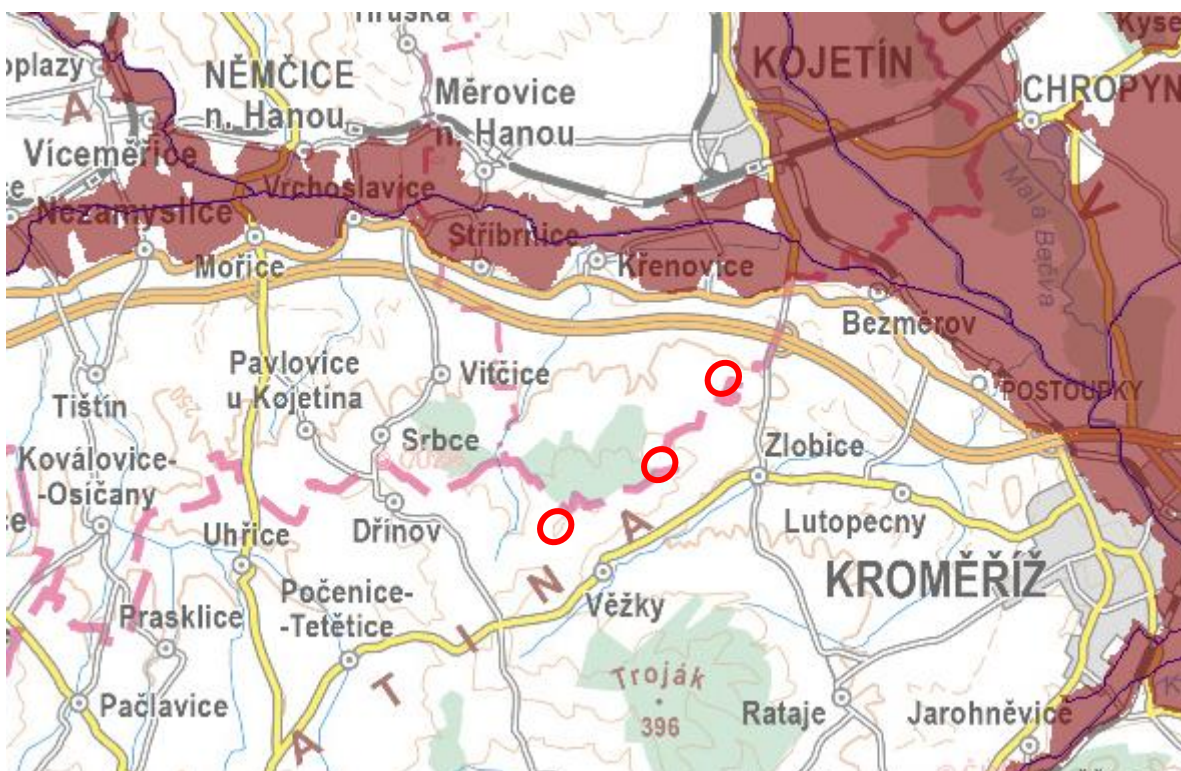
Dle vodohospodářského informačního systému HEIS se v místě záměru nevyskytují žádné vodní nádrže.

V okolí záměru se vyskytují pouze malé vodní nádrže, např.:

- Vodní nádrž ID 412020660002, cca 550 m jihovýchodně od VTE 3,
- Bezejmenná vodní nádrž na Věžeckém potoku (ID 10202950), cca 1 050 m jihovýchodně od VTE 2,
- Vodní nádrž ID 412020660005, cca 950 m jižně od VTE 1.

Záplavová území

Záměr (základy VTE, manipulační plochy) je umístěn mimo záplavová územní vodních toků (viz následující obrázek).



Obr. 22 Záplavové území Q_{100} – umístění VTE

Kabelové vedení v záplavovém území

K realizaci kabelového vedení dojde částečně v aktivní zóně záplavového území a záplavovém území Q_{20} vodního toku Haná.

Od VTE 1 bude podzemní kabelové vedení pokračovat severním až k připojovacímu bodu vyvedení výkonu VN na parcele 6582/22 v k.ú. Kojetín (v bodě 54,55554°N, 19,55554°E) a k připojovacímu bodu vyvedení výkonu VN na parcele 5260/73 v k.ú. Kojetín (v bodě

49.3367478°N, 17.3178353°E). Trasa kabelového vedení je zřejmá ze situace v příloze č. 3 dokumentace EIA.

Kabelové vedené v trase od VTE 1 k připojovacím bodům VN prochází přes aktivní zónu a záplavové územní vodního toku Haná:

Dle veřejné vyhlášky, opatření obecné povahy, Krajského úřadu Olomouckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, ze dne 31.5.2011, čj. KUOL 59040/2011 se stanovuje:

- I. **záplavové území** podle ustanovení § 66 odst. 1 vodního zákona a ust. § 4 odst. 2 vyhlášky pro rozliv Q_{100} , Q_{20} a Q_5 pro významný vodní tok Haná v km 2,890 – 18,481 v katastrálním území Těšice u Nezamyslic, Dřevnovice, Víceměřice, Nezamyslice nad Hanou, Němčice nad Hanou, Mořice, Hruška, Vrchoslavice, Měrovce nad Hanou, Stříbrnice nad Moravou, Křenovice u Kojetína, Kojetín,
- II. **aktivní zónu záplavového území** podle ustanovení § 66 odst. 2 vodního zákona a ust. § 4 odst. 3 vyhlášky pro významný vodní tok Haná v km 2,890 – 18,481, která je tvořena rozlivem dvacetileté vody (Q_{20}). Kde k rozlivu dvacetileté vody nedochází, považuje se za aktivní zónu koryto vodního toku (viz. mapové podklady).

Ve stanoveném záplavovém území budou plněny následující podmínky:

1. Příslušné stavební úřady nevydají povolení ke stavbám, terénním úpravám, zařízením a činnostem, pokud jim žadatel nedoloží souhlas podle ustanovení § 17 vodního zákona vydaný příslušným vodoprávním úřadem.
2. Veškerá plánovaná výstavba v záplavovém území musí být projednána se správcem povodí, tj. Povodí Moravy, s. p., Brno. Stavba musí být posouzena z hlediska ovlivnění odtokových poměrů v inundaci, s ohledem na možné hloubky a rychlosti vody a případné ohrožení stavby povodní.
3. Při plánování větších staveb v záplavovém území, které by mohly ovlivnit odtokové poměry, je nutno lokalitu detailně přeměřit a průběhy povodňových hladin v dané lokalitě znovu propočítat a vyhodnotit vhodná protipovodňová opatření a vliv na odtokové poměry. Zásadní příčné stavby v inundaci (např. komunikace), které by mohly ovlivnit odtokové poměry, je nutno posoudit i na průtok větších vod než je Q_{100} .

4. V aktivní zóně záplavového území se nesmí umísťovat, povolovat ani provádět stavby s výjimkou vodních děl, jimiž se upravuje vodní tok, převádějí povodňové průtoky, provádějí opatření na ochranu před povodněmi nebo která jinak souvisejí s vodním tokem nebo jimiž se zlepšují odtokové poměry, staveb pro jímání vod, odvádění odpadních vod a odvádění srážkových vod a dále nezbytných staveb dopravní a technické infrastruktury, zřizování konstrukcí chmelnic, jsou-li zřizovány v záplavovém území v katastrálních územích vymezených podle zákona č. 97/1966 Sb., o ochraně chmele, ve znění pozdějších předpisů, za podmínky, že současně budou provedena taková opatření, že bude minimalizován vliv na povodňové průtoky.
5. V aktivní zóně je dále zakázáno:
 - a) těžit nerosty a zeminu způsobem zhoršujícím odtok povrchových vod a provádět terénní úpravy zhoršující odtok povrchových vod,
 - b) skladovat odplavitelný materiál, látky a předměty,
 - c) zřizovat oplocení, živé ploty a jiné podobné překážky,
 - d) zřizovat tábory, kempy a jiná dočasná ubytovací zařízení.
6. Dnem vyhlášení tohoto opatření obecné povahy končí platnost stanovení zátopového území vodního toku Haná stanoveného Okresním úřadem v Prostějově, referátem životního prostředí dne 25. 2. 1991 pod zn.: ŽP-VH 193/91-Do a Okresním úřadem v Přerově, referátem životního prostředí dne 20. 2. 1991 pod zn. Vod.261/91-235/I-Hk.

Pokud to bude možné, bude kabelové vedení v záplavovém území (mimo vlastního toku) uloženo pomocí bezvýkopové technologie tzv. pluhováním. Kabel se ukládá pomocí speciálního pluhu, který ryje drážku. Tato metoda je vhodná pro nezpevněný terén, kabely NN, VN, optické, sdělovací. Metoda je to rychlá s minimálním zásahem do krajiny.

V rámci navazujícího řízení bude vyžádáno stanovisko správce vodního toku, tj. Povodí Moravy. Podmínky stanovené pro záplavové území budou při realizaci záměru plněny.

O souhlas vodoprávního úřadu podle § 12 vodního zákona bude zažádáno v rámci další přípravy záměru.

Realizace stavby bude projednána se správcem povodí, tj. Povodím Moravy s.p. V rámci projednání se správcem povodí bude vyhodnocen možný vliv záměru na záplavové území a aktivní zónu (viz předchozí body rozhodnutí).

Realizací kabelového vedení nedojde k negativnímu ovlivnění dotčeného záplavového území.

Příjezdové cesty v záplavovém území

Nově realizované příjezdové komunikace k VTE nejsou umísťovány v záplavovém území.

Hydrogeologie

Zájmová oblast spadá v základní vrstvě do hydrogeologického rajonu 2230 Vyškovská brána. Geologickou jednotkou jsou terciérní a křídové sedimenty pánví. 1. vrstevní kolektor tvoří štěrkopísek. Mocnost souvislého zvodnění je 15-20 m. Hladina podzemní vody je napjatá. Propustnost průlinová. Transmisivita je střední 0,0001-0,001, mineralizace 0,3-1 g/l, chemický typ Ca -HCO₃.

Hladina podzemní vody

Dle údajů z České geologické služby, databáze geologicky dokumentovaných objektů, k hydrogeologickému vrtu ID639565, ve vzdálenosti cca 0,9 km západně od záměru (souřadnice

X: 1151764,58, Y: 546990,68, nadmořská výška terénu: 234,03 m Balt po vyrovnaní), je hloubka hladiny podzemní vody ve vrtu 7,3 m.

Základové konstrukce VTE (v hloubce cca 4 m pod povrchem terénu) nebudou v kontaktu s podzemní vodou a neovlivní její chemismus či proudění.

Záměr se nachází v citlivé oblasti dle § 32 vodního zákona.

Pro citlivé oblasti a pro vypouštění odpadních vod do povrchových vod ovlivňujících jakost vody v citlivých oblastech stanoví vláda nařízením ukazatele přípustného znečištění odpadních vod a jejich hodnoty. Záměr nebude produkovat odpadní vody. Dešťové vody stékající z VTE budou zasakovány v okolí záměru.

Záměr se nenachází ve zranitelné oblasti dle § 33 vodního zákona.

Zranitelné oblasti jsou území, kde se vyskytují povrchové nebo podzemní vody, zejména využívané nebo určené jako zdroje pitné vody, v nichž koncentrace dusičnanů přesahuje hodnotu 50 mg/l nebo mohou této hodnoty dosáhnout, nebo povrchové vody, u nichž v důsledku vysoké koncentrace dusičnanů ze zemědělských zdrojů dochází nebo může dojít k nežádoucímu zhoršení jakosti vody.

Chráněné oblasti přirozené akumulace vod (CHOPAV)

Záměr (základy VTE, manipulační plochy), příjezdové komunikace k VTE neleží v chráněné oblasti přirozené akumulace vod. Nejbližší CHOPAV, tj. Kvartér řeky Moravy, se nachází cca 1,8 km severovýchodně od VTE 1.

K realizaci kabelového vedení dojde částečně v CHOPAV Kvartér řeky Moravy.

Od VTE 1 bude podzemní kabelové vedení pokračovat severním směrem až k připojovacímu bodu vyvedení výkonu VN na parcele 6582/22 v k.ú. Kojetín (v bodě 54,55554°N, 19,55554°E) a k připojovacímu bodu vyvedení výkonu VN na parcele 5260/73 v k.ú. Kojetín (v bodě 49,3367478°N, 17,3178353°E). Trasa kabelového vedení je zřejmá ze situace v příloze č. 3 dokumentace EIA. V CHOPAV Kvartér řeky Moravy se nachází pouze část severně od vodního toku Haná a východně od komunikace II/367.

Nově budované příjezdové komunikace nebudou na území CHOPAV Kvartér řeky Moravy budovány.

Dle § 28 odst. 2 vodního zákona je v CHOPAV zakázáno:

- a) zmenšovat rozsah lesních pozemků,
- b) odvodňovat lesní pozemky,
- c) odvodňovat zemědělské pozemky,
- d) těžit rašelinu,
- e) těžit nerosty povrchovým způsobem nebo provádět jiné zemní práce, které by vedly k odkrytí souvislé hladiny podzemních vod,
- f) těžit a zpracovávat radioaktivní suroviny,
- g) ukládat radioaktivní odpady,
- h) ukládat oxid uhličitý do hydrogeologických struktur s využitelnými nebo využívanými zásobami podzemních vod.

Žádná z výše uvedených činností zakázaných v CHOPAV nebude v rámci záměru a pokládce kabelového vedení realizována. Realizace záměru a pokládka kabelového vedení nebude mít na CHOPAV Kvartér řeky Moravy žádný vliv.

Záměr nezasahuje do ochranného pásma vodních zdrojů.

Záměr neleží v pásmu hygienické ochrany vodního zdroje. Nejbližší záměru je OP vodního zdroje „Kroměříž Postoupky – Bezměrov prameniště“, jedná se o podzemní zdroj, ID 00169614, cca 2 km východně od záměru.

Záměr se nenachází v ochranného pásma přírodních léčivých zdrojů a zdrojů přírodních minerálních vod. Nejbližší cca 13 km severovýchodně se nachází ochranné pásmo přírodních minerálních vod Horní Moštěnice II B.

C.II.3. Geofaktory životního prostředí

Geomorfologie

Geomorfologicky spadá území do soustavy Vnější Západní Karpaty, podsoustavy Středomoravské Karpaty, celku Litenčická pahorkatina, podcelku Bučovická pahorkatina, okrsku Tišínská pahorkatina a Dřínovská pahorkatina.

Zájmová lokalita leží v mírně svažitém terénu v nadmořské výšce cca 240 až 350 m n. m. Bpv. Nejvyšším vrcholem v těsném okolí VTE je Čížová (363 m n. m. Bpv.).

Pro založení objektů, budování manipulačních ploch, příjezdových komunikací a uložení kabelového vedení budou provedeny výkopové práce. Morfologie terénu se realizací záměru nezmění.

Geologie

Záměr spadá do soustavy Český masiv - pokryvné útvary a postvariské magmatity. Dominantní horninou je spraš a sprašová hlína (okrajově smíšený sediment).

Záměr okrajově spadá do soustavy Karpaty. Horninou je vápnitý jíł (šlír), s polohami vápnitých písků a štěrků.

Chronostratigrafie lokality budoucího záměru (zdroj: mapy.geology.cz):

Hlavní část (ID legendy 16):

Soustava: Český masiv - pokryvné útvary a postvariské magmatity
Oblast: kvartér
Eratém: kenozoikum
Útvar: kvartér
Oddělení: pleistocén
Hornina: spraš a sprašová hlína

Okrajově (ID legendy 1824)

Soustava: Karpaty
Oblast: karpatská předhlubeň
Eratém: kenozoikum
Útvar: neogón
Oddělení: miocén

Hornina: vápnitý jíl (šlír), s polohami vápnitých písků a štěrků

Okrajově (ID legendy 7):

Soustava: Český masiv - pokryvné útvary a postvariské magmatity

Oblast: kvartér

Eratém: kenozoikum

Útvar: kvartér

Oddělení: holocén

Hornina: smíšený sediment



Obr. 23 Geologické poměry v dané oblasti (mapy.geology.cz)

16 – spraš a sprašová hlína, 1824 - vápnitý jíl (šlír), s polohami vápnitých písků a štěrků, 7 – smíšený sediment

C.II.4. Půda

(např. podíl nezastavěných ploch, podíl zemědělské a lesní půdy a jejich stav, stav erozního ohrožení a degradace půd, zábor půdy, eroze, utužování a zakrývání)

Zemědělská půda

Realizací záměru budou dotčeny pozemky ZPF. Mapa záborů pozemků zemědělského půdního fondu (třídy ochrany), je uvedena v příloze č. 4 dokumentace EIA.

Stavby VTE jsou uvažovány jako stavby dočasné, s životností cca 25-30 let.

Dočasný zábor ZPF po dobu cca 25-30 let bude pro základy větrných elektráren, manipulační plochy u elektrárny a příjezdové komunikace. V rámci další přípravy záměru bude příslušnému úřadu podána žádost o dočasné odnětí pozemků ze ZPF.

Dočasně bude ZPF dotčeno zřízením montážní plochy a pokládkou kabelového vedení. Investor očekává realizaci stavby v průběhu max. 12 měsíců (6 měsíců terénní úpravy a výkopové práce, 3-4 měsíce pro instalaci VTE). Montážní plocha i plocha pokládky kabelového vedení bude využita k jinému než zemědělskému účelu po dobu kratší než jeden rok a po ukončení nezemědělského využívání bude navracena do původního stavu (do doby kratší než 1 rok), tak aby mohla být dále zemědělsky využívána.

Z toho důvodu nebude nutné žádat o dočasné odnětí ze ZPF. Termín zahájení nezemědělského využívání zemědělské půdy bude nejméně 15 dní předem písemně oznámen orgánu ochrany ZPF.

Pokud dojde v rámci další projekční přípravy ke zjištění, že manipulační plochy a plocha pro pokládku kabelového vedení budou využívány (včetně doby potřebné k uvedení zemědělské půdy do původního stavu) dobu delší, bude příslušný orgán ochrany ZPF požádán o dočasné odnětí dotčených pozemků ze ZPF.

Pro kabel bude zřízeno věčné břemeno.

Situace dotčených pozemků se zobrazením umístění základů VTE, manipulačních ploch, příjezdových komunikací, montážních ploch a trasy pokládky kabelového elektrického vedení je zobrazena v příloze č. 3 dokumentace EIA.

Zobrazení záboru ZPF (základy VTE, manipulační plocha, příjezdová komunikace) na podkladu katastrální mapy se zobrazením BPEJ je uvedeno v mapách v příloze č. 10 dokumentace EIA.

VTE a manipulační plochy

Budováním základů VTE a manipulačních ploch budou dotčeny pozemky ZPF v druhu pozemku orná půda.

Ochrana těchto pozemků je určena zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ZPF“).

Neodnímané části dotčených pozemků zůstanou součástí ZPF a budou dále využívány jako orná půda k zemědělské výrobě.

Celkem bude pro stavbu 3 VTE (základy, manipulační plochy, trafostanice, spínací stanice) dočasně odňato ze ZPF 4 379,68 m². Všechny výměry záborů, včetně pedologického průzkumu budou zpřesněny v dalších stupních projektové dokumentace a budou součástí žádosti o vyjmutí ze ZPF.

Veškeré pozemky ZPF jsou v I. a II. třídě ochrany.

Před zahájením stavby VTE bude provedena skrývka ornice. Skrývka ornice bude provedena do hloubky 0,3 m.

Zobrazení plánovaných záborů ZPF se zobrazením BPEJ v mapových podkladech je uvedeno v příloze č. 4 dokumentace EIA a v mapách ŽP v příloze č. 10 dokumentace EIA.

Přehled všech dotčených pozemků, očekávané výměry odnětí ze ZPF, třídy ochrany a přehled dotčených BPEJ je uveden v příloze č. 4 dokumentace EIA.

Příjezdové komunikace

Pro příjezd k VTE bude třeba vybudovat příjezdové komunikace. Bude se jednat o komunikace zpevněné vibrovaným štěrkem.

Budováním nových příjezdových komunikací budou dotčeny pozemky ZPF v druhu pozemku orná půda. Části dotčených pozemků bude nutno dočasně (na 25-30 let) vyjmout ze ZPF.

Nově budované příjezdové komunikace budou mít šířku 4,5 m+0,5 m krajnice po obou stranách komunikace.

Trasování příjezdových komunikací je zobrazeno v situacích v příloze č. 3 dokumentace EIA. Trasa komunikací však může být v průběhu přípravy záměru upřesněna a upravena po dohodě s orgánem ochrany ZPF.

Ochrana těchto pozemků je určena zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů. Výše uvedené pozemky jsou součástí zemědělského půdního fondu.

Neodnímané části dotčených pozemků zůstanou součástí ZPF a budou dále využívány jako orná půda či trvalý travní porost k zemědělské výrobě.

Celkově bude pro budování příjezdových komunikací nutno dočasně (na 25-30 let) odejmout cca 21 040,53 m² pozemků ZPF (orné půdy a trvalého travního porostu). Všechny výměry záborů, včetně pedologického průzkumu budou zpřesněny v dalších stupních projektové dokumentace a budou součástí žádosti o vyjmutí ze ZPF.

Pozemky ZPF jsou v I., II., III. a IV. třídě ochrany.

Před zahájením stavby VTE bude provedena skryvka ornice. Skryvka ornice bude provedena do hloubky 0,3 m.

Přehled všech dotčených pozemků ZPF, pro budování příjezdových komunikací je uveden v očekávané výměry odnětí ze ZPF, třídy ochrany a přehled dotčených BPEJ je uveden v příloze č. 4 dokumentace EIA.

Dočasné příjezdové komunikace pro období výstavby

Dále budou na zemědělské půdě, po dobu výstavby VTE, realizovány dočasné komunikace. Budou se budovat dle potřeby a v návaznosti na transport segmentů elektrárny a pro pomocné jeřáby, které budou montáž provádět. Doba výstavby záměru nepřesáhne 1 rok. Dočasné komunikace budou po ukončení výstavby odstraněny, pozemky uvedeny zpět do původního stavu.

Zemědělská půda tak bude k tomuto zemědělskému účelu využita po dobu kratší než jeden rok a po ukončení nezemědělského využívání bude navracena do původního stavu (do doby kratší než 1 rok), tak aby mohla být dále zemědělsky využívána.

Investor očekává realizaci stavby v průběhu max. 12 měsíců (6 měsíců terénní úpravy a výkopové práce, 3-4 měsíce pro instalaci VTE).

Podle § 9 odst. 2 písm. d) zákona o ochraně ZPF, souhlasu k odnětí ze ZPF není třeba k nezemědělským účelům po dobu kratší než jeden rok včetně doby potřebné k uvedení zemědělské půdy do původního stavu, je-li termín zahájení nezemědělského využívání zemědělské půdy nejméně 15 dní předem písemně oznámen orgánu ochrany zemědělského půdního fondu uvedenému v § 15 zákona o ochraně ZPF.

Z toho důvodu nebude nutné žádat o dočasné odnětí ze ZPF. Termín zahájení nezemědělského využívání zemědělské půdy bude nejméně 15 dní předem písemně oznámen orgánu ochrany ZPF.

Pokud dojde v rámci další projekční přípravy ke zjištění, že manipulační plochy a plocha pro pokládku kabelového vedení budou využívány (včetně doby potřebné k uvedení zemědělské půdy do původního stavu) dobu delší, bude příslušný orgán ochrany ZPF požádán o dočasné odnětí dotčených pozemků ze ZPF.

Montážní plochy a plochy pokládky kabelového vedení

Dočasně bude ZPF dotčen zřízením montážní plochy a pokládkou kabelového vedení. Montážní plocha i plocha pokládky kabelového vedení bude využita k jinému než zemědělskému účelu po dobu kratší než jeden rok a po ukončení nezemědělského využívání bude navrácena do původního stavu do doby kratší než 1 rok, tak aby mohla být dále zemědělsky využívána.

Investor očekává realizaci stavby v průběhu max. 12 měsíců (6 měsíců terénní úpravy a výkopové práce, 3-4 měsíce pro instalaci VTE).

Podle § 9 odst. 2 písm. d) zákona o ochraně ZPF, souhlasu k odnětí ze ZPF není třeba k nezemědělským účelům po dobu kratší než jeden rok včetně doby potřebné k uvedení zemědělské půdy do původního stavu, je-li termín zahájení nezemědělského využívání zemědělské půdy nejméně 15 dní předem písemně oznámen orgánu ochrany zemědělského půdního fondu uvedenému v § 15 zákona o ochraně ZPF.

Z toho důvodu nebude nutné žádat o dočasné odnětí ze ZPF. Termín zahájení nezemědělského využívání zemědělské půdy bude nejméně 15 dní předem písemně oznámen orgánu ochrany ZPF.

Pokud dojde v rámci další projekční přípravy ke zjištění, že manipulační plochy a plocha pro pokládku kabelového vedení budou využívány (včetně doby potřebné k uvedení zemědělské půdy do původního stavu) dobu delší, bude příslušný orgán ochrany ZPF požádán o dočasné odnětí dotčených pozemků ze ZPF.

Bilance dočasného odnětí (na dobu 25-30 let), bilance skrývek ornice

Pro stavbu 3 VTE (základy a manipulační plochy, spínací stanice, trafostanice) bude nutné dočasně (25-30 let) odejmout ze ZPF cca 4 376,68 m² orné půdy. Pro budování příjezdových komunikací (pro VTE 1, 2 a 3) bude nutné dočasně (25-30 let) odejmout ze ZPF cca 21 040,53 m² orné půdy. Celkový dočasný zábor ZPF pro realizaci záměru bude cca 25 417,21 m².

Pedologický průzkum v místě záměru nebyl prováděn. Pedologický a inženýrsko-geologický průzkum bude proveden v rámci další přípravy záměru. Očekávaná hloubka ornice na dotčených pozemcích byla odhadnuta na max. 0,3 m.

Při celkovém očekávaném dočasném záboru ZPF 25 417,21 m² bude celkové množství skryté ornice 76 25,2 m³, tj. cca 13 725,3 t.

V rámci žádosti o odnětí ze ZPF bude údaj o skrývce ornice aktualizován na základě provedeného průzkumu.

Využití skryté ornice bude dohodnuto s orgánem ochrany ZPF. Část skryté ornice může být použita pro zpětné ozelenění okolí VTE a příjezdových komunikací, zbytek bude uložen na dočasnou deponii ornice a po ukončení provozu navrácen zpět na dotčené části pozemků.

Terénní úpravy

Po skrývce ornice budou provedeny terénní úpravy.

Terénní úpravy budou zahrnovat výkopy pro budování základů VTE, pro budování manipulačních ploch, příjezdových komunikací a pro ukládku kabelů celkem v objemu 44 599 m³, tj. 80 278 t.

V rámci realizace záměru bude celkem manipulováno s cca 52 224 m³ zemin (včetně skryté ornice). To odpovídá celkovému množství 94 003 t zemin a ornice).

Bilance výkopů bude upřesněna v PD.

Přebytky zeminy po výkopových pracích budou využity k úpravě terénu při tvorbě obslužných komunikací. Je předpokládána vyrovnaná bilance zemin. V případě, že veškeré výkopové zeminy nebudou využity v místě stavby, bude s nimi nakládáno dle zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech a v souladu s vyhláškou č. 273/2021 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady.

Plochy montážní a plochy související s pokládkou podzemních kabelů budou po ukončení stavebních prací uvedeny do původního stavu a nadále budou sloužit svému původnímu zemědělskému účelu.

Zemní práce pro výstavbu větrné elektrárny budou následujícího charakteru: sejmutí ornice do hloubky cca 0,3 m, výkopy pro základ věže, výkopy pro provedení zpevněných ploch.

Zemní práce pro výstavbu větrné elektrárny budou následujícího charakteru: sejmutí ornice do hloubky cca 0,3 m, výkopy pro základ věže, výkopy pro provedení zpevněných ploch. Část ornice bude zpětně použita na zásyp kolem zpevněných ploch a nad základem věže, přebytečná ornice bude dána k dispozici dle pokynů příslušného úřadu. Odvoz ornice na dočasnou deponii bude do vzdálenosti 100 m od místa stavby. Plocha kolem zpevněných ploch bude zatravněna. Přebytečná zemina bude odvezena na nejbližší deponii.

Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL)

Záměr je umístěn mimo PUPFL.

V OP lesa (30 m od okraje lesa) bude realizována (rekonstruována) příjezdová komunikace mezi VTE 1 a VTE 2 lesní pozemek p.č. 646 v k.ú. Bojanovice u Zlobic (aktuálně využíván jako orná půda). V OP lesa bude realizována (rekonstruována) také příjezdová komunikace mezi VTE 2 a VTE 3. Jedná se o soubor lesních pozemků na jižním okraji Křenovického lesa. Vedení příjezdových komunikací je znázorněno v situaci v příloze č. 3 dokumentace EIA.

V OP lesa budou realizovány výkopové práce pro uložení kabelů v úseku mezi VTE 2 a VTE 3 (soubor lesních pozemků na jižním okraji Křenovického lesa), dále mezi VTE 1 a VTE2 (lesní pozemek p.č. 646 v k.ú. Bojanovice u Zlobic, aktuálně využíván jako orná půda) a dále severně od VTE 1 podél lesního pozemku p.č. 222/5 v k.ú. Popůvky u Kojetína. Vedení kabelů je znázorněno v situaci v příloze č. 3 dokumentace EIA.

K činnostem podle stavebního zákona prováděným v ochranném pásmu lesa je třeba souhlas podle § 14 odst. 2 a 3 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích k dotčení pozemků do vzdálenosti 30 m od okraje lesa. Příslušným úřadem je Magistrát města Přerov, odbor životního prostředí / Městský úřad Kroměříž, odbor životního prostředí.

V rámci další přípravy záměru bude orgán správy lesů požádán o souhlas s realizací záměru v OP lesa. V případě vydání jednotného environmentálního stanoviska bude příslušným úřadem k jeho vydání Krajský úřad Olomouckého kraje / Zlínského kraje. Potřebné výkopy budou realizovány v dostatečné vzdálenosti od lesního pozemku (10-20 m). Nedojde tedy k poškození kořenů lesních dřevin, a tím ani k možnému následnému narušení porostního pláště lesa.

Záměr bude realizován tak, aby byla zachována existence lesa, a také plnění funkcí lesa nebude stavbou nijak ohroženo či omezeno. K emisím znečišťujících látek do ovzduší nebude docházet. Dešťové vody budou stejně jako dosud zasakovány v místě dopadu. Ve srovnání se stávajícím stavem nedochází ke změně. Odpadní vody z provozu záměru nebudou vznikat.

Záměr bude provozován tak, aby vlastník lesa nebyl záměrem nijak omezován v obhospodařování svého lesa a ani pro stavbu a její užívání nevzniknou hrozby ze strany lesního pozemku ve smyslu § 22 zákona o lesích, kdy vlastníci nemovitostí nebo investoři staveb a zařízení jsou povinni provést na svůj náklad nezbytně nutná opatření, kterými jsou nebo budou jejich pozemky, stavby a zařízení zabezpečeny před škodami způsobenými zejména sesuvem půdy, padáním kamenů, pádem stromů nebo jejich částí, přesahem větví a kořenů, zastíněním a lavinami z pozemků určených k plnění funkcí lesa. Rozsah a způsob zabezpečovacích opatření stanoví orgán správy lesů. Realizací záměru nedojde k narušení lesních cest či těžebních linek, či omezí přístupu na lesní pozemky.

průměrná lednová teplota do -3°C , roční úhrn srážek 450 až 650 mm. Jsou vázány především na spraše, sprašovité pokryvy a některé svahoviny. Původními porosty byly teplomilnější doubravy a dubohabrové lesy. Patří mezi nejvýraznější zkulturněné půdy republiky.

Radon

Dle údajů České geologické služby (odvozená mapy radonového rizika) je převažující radonový index v území na stupni 1 – nízký.

Radon je radioaktivní plyn, který se uvolňuje přirozeným rozpadem uranu obsaženého v některých typech hornin a půd. Nejčastěji se radon uvolňuje z těchto typů hornin:

- Granit: Granit je jedním z nejběžnějších typů hornin, ve kterých se uran nachází. Granitické horniny se nacházejí v mnoha částech světa a jsou hlavním zdrojem radonu.
- Břidlice: Některé druhy břidlic obsahují zvýšené množství uranu a mohou uvolňovat radon.
- Pískovec a jiné sedimentární horniny: Sedimentární horniny mohou také obsahovat uran a být zdrojem radonu, i když často v menších množstvích než granit nebo břidlice.

Granit, břidlice a pískovec se v dotčeném území nevyskytují (podrobněji viz kapitola C.II.3. dokumentace EIA). Převažující horninou je spraš a sprašová hlína.

Dle údajů z České geologické služby, databáze geologicky dokumentovaných objektů, k hydrogeologickému vrtu ID639565, ve vzdálenosti cca 0,9 km západně od záměru – VTE 1 (souřadnice X: 1151764,58, Y: 546990,68, nadmořská výška terénu: 234,03 m Balt po vyrovnání) se v hloubce do 0,2 m vyskytuje hlína humózní hnědá, v hloubce 0,2-2,0 m hlína jílovitá slídnatá, v hloubce 2,0-5,00 m hlína jílovitá písčitá, v hloubce od 5 do 5,8 m se vyskytuje písek a od 5,8 m jíl.

Dle údajů z České geologické služby, databáze geologicky dokumentovaných objektů, k hydrogeologickému vrtu ID 456700, ve vzdálenosti cca 0,5 km severně od záměru – VTE 2 (souřadnice X: 1153570.00, Y: 547390.00, nadmořská výška terénu: 301 m Balt po vyrovnání) se v hloubce do 0,25 m vyskytuje hlína slabě humózní hnědá, v hloubce 0,25-1,2 m hlína sprašová hnědá, v hloubce 1,2-3,9 m hlína sprašová hnědá, ojediněle valouny do 5 mm, v hloubce od 4,00-4,35 m se vyskytuje písek a od 4,40 m se vyskytuje písek a jíl.

Další inženýrsko-geologický průzkum lokality určí přesný způsob založení staveb, nepředpokládá se založení do potencionálně rizikových hornin z hlediska uvolňování radonu do okolí. Vzhledem k druhu stavby, není třeba pro daný záměr řešit protiradonová opatření, nejedná se o stavby používané pro bydlení nebo pobyt osob.

Hladina podzemní vody

Dle údajů z České geologické služby, databáze geologicky dokumentovaných objektů, k hydrogeologickému vrtu ID639565, ve vzdálenosti cca 0,9 km západně od záměru (souřadnice X: 1151764,58, Y: 546990,68, nadmořská výška terénu: 234,03 m Balt po vyrovnání), je hloubka hladiny podzemní vody ve vrtu 7,3 m.

Základové konstrukce VTE (v hloubce cca 4 m pod povrchem terénu) nebudou v kontaktu s podzemní vodou a neovlivní její chemismus či proudění.

C.II.5. Přírodní zdroje

Vlastní záměr a jeho nejbližší okolí se nenachází na ložisku přírodního zdroje.

Nejbližše záměru, cca 647 m severozápadně od VTE 1 se nachází nebilancovaný zdroj „Popůvky u Kojetína“. Surovinou jsou štěrkopísky, písky maltářské. Zdroj není těžen.

Cca 2 km severozápadně západně od VTE 3 se nachází reziduum ložiska nevyhrazeného nerostu „Dřínov u Kroměříže“. Těženou surovinou při dřívější povrchové těžbě byla cihlářská hlína.

Zájmová lokalita neleží na poddolovaném území. Nejbližší poddolované území „Zborovice“ (bituminózní břidlice) se nachází cca 3,5 km jižně od záměru.

Pro realizaci záměru vznikne potřeba především jednorázového odběru stavebních surovin a materiálů a dílů VTE. Bližší popis hmot, materiálů dílů potřebných ke stavbě je uveden v kapitole B.I.6. a B.II.3 dokumentace EIA.

Během provozu nebude záměr, kromě běžného servisu, vyžadovat žádné vstupní materiály, které by znamenaly spotřebu přírodních zdrojů.

C.II.6. Biologická rozmanitost

(např. stav a rozmanitost fauny, flóry, společenstev, ekosystémů)

V zájmové lokalitě bylo provedeno biologické hodnocení dle § 67 zákona č. 114/1992 Sb. Hodnocení zpracoval Mgr. Radim Kočvara v listopadu 2025. Hodnocení je obsaženo v příloze č. 7 dokumentace EIA.

Biogeograficky náleží území do provincie středoevropských listnatých lesů, 3. podprovincie hercynské, 3.1 Ždánicko-Litenčického bioregionu (CULEK 1996).

Fytogeograficky je lokalita součástí oblasti panonské termofytikum, fytogeografického okresu 21a Hanácká pahorkatina a 20a Bučovická pahorkatina (SKALICKÝ 1988, CULEK 1996). V biotě převažuje 2. vegetační stupeň, přecházející na JZ až ve 3. vegetační stupeň. Charakteristické jsou erodované plošiny na spraších (CULEK 1996).

Z pohledu potenciálně přirozené vegetace by bylo území bez ovlivnění antropogenní činností porostlé společenstvy, které náležejí ke karpatské ostřicové dubohabřině (*Carici pilosae-Carpinetum*), lokálně také k mochnové doubravě (*Potentillo albae-Quercetum*), sv. *Quercion petraeae*, (NEUHAÜSLOVÁ 1998).

Současná vegetace celého území se od původní přírodní, resp. rekonstruované vegetace nápadně liší. Většina plochy byla značně pozměněna, v širším okolí převládá dlouhodobě obhospodařovaná zemědělská půda a druhotné lesní porosty.

V místě uvažovaných VTE včetně manipulačních ploch nejsou přírodní biotopy zastoupeny. Jedná se o intenzivně využívané pole. Až v okolí se nacházejí fragmenty lesních porostů v podobě lemů mezí a remízků, či mozaiky fragmentů lesních porostů, které lze klasifikovat jako L3.3B – Západokarpatské dubohabřiny.

Záměr zasahuje kulturní biotopy, a to výhradně X2 – Intenzivně obhospodařovaná pole. V blízkosti pak lze vymezit mozaiku fragmentů biotopu X5 – Intenzivně obhospodařované louky, často výsadbami dřevin přecházející do mozaiky biotopu X8 – Křoviny s ruderními a nepůvodními druhy, X9 – Lesní kultury s nepůvodními dřevinami a X12 – Nálety pionýrských dřevin a X13 – Nelesní stromové výsadby mimo sídla.

V rámci biologického hodnocení zpracovatel dále identifikoval vybrané chráněné zájmy– územní systém ekologické stability, významné krajinné prvky, zvláště chráněná území, území Natura 2000, obecně chráněné druhy rostlin a živočichů, zvláště chráněné druhy rostlin na živočichů. Podrobné údaje k vybraným chráněným zájmům jsou uvedeny kap. 3.2. biologického hodnocení.

V rámci biologického hodnocení byla hodnocena také migrační propustnost krajiny. V území je mimořádně významná (na nadregionální úrovni) migrační trasa ptáků vedoucí v ose s nivou řeky Moravy západně od lokality uvažovaného záměru. Oblast výskytů a přeletů při migraci se od Kroměříže rozšiřuje k západu nivou Hané, přičemž pomyslnou hranicí oddělující prostor přeletů a výskytů mezi severem a jihem je silnice spojující jednotlivé obce v ose západ – východ, respektive dálnice D1 situovaná na úpatí Litenčické pahorkatiny pokračující níže v území. Širší migrační prostor pak lze vymezit v rámci Vyškovské brány na západě, kdy zejména otevřenou zemědělskou krajinou probíhá většina migrace v ose JZ-SV a pak dále na sever. V prostoru

otevřené zemědělské krajiny mezi Němčicemi nad Hanou, Kojetínem, Tovačovem a Prostějovem pak dochází ke kumulaci výskytů řady druhů na tahu a lze zde pozorovat řadu početných hejn ptáků, od hus po dravce či pěvce. Tato oblast leží mimo prostor uvažovaných VTE. Migrační prostupnost krajiny v zájmovém území je podrobně vyhodnocena v kapitole 3.3. biologického hodnocení.

Zájmové území bylo předmětem podrobných průzkumů. Metodika průzkumů a jejich podrobné výsledky průzkumů jsou uvedeny v kapitole 5 biologického hodnocení.

Díličí výsledky průzkumů:

Botanika

Prostor lokalit uvažovaných VTE je velmi podobný a reprezentuje je zemědělská půda s pěstovanými obilovinami, kukuřicí či řepkou dle aktuálního využití. Diverzita rostlin je zde tak minimální a je omezena na ruderalní druhy a polní plevely, zejména pak v lemu obslužných polních cest.

Vzhledem k celkovému charakteru území tvoří velký podíl aktuální květeny zástupci synantropních druhů, polní plevely, rumištní druhy a druhy invazní. Patří mezi ně např. *Rumex obtusifolius*, *Urtica dioica*, *Galium aparine*, *Tanacetum vulgare*, *Artemisia vulgaris*, *Arctium lappa*, *Polygonum aviculare*, *Euphorbia helioscopia*, *Equisetum arvense*, *Tanacetum vulgare*, *Elymus repens*, *Lapsana communis*, *Anthemis arvensis*, *Papaver rhoeas*, *Impatiens parviflora*, *Viola arvensis*, *Aegopodium podagraria*, *Cirsium arvense*, *Chaerophyllum aromaticum*, *Agrostis stolonifera*, *Hypochaeris radicata*, *Chenopodium album*, *Bromus hordeaceus*, *Convolvulus arvensis*, *Matricaria maritima*, *Ranunculus repens*, *Thlaspi arvense*, *Myosotis arvense*, *Tussilago farfara*.

Uvažovaná VTE č. 3 je umístěna na poli (svažujícím se k JV), pod kterým navazuje v rámci UP zatravněná plocha a byly zde vysazené dřeviny v rámci podpory a rozšíření prvku ÚSES (LBK7). Tato navazující plocha má charakter chudé ruderalní louky s křovinami a dřevinami, rovněž bez výskytu význačnějších druhů, avšak s vyšší diverzitou, zejména dřevin.

V okolním porostu dominuje dub zimní *Quercus petraea* a lípa srdčitá *Tilia cordata*, dříve byl likvidován místy zmlazující trnovník akát *Robinia pseudoacacia*. Dále se objevuje dub letní *Quercus robur*, habr obecný *Carpinus betulus*, třešeň ptačí *Cerasus avium*, jasan ztepilý *Fraxinus excelsior*, topol šedý *Populus × canescens*, topol osika *Populus tremula*, slivoň švestka *Prunus domestica*, bříza bělokorá *Betula pendula*, javor babyka *Acer campestre*, javor mléč *Acer platanoides*.

Z křovin bez černý *Sambucus nigra*, růže šípková *Rosa canina*, líska obecná *Corylus avellana*, zimolez obecný *Lonicera xylosteum*, ptačí zob obecný *Ligustrum vulgare*, brslen evropský *Euonymus europaeus*, svída krvavá *Cornus sanguinea*, trnka obecná *Prunus spinosa*, slivoň obecná *Prunus insititia*. Z vysazených druhů rovněž jeřáb břek *Sorbus torminalis* (L.) Crantz – C4a, hloh jednosemenný *Crataegus monogyna*, kalina tušalaj *Viburnum lantana* L. – C4a, dřín jarní *Cornus mas* L. – O, C4a.

Zvláště chráněné druhy rostlin nebyly v území zjištěny (ochrana se na vysazené jedince nevztahuje). Ze zajímavějších byl na dubech hojně potvrzen ochmet evropský *Loranthus europaeus* Jacq. – C4a, v lemech dřevin kolem LBK pak hrušeň polnička *Pyrus pyrausta* (L.) Burgsd. – C4a. Vliv záměru na rostliny je zcela zanedbatelný.

Bezobratlí

Dotčená plocha uvažovaných VTE č. 1, 2 i 3 představuje chudé pole bez výskytu význačnějších druhů. Atraktivnější je až prostor dřevinné a travní mozaiky východně uvažované VTE č. 3, kde byli z význačnějších druhů registrováni čmeláci. Podobně je tomu v případě lemu polní cesty severněji území, kde je mozaika dřevin se starými třešněmi.

Přítomnost ZCHD byla registrována v rámci *Apoidea*, z nichž byli v území početně zjišťováni

čmeláci rodu *Bombus* – O. Všechny druhy čmeláků a pačmeláků žijící v ČR patří mezi ZCHD. Čmeláci rodu *Bombus* byli pozorováni od května, následující přehled taxonů je sestaven s přihlédnutím k orientační determinaci pozorovaných jedinců. Vyhodnocení pozorování nasvědčuje přinejmenším výskytu následujících taxonů: **čmelák skalní** *Bombus lapidarius*, **č. hájový** *Bombus lucorum*, **č. rolní** *Bombus pascuorum*, **č. zemní** *Bombus terrestris*, přičemž výskyt dalších druhů je velmi pravděpodobný. Dotčení není na plochách uvažovaných VTE (polní monokultury) uvažováno.

Velmi atraktivní je pak v území dřevinný lem polní cesty táhnoucí se k SV, kde je přítomna řada starých třešní a druhově bohaté lemující keřové patro. Podobné biotopy v podobě mezí jsou situovány SV území a navazuje na ně místní systém ÚSES. Jejich atraktivita spočívá zejména v přítomnosti jednotlivých přestárých dřevin s dominancí keřového patra, jež je v širším okolí spíše vzácné (dominují lesní porosty).

Společenstvo motýlů i brouků v širším území je pak vázáno právě v mozaikách dřevinných biotopů a v rámci travních lemů cest, zejména v oblasti severně uvažované VTE č. 3 a celkově prostorem mezi Věžkami a Vlčími Doly.

Z brouků lze uvést následující pozorované druhy.

Z čeledi dlouhanovití *Brentidae* byl potvrzen nosatčík *Perapion marchicum*;

krascovití *Buprestidae* květokras lesknavý *Anthaxia nitidula*, polník úzký *Agilus angustulus*, kraseček jívový *Trachys minutus* a vzácnější **květokras třešňový** *Anthaxia candens* (Panzer, 1787) – EN. Vývoj larev probíhá pod kůrou odumírajících a zraněných slivoní, kdy preferovanými dřevinami jsou třešně a mahalebka obecná (Bílý 2002). Na území ČR jde o vzácný druh vázaný na teplé oblasti. Jižní Morava patří spolu se středními a východními Čechami k oblastem s početnějším výskytem tohoto druhu. V zájmovém území byly nalezeny výletové otvory na starších třešních v aleji podél polní cesty severně uvažované VTE č. 3.

malinovníkovití *Byturidae* malinovník šedý *Byturus ochraceus*;

sřevlíkovití *Carabidae* kvapník plstnatý *Harpalus rufipes*, kvapník měnivý *Harpalus affinis*;

páteříčkovití *Cantharidae* páteříček *Cantharis pellucida*;

tesaříkovití *Cerambycidae* druhy *Agapanthia villosoviridescens*, *Calamobius filum*, kozlíček osikový *Saperda populnea*, kozlíček ovocný *Tetrops praeustus*, kozlíček skvrnitý *Leipus nebulosus*, kozlíček topolový *Saperda carcharias*, kuloštitník beraní *Clytus arietis*, kuloštitník temný *Anaglyptus mysticus*, *Oplosia fennica*, *Pogonocherus hispidulus*, *Stenostola ferrea*, tesařík bukový *Cerambyx scopolii*, tesařík černošpičkový *Stenurella melanura*, tesařík dubový *Plagionotus arcuatus*, tesařík obecný *Stictoleptura rubra*, tesařík skvrnitý *Rutpela maculata*.

Cerylonidae *Cerylon histeroides*;

hubokazovití *Ciidae* *Cis bidentatus*;

slunéčkovití *Coccinellidae* slunéčko dvoutečné *Adalia bipunctata*, slunéčko sedmitečné *Coccinella septempunctata*, slunéčko východní *Harmonia axyridis*;

nosatcovití *Curculionidae* *Nedus quadrimaculatus*, krytonosec šešulový *Ceutorhynchus obstrictus*, krytonosec čtyřzubý *Ceutorhynchus pallidactylus*, *Larinus sturnus*;

kovaříkovití *Elateridae* *Ampedus pomorum*, *Athous bicolor*, *Denticollis linearis*, kovařík narudlý *Athous haemorrhoidalis*, kovařík začoudlý *Agriotes ustulatus*;

pýchavkovníkovití *Endomychidae* pýchavkovník červcový *Endomychus coccineus* (Linnaeus, 1758) – VU. Druh vázaný vývojem na mycelia hub pod odstávající kůrou stojících i ležících kmenů listnatých dřevin, především buků. V ČR lokální druh spíše přírodně bohatých lesních biotopů, s mrtvým dřevem. Často ale i v alejích se starými dřevinami v zemědělské krajině. V území potvrzen na torzech kmenů kolem polní cesty severně uvažované VTE č. 3, 7. 6., celkem 4 ex.

mandelinkovití *Chrysomelidae* dřepčík pryšcový *Aphthona euphorbiae*, *Aphthona ovata*, *Cryptocephalus moraei*, krytohlav hedvábitý *Cryptocephalus sericeus*, mandelinka nádherná *Chrysolina fastuosa*, *Longitarsus luridus*;

Kateretidae *Brachypterus urticae*;

Roháčovití *Lucanidae*, roháček kozlík *Dorcus parallelipedus*, roháček kovový *Platycerus caraboides*;

majkovití *Meloidae*, majka obecná *Meloe proscarabaeus* Linnaeus, 1758 – O, VU. Majky jsou vázány přednostně na stepní, vyhřáté krátkostébelné louky, meze ap. (viz výše). V území se jedná o lokální druh, který je zde opakovaně nalézán zejména v brzkém jaře, zejména pak v lemu lesních cest (Anonymus 2025). I aktuálně registrován 1 a 1 ex. v lemu cesty u starého sadu u Bajajky severně území uvažované VTE č. 3.

bradavičnickovití *Melyridae* *Clanoptilus viridis*, *Charopus concolor*;

houbožroutovití *Mycetophagidae* *Mycetophagus quadripustulatus*;

lesknáčkovití *Nitidulidae* blýskáček řepkový *Brassicogethes aeneus*;

červotočovití *Ptinidae* *Hemicoelus fulvicornis*;

červenáčkovití *Pyrochroidae* červenáček ohnivý *Pyrochroa coccinea*, ohniváček hřebenorohý *Schizotus pectinicornis*;

vrubounovití *Scarabaeidae* zlatohlávek zlatý *Cetonia aurata*, listokaz zahradní *Phyllopertha horticola*, zlatohlávek mramorovaný *Protaetia marmorata*, zlatohlávek hladký *Protaetia cuprea*, křivonožec polokřídlý *Valgus hemipterus*, **zlatohlávek tmavý** *Oxythyrea funesta* – O. V regionu se vyskytuje plošně, navíc se v posledních dvou dekádách šíří po celém území ČR (Horák et al. 2009). Zlatohlávek je proto navržen na vyřazení ze skupiny zvláště chráněných druhů ČR. S brouky je možno se setkat zejména na květech, kde se sytí. Larvy se vyvíjejí v půdě na kořínkách rostlin (Horák et al. 2009). Pozorován byl jednotlivě napříč územím v travních lemech polních cest.

lesákovití *Silvanidae* lesák rovný *Uleiota planata*, *Silvanus unidentatus*;

Scraptidae bezhrotník žlutočelý *Anaspis frontalis*, *Anaspis rufilabris*;

potemníkovití *Tenebrionidae* potemník houbový *Diaperis boleti*, potemník kovový *Stenomax aeneus*, hubopas sítkovaný *Bolitophagus reticulatus*, potemník *Scaphidema metallicum*. Díky množství starých dřevin ve fragmentech remízků a zejména v lemu polních cest severně uvažované VTE č. 3 byla pozorována řada význačnějších druhů potemníků, jedná se o jednotlivé nálezy jedinců většinou pod kůrou starých třešní a dubů:

širokáč fialový *Platydemus violaceum* (Fabricius, 1790) – NT. V Čechách nalezen poprvé v Obříství u Mělníka. Nejzápadněji zaznamenán v Čechách v roce 2006 u obce Radhošť a Uhersko. Výskyt v nejteplejších oblastech republiky odkud se podél toků může šířit do vyšších poloh. Nejčastěji bývají nalézána místa i hromadně přezimující imaga. Vyskytuje se pod odchlíplou kůrou starých listnatých stromů napadených houbami, především na bucích a dubech, kde se pravděpodobně živí myceliem hub.

kmenař trouchový *Uloma culinaris* (Linnaeus, 1758) – NT. Žije roztroušeně po celém území ČR. Osidluje zejména lužní lesy, parky, obory či stromořadí podél toků. Saproxylický druh, žije a vyvíjí se v zaplísňeném a vlhkém dřevě starších, padlých listnatých stromů, příležitostně i stojících.

hřbenočenec smolový *Allecula morio* (Fabricius, 1787) – NT. Vyskytuje se lokálně po celém území ČR. Druh s večerní a noční aktivitou. Žije v dutinách listnatých stromů na myceliích stromových hub a plísni, v trouchnivém dřevě; ve stejném prostředí žije i larva.

hubojed čárkovaný *Mycetochara maura* (Fabricius, 1792) – NT. V ČR je rozšířený ve většině nížin a regionálně je i častý např. na střední i jižní Moravě, ale jeho výskyt je omezen na lokality se starými stromy. Larvy se vyvíjí v mrtvém dřevě a trouchu s houbami, nejčastěji ve starých stromech (Novák 2014).

hubojed dvouskvrnný *Mycetochara humeralis* (Fabricius, 1787) – NT. V ČR je rozšířený ve většině nížin a regionálně je i častý např. na střední i jižní Moravě, ale jeho výskyt je omezen na lokality se starými stromy. Larvy se vyvíjí v mrtvém dřevě a trouchu s houbami, nejčastěji ve starých stromech (Novák 2014).

kornatcovití *Trogossitidae* kornatec skladištní *Tenebroides mauritanicus*;

Zopheridae dřevožrout zejkaný *Bitoma crenata*.

Z motýlů byly pozorovány vesměs běžné druhy jako babočka admirál *Vanessa atalanta*, babočka bílé *C. Polygonia c-album*, babočka bodláková *Vanessa cardui*, babočka jilmová *Nymphalis polychloros*, babočka kopřivová *Aglais urticae*, babočka paví oko *Aglais io*, babočka síťkovaná *Araschnia levana*, bělásek řepkový *Pieris napi*, bělásek řepový *Pieris rapae*, bělásek řeřichový *Anthocharis cardamines*, martináč bukový *Aglia tau*, modrásek jehlicový *Polyommatus icarus*, modrásek tmavohnědý *Aricia agestis*, ohniváček černokřídlý *Lycaena phlaeas*, okáč luční *Maniola jurtina*, okáč zední *Lasiommata megera*, okáč voňavkový *Brintesia circe*, perleťovec malý *Issoria lathonia*, perleťovec stříbropásek *Argynnis paphia*, soumráčník metlicový *Thymelicus sylvestris*, žluťásek řešetlákový *Gonepteryx rhamni*, žluťásek čilimníkový *Colias croceus*, žluťásek tolicový *Colias erate*. Z význačnějších byli pozorováni:

otakárek ovocný *Iphiclides podalirius* (Linnaeus, 1758) – O, NT. Druh je vázaný na výslunné křovinaté stráně, larva žije na nízkých keřích slivoní (*Prunus* spp.) a hlohů (*Crataegus* spp.). Druh se v posledních letech opět vrací na severní a střední Moravu, kde byl po tři desetiletí nezvěstný (Beneš et al. 2002). V území se vyskytuje relativně hojně, opakovaně byli pozorováni 1–2 ex. na křovinách v lemu polní cesty severně uvažované VTE č. 3.

otakárek fenyklový *Papilio machaon* Linnaeus, 1758 – O. U nás plošně rozšířený druh. Vyskytuje se ale zpravidla jen jednotlivě (Beneš & Konvička 2002). Nejedná se o výhradního stanovištního specialistu. Početněji se druh vyskytuje na stepích a lesostepích, druhotně také na ruderalních stanovištích i zahradách. Housenky se vyvíjejí na mrkvovitých rostlinách (Macek et al. 2015). Zaznamenán opakovaně 1 ex. v lemu cesty u starého sadu u Bajajky a výsadeb ÚSES severně území uvažované VTE č. 3.

Obojživelníci

V místě uvažovaných VTE a blízkém okolí nezjištění, výskyt zde je nepravděpodobný. Potenciální ovlivnění v rámci migrace podél vodních toků je ošetřeno vhodným termínováním zásahů. Přímo do vodních ploch a vodotečí – biotopů obojživelníků záměr nezasahuje, křížení je řešeno protlakem.

Plazi (šupinatí)

Ještěrka obecná *Lacerta agilis* – SO, VU, IV se přímo na lokalitě uvažovaných VTE nevyskytuje, pozorována ale byla v blízkosti – v lemu výsadeb LBC7, severně v lemu lesa a polní cesty byla zastihena opakovaně (Bajajka), až 5 ex. Pozorován byl jak samec, tak samice. U Bajajky rovněž tři juv.

V území se jednotlivě zejména při lesních okrajích a navazujících lesních porostech vyskytuje **slepýš křehký** *Anguis fragilis* – SO, NT. Opakovaně byl druh zaznamenán na lučních plochách u polní cesty a starého sadu (Bajajka), 2 ex. Často pozorován i v širším okolí, fakticky na okraji většiny lesních remízů a lesních porostů (okraj Vitčického lesa, Doubravy, hliníky u Dřínova, JZ Kovalovic, Telák jižně Věžek).

Ptáci

Volavkovití *Ardeidae*

V území se vyskytuje pravidelně na přeletu volavka popelavá *Ardea cinerea* – NT, zejména kolem vodních ploch a toků. Výskyt v území je celoroční, v prostoru VTE jen jednotlivě, častěji pak na mokřadech a kolem potoků v nivě řeky Moravy a Hané. Záměrem nebude výrazněji ovlivněna, hnízdní kolonie se bezprostředně v okolí záměru nenachází (doporučen odstup 1–3

km, dle velikosti kolonie a druhu, RATZBOR et al. 2005, což je na lokalitě splněno). Hnízdní kolonie se v okolí nenacházejí. Výskyt v prostoru VTE je zcela ojedinělý, jednotlivě nejbližší na poli severně VTE č. 1. Výskyt je v území nejčastěji soustředěn v rámci polních monokultur SZ Kojetína, kde bylo pozorováno až 105 ex. (Avif 2025). V rámci Evropy bylo doposud registrováno 46 kolizí jedinců tohoto druhu s VTE (DÜRR 2025).

Z dalších druhů se v území pravidelně vyskytuje **volavka bílá** *Egretta alba* – SO, I. V prostoru záměru nezjištěna, pozorována při přeletu v širším okolí, nejbližší na poli u Popůvek, jižně Hané. V území bylo registrováno až 42 ex. SZ Kojetína, severněji na polích na tahu a v zimě až 170 ex.

Často na zatopených polích u Hané – v nivě PB přítoku Vlčidolky, aktuálně na jaře 1–2 ex. Dotčení druhu na lokalitě se neuvažuje, kolize druhu s VTE není známa (KINGSLEY & WHITTAM 2005, HÖTKER 2006, DÜRR 2025) a v prostoru VTE nebyla registrována na přeletu.

Z vzácných druhů se v území ojediněle na tahu vyskytuje **volavka červená** *Ardea purpurea* – KO, CR, I, častěji v rámci litorálů rybníků (Na hrázi), jednou také na poli u Měrovic nad Hanou (Avif 2025). V prostoru záměru nezjištěna.

Specifickým druhem pak je **kvakoš noční** *Nycticorax nycticorax* – SO, EN, I. V území se pravidelně vyskytuje na tahu v nivě Moravy, typický je výskyt v červenci až srpnu, jednotlivě registrován také v červnu u Moravy. V prostoru záměru se nevyskytuje.

Brodiví Ciconiiformes

Čáp bílý *Ciconia ciconia* – O, NT, I. V území pravidelně na tahu, častější než předešlý druh. V rámci polních kultur podobně zejména v jarních měsících (duben) a pak po sklizni plodin s maximem výskytu v srpnu, kdy bývá pravidelně pozorován v rámci polních monokultur zejména v okolí Kojetína. Nejbližší hnízdí v Kojetíně na komíně kotelny pro sídliště (3,4 km od VTE č. 1), na komíně v zahradnictví SOU Křenovice (2,8 km od VTE č. 1). Výskyt v rámci polních monokultur je spíše jednotlivý, v prostoru VTE nepozorován, nejbližší jednotlivý na poli u dálnice severně uvažované VTE č. 1, častěji u Hané severněji dálnice (niva Vlčidolky a PB přítoku, zde opakovaně při sběru potravy 1– ex. I v r. 2025). Početnější migrační výskyty až 50 ex. (22. 8. 2019, Avif 2025) jsou známy z oblasti migračního koridoru SZ Kojetína.

Hnízda se nachází nad 1,5 km od uvažovaných VTE, přičemž jedinci do prostoru VTE nezaletují za potravou. Čápi využívají ke sběru potravy především nivu Hané a zemědělské plochy v blízkosti hnízdiště. Vyhýbání se VTE lze očekávat při migraci do vzdálenosti 500 m (MÜLLER et al. 2003), přičemž je druh méně citlivý než čáp černý, často se vyskytuje již v bezprostředním okolí VTE. Vyloučit vlivy lze v případě absence hnízdění v okruhu 3 km od VTE, kdy je i ošetřeno zalétání za potravou (podobné podmínky jako u čápa černého). Jinak je ovlivnění při absenci výskytu zanedbatelné při dodržení 1,5 km od hnízda druhu. Tato vzdálenost je doporučována obecně jako bezpečná, bez ohledu na charakter okolí a konfiguraci terénu. Navíc jsou k dispozici některé přesnější údaje, především BERGEN (2002) a také již údaje na území ČR, konkrétně kraje Vysočina (Kámen) a Melče (Kočvara in litt.). Tyto údaje potvrzují předpoklad, že při realizaci malých záměrů, vnímá toto i většina ostatních citlivých druhů méně negativně, případně vůbec negativně než větší počet VTE. Prokázaná opuštění hnízda (nejdále na vzdálenost 1,1 km u tohoto druhu) jsou vždy spojena s realizací větších větrných parků, a především v situacích, kdy je VTE realizována mezi potravní stanoviště a hnízdo čápa. To je na lokalitě vyloučeno. Riziko kolize je u tohoto druhu vyšší, aktuálně je známo 166 kolizí z Evropy, z toho 95 z Německa a 66 ze Španělska, kde kolize souvisejí zejména s migrací (DÜRR 2025), v případě lokálních výskytu a hnízdních populací jsou kolize méně časté.

Čáp černý *Ciconia nigra* – SO, VU, I se v území vyskytuje jednotlivě, nehnízdí zde. Výskyt lze označit za jednotlivý na tahu na jaře (duben) a po sklizni plodin na podzimním tahu v srpnu a září, kdy se jednotlivě vyskytuje i v rámci polních monokultur v širším okolí záměru. Takto byl zastižen na přeletu mezi obcemi Věžky a Vlčí Doly, častěji u Dřínova v předešlých letech. V minulých letech hnízdil ve Vitčickém lese, aktuálně nebylo hnízdění v okruhu do 1,5 km potvrzeno, v prostoru záměrů VTE nepřelétá. Do 1,5 km okolí od VTE druh nehnízdí. Jeho dotčení se tak neuvažuje. Čáp černý je vizuálně citlivý vůči VTE a lze uvažovat o jeho ovlivnění dle publikovaných prací od 500 m do 3 km dle metodiky a charakteru výskytu. Omezení přeletů ve formě rušení lze uplatnit na 500 m od VTE. Kolize jsou vzácnější, je známo celkem 10 kolizí

z Evropy, z toho pět z Německa (HÖTKER 2006, DÜRR 2025). V rámci území se dotčení druhu neuvažuje.

Vrubozobí *Anseriformes*

V území nemají podmínky k rozmnožování. Pozorována byla pouze jednotlivě kachna divoká *Anas platyrhynchos*, a to na přeletu údolím Syrovátky západně a v údolí Věžeckého potoka. Častější výskyty jsou soustředěny až do nivy Hané severně území. Zde lze pravidelně zastihnout řadu druhů na toku i polních kalužích. Specifická situace pak nastala po povodních v září 2024, kdy zde zůstaly na podzim a v zimě velké laguny po zátopách. Ty využila na tahu řada druhů, které migrují nivou Hané. V rámci pozorování nebyly ani v jednom případě zaznamenány přelety hejn a jedinců mimo nivu do prostoru uvažovaných VTE.

Podobně nebyly pozorovány na přeletu husy (v místě záměru), jejichž migrace je známa ve větších výškách a v širším okolí lokality. Kolize hus i vrubozobých obecně jsou spíše vzácné, jsou registrovány pouze jednotlivě kolize všech tří druhů hus v rámci Evropy (DÜRR 2025). Ovlivnění spočívá především u hnízdících (méně) a zimujících (více) populací, což je na lokalitě vyloučeno.

V oblasti severně území záměru (SZ Kojetína, severněji na polích na tahu) lze z migrujících druhů pozorovat zejména **labuť velkou** *Cygnus olor* – VU (až 200 ex.) a husu běločelou *Anser albifrons*, husu polní *Anser fabalis* a **husu velkou** *Anser anser* – EN (až 700 ex.). V rámci území uvažovaných VTE ani v blízkosti však nedochází ke kumulaci či pravidelnému tahovému výskytu předmětných druhů. Typickou rizikovou lokalitou je v širším území oblast polí severně a SZ Tovačova, kde dochází často k několikátýdenní kumulaci stovek předmětných druhů.

Dravci *Accipitriformes*

Z běžných druhů na lokalitě záměru i v okolí loví potravu a přelétá káně lesní *Buteo buteo* a poštolka obecná *Falco tinnunculus*. Pouze tyto dva druhy využívají opakovaně prostor VTE, vyskytují se zde celoročně. Káně lesní (1–8 ex.) i poštolka obecná (1–5 ex.) zde byla potvrzena při všech kontrolách. Káně lesní hnízdí v širším okolí VTE, poštolka pak v Dřínově.

V zimních měsících a při migraci se pravidelně, zejména v listopadu až březnu, v území jednotlivě vyskytuje při lovu v rámci polních monokultur káně rousná *Buteo lagopus*.

Velmi vzácně se v zimním období objevuje **dřemlík tundrový** *Falco columbarius* – SO, I, v dotčeném území nebyl aktuálně zjištěn.

orel královský *Aquila heliaca* – CR, I patří v území v rámci polních monokultur SZ Kojetína k vzácným migrantům, s nejčastějšími výskyty v srpnu a září, v prostoru záměru nebyl zjištěn.

orel křiklavý *Clanga pomarina* – KO, CR, I patří v území v rámci polních monokultur SZ Kojetína k vzácným migrantům, s nejčastějšími výskyty v srpnu a září, v prostoru nebyl zjištěn.

orel mořský *Haliaeetus albicilla* – KO, EN, I patří v území v rámci polních monokultur SZ Kojetína k vzácným migrantům, s nejčastějšími výskyty v zimních měsících, v prostoru záměru nebyl zjištěn.

ostříž lesní *Falco subbuteo* – SO, EN. Aktuálně nezastižen, v předešlých letech (2016) častěji registrován v okolí Dřínova (Anonymus 2025). Z Evropy je v současnosti známo 47 kolizí, toho 17 z Německa (HÖTKER 2006, DÜRR 2025). Z důvodu absence pravidelného výskytu a pozorování v prostoru záměru se dotčení druhu neuvažuje.

včelojed lesní *Pernis apivorus* – SO, EN, I. V území patrně jednotlivě na tahu, a to v oblasti lesních celků a mezi jižně území VTE č. 3. Akutně zastižen 1 ex. na přeletu, 10. 9., na okraji lesa SZ Věžek (Křenovický les). Vliv na absenci výskytu bude mít značný rozpad lesních porostů v širším území. V území nehnízdí. Dle HÖTKER (2006) je k dispozici jedna studie, která dotčení druhu z hlediska migrační bariéry předpokládá. Dle aktuálních zjištění je známo 29 kolizí z Německa, celkem 43 z Evropy (DÜRR 2025). MÜLLER et al. (2003) pak ovlivnění druhu spíše nepředpokládají. Dotčení druhu se tak s ohledem na aktuální zjištění na lokalitě neuvažuje.

krahujec obecný *Accipiter nisus* – SO, VU. V území se vyskytuje pravidelně, kolem VTE č. 1 nepozorován, rovněž VTE č. 2, častěji na přeletu a při lovu severně VTE č. 3, kde loví zejména

kolem liniových porostů s křovinami. V této části území celoročně, v prostoru VTE registrován pouze dvakrát. Aktuálně je v rámci Evropy uváděno 115 registrovaných kolizí (DÜRR 2025), z toho 44 v Německu. Ovlivnění na lokalitě VTE se neuvažuje, pravidelně nevyužívá prostor VTE, loviště a pravděpodobné hnízdiště se nachází severně území mimo VTE č. 3.

moták pilich *Circus cyaneus* – SO, CR, I. V širším území patří k druhům s opakovaným migračním a zimním výskytem, především na polích mezi Měrovicemi nad Hanou a Kojetínem a Uhřetovicemi. Pozorován byl v území od srpna do dubna. Nejčastěji se vyskytuje v říjnu, méně v listopadu až březnu (Avif 2025). Aktuálně registrován na tahu u Hané, při jarní migraci 1 a 1 ex.

moták pochop *Circus aeruginosus* – O, VU, I. Druh širším území migruje již od března, na tahu jej lze pozorovat běžně do září až začátku října. K oblasti soustředěného výskytu patří opět lokalita polní monokultury mezi Uhřetovicemi, Kojetínem a Měrovicemi nad Hanou. Recentně pozorováno až 12 ex. Podobně jako u ostatních dravců dochází v území ke kumulaci druhu v území v době po sklizni plodin, kdy zde bylo opakovaně registrováno až 60 ex. především v srpnu a začátkem září (pole SZ Kojetína). V prostoru VTE č. 2 a 3 nezjištěn, u VTE č. 1 zaletuje zcela ojediněle pouze 1 ex. od severu do polí v lemu dálnice, v prostoru VTE registrován pouze dvakrát v letních měsících. Tento druh využívá širší okolí VTE, ke změnám chování (nikoli však opuštění území) dochází u motáků okolo 100 m, obvykle do 300 m od VTE (MADDERS & WHITFIELD 2006), přičemž je moták pochop z motáků nejcitlivější, vliv lze očekávat do 500 m a méně. Aktuálně je uváděno 84 registrovaných kolizí v rámci Evropy, z toho 49 v Německu (DÜRR 2025). Dotčení druhu na lokalitě se neuvažuje.

moták lužní *Circus pygargus* – SO, EN, I. V území patří k pravidelným migrantům, většinou jednotlivě protahuje, recentně pozorován na přelomu dubna a května na tahu na poli u Měrovic (1M), opakovaně pak v nivě Hané. V předešlých letech se však na lokalitě vyskytoval častěji, běžně jednotlivě při lovu od dubna do září v početnosti až 10 ex. SZ Kojetína (Avif 2025). Opakovaně registrován rovněž v okolí Dřínova, a to jak na tahu, tak při lovu během hnízdní sezony (jižně obce). V r. 2020 pravděpodobně hnízdil jeden pár jižně obce. Aktuálně pouze na přeletu, mimo prosto VTE. Do 1 km od VTE nehnízdí. Ke kumulaci výskytu dochází především v srpnu a v první polovině září. Pravděpodobně je pak hnízdění na polích SZ Kojetína. V prostoru záměrů VTE nehnízdí ani neloví potravu.

I dle dalších vlastních pozorování (v průběhu celé hnízdní sezony 2006 se zdržovalo až osm jedinců tohoto druhu, kteří lovili potravu a přelétávali přímo v bezprostředním okolí VTE u Hraničných Petrovic v Olomouckém kraji, rovněž aktuálně v r. 2018, min 2 ex., v r. 2019 až 4 ex., pravidelně při lovu na polích kolem Pavlova u Stonařova v okolí VTE, Oldřišov u Opavy) lze vyslovit názor, který podporují dosavadní zjištění, že tento druh není činností VTE významně rušen, max. může dojít k ovlivnění chování do cca 100 m od VTE (MADDERS & WHITFIELD 2006). Pouze v souvislosti s výstavbou (a s tím spojeným pohybem lidí na lokalitě) je doporučeno vyloučit aktivity v okolí 1 km od míst hnízdění (IRSCH 2005). Druh opakovaně přelétá a loví v bezprostředním okolí VTE Oldřišov (provoz od r. 2014, Moravskoslezský kraj), přičemž v r. 2016 hnízdil jeden pár na poli cca 600 m jižně od VTE a pravidelně lovil a přelétal v jejím okolí. Ovlivnění druhu na lokalitě je s ohledem na umístění VTE a absenci výskytu (hnízdění) druhu v prostoru záměru vyloučeno. Aktuálně je registrováno 87 kolizí druhu v rámci Evropy, zejména z oblastí intenzivní migrace ve Španělsku, pouze šest z Německa (DÜRR 2025).

S nepravidelným výskytem lze uvažovat **luňáka hnědého** *Milvus migrans* – KO, CR, I, pro kterého je v území typický migrační výskyt především v srpnu a začátkem září. Mimo toto období lze jeho potenciální dotčení klasifikovat jako málo pravděpodobné, jarní výskyty v území jsou vzácné. V území aktuálně nezastižen.

Podobně je na tom **luňák červený** *Milvus milvus* – KO, CR, I, který je v území považován za mírně častější, opět s kumulací výskytu především v srpnu a září, i když bývá jednotlivě pozorován i v dalších částech roku. V území dříve pozorován 12. 6. 2020, 1 ex. lov východně od Hrušky. Podobně na přeletu jižně Dřínova, 8. 8. 2024, 1 ex. Kolize druhu jsou časté, luňák červený patří po orlu mořském k nejcitlivějším druhům ve vztahu k riziku kolize. Současně je známo z Evropy celkem 864 kolizí, z toho 751 z Německa (DÜRR 2025). ILLNER (2011)

vyhodnocuje riziko kolize jako velmi vysoké (kategorie 5 z 5). Ovlivnění druhu na lokalitě VTE se neuvažuje, nebyl zastižen v prostoru VTE a v blízkém okolí nehnízdí.

Hrabaví Galliformes

křepelka polní *Coturnix coturnix* – SO, NT. V území hnízdí zejména ve vazbě na polní monokultury s obilovinami. V úseku VTE č. 1 a 2, kde převládá řepka a kukuřice, nebyla vůbec pozorována. Opakovaně byl druh zaznamenán na poli kolem silnice Věžky – Vlčí Doly (1 ex. hlas). Opakovaně pak na poli SZ Věžek (1–2 ex. hlas), vždy min. 500 m a více od VTE. V rámci plochy uvažovaných VTE a nejbližším okolí do 500 m druh nehnízdí, jeho dotčení se proto neuvažuje. Dotčení druhu je možné zejména z hlediska akustického rušení. Toto rušení je vyhodnoceno zhotovitelem do vzdálenosti 200 m od VTE (Dooling 2002, viz také Bergen 2001, 2002, Müller & Illner 2001, Reichenbach 2003), vyloučit lze dle zhotovitele nad 500 m od VTE z hlediska ovlivnění teritorií druhu. V rámci Evropy je registrováno 36 kolizí, 26 kolizí ze Španělska a pouze jedna z Německa (Dürr 2025) a jedna z ČR (Kočvara 2010). Ze sledovaných lokalit v rámci Moravy i Čech (Kočvara 2025 in litt.) je zaznamenána řada případů výskytu druhu ve vzdálenostech již nad 150 m od VTE, často pak okolo 300 m od VTE. Dotčení tak lze uvažovat při realizaci více VTE v takové konfiguraci, že dojde k překrytí větších ploch, na kterých se křepelka polní vyskytuje a nízkých typů VTE. V případě tohoto a dalších druhů lze předpokládat, že nejen že klesá riziko kolize v souvislosti s rostoucí výškou VTE, lze také očekávat nižší dopady s poklesem hluku v okolí VTE. Dotčení druhu na lokalitě se neuvažuje.

Krátkokřídlí Gruiformes

V blízkém okolí VTE je výskyt vyloučen. Na rybníčku Vlčí Doly (jižní okraj obce), kde jsou při březích ostrůvky rákosin, hnízdí jeden pár slípky zelenonohé *Gallinula chloropus* – NT. Druh zde byl opakovaně registrován dle hlasových projevů, rovněž 2 ex.

Dlouhokřídlí Charadriiformes

Lokalita záměru není touto skupinou většinou využívána, blízkým okolím prostoru VTE většinou nepřeletují žádné druhy. Ty jsou vázány až na nivu Hané, kde nebudou ovlivněny.

V území se jednotlivě na tahu vyskytuje **čejka chocholatá** *Vanellus vanellus* – VU, která migruje plošně v celém regionu. V okolí VTE č. 2 a 3 nezjištěna, v menší míře migruje územím polních monokultur kolem dálnice – v okolí VTE č. 1. Zde byla spíše jednotlivě registrována na jarním tahu, častěji v letních měsících na tahu po sklizni polních kultur, do 25 ex. Na ploše nehnízdí. Výrazně častěji jsou přelety i výskyty soustředěny severně území do nivy Hané, kde zejména mezi Popůvkami a Bezměrovem hnízdí min. 10 párů. Dotčení druhu z hlediska rušení je možné považovat za nízké až zanedbatelné (REICHENBACH 2003, LANGSTON & PULLAN 2003), rušení lze očekávat nejčastěji do 200 m od VTE. Z Evropy je známo pouze 27 kolizí, z toho 19 z Německa (KINGSLEY & WHITTAM 2005, HÖTKER 2006, DÜRR 2025). Zhotoviteli je známo hnízdění druhu 200 m od VTE z Krušných hor (KOČVARA in litt.).

Racek chechtavý *Larus ridibundus* – VU. V území v okolí VTE č. 1 se jednotlivě objevuje na přeletu, bez vazby k zájmovému území. Výrazně častější je druh na polních monokulturách v nivě Hané a SZ Kojetína, kde se vyskytuje především na jaře před zápojem porostů (typicky březen až květen) a pak po sklizni plodin, zejména srpen až září, méně ve zbývajících částech roku, často až několik set jedinců. Méně často se pak vyskytuje **racek bouřní** *Larus canus* – RE a racek bělohlavý *Larus cachinnans*, který zde jednotlivě migruje zejména na podzim, v nivě Hané. Výskyt ostatních, zejména menších druhů racků lze považovat v rámci polních monokultur v území za vzácný.

Jak již bylo zmíněno, výskyty jsou soustředěny zejména do nivy Hané a mokřadních ploch/kaluží na polích, které se v území pravidelně tvoří zejména v úseku PB přítoku Vlčidolky a kolem Vlčidolky, mimo řešené území. Aktuálně zde byl v jarních měsících při migraci pozorován vzácně **vodouš rudonohý** *Tringa totanus* – KO, CR – 2 ex. a **vodouš kropenatý** *Tringa ochropus* – SO, EN, 15 ex. (dle Avif 2025 dne 16. 3. 2025 až 27 ex.).

Měkkozobí Columbiformes

Na okraji obcí se vyskytuje hrdlička zahradní *Streptopelia decaocto*, která zde jednotlivě hnízdí. V remízcích a lesním prostředí v bezprostředním okolí záměru pak hnízdí i hrdlička divoká

Streptopelia turtur. Početný je v okolních remízích a lesích holub hřivnáč *Columba palumbus*, který v území běžně hnízdí i protahuje. Registrována byla na přeletu ale jen lokální hejna do 70 ex.

V širším okolí lze při migraci, na přeletech zastihnout jednotlivě také **holuba doupňáka** *Columba oenas* – SO, VU. Druh ale v širším území jen jednotlivě přeletuje, registrován v počtu do 5 ex. na polích severně dálnice. V okolí uvažovaných VTE nehnízdí ani zde nebyl registrován na přeletu.

Kolize byly registrovány (DÜRR 2025) u holuba domácího (274 z Evropy, jedna také v Břežanech, KOČVARA 2015, in litt.), holuba hřivnáče (469 z Evropy), holuba doupňáka (41 z Evropy), hrdličky zahradní (18) i hrdličky divoké (50) z Evropy. Dotčení druhu na lokalitě se neuvažuje, druh nevyužívá prostor VTE.

Kukačky *Cuculiformes*

Běžným druhem území je rovněž kukačka obecná *Cuculus canorus*, která opakovaně přelétá a hnízdí v celém území. U tohoto druhu je známo celkem 10 kolizí z Evropy (DÜRR 2025).

Sovy *Strigiformes*

Běžně v širším území hnízdí puštík obecný *Strix aluco*, registrován byl opakovaně i v minulých ve Vítčickém lese a severně obce Vlčí Doly. Kalous ušatý *Asio otus* byl registrován dle hlasu SZ Věžek (Křenovický les) a u Zlobic, hnízdí mimo prostor VTE.

výr velký *Bubo bubo* – O, EN, I (B2). V území byl při dřívějších průzkumech nejbližší registrován v lese Troják JV území (rovněž aktuálně, 23. 3. 2025, 1 hlas). Potenciálně vhodným biotopem pak je Vítčický les a Křenovický les – zde ale převládají mlaziny a druh zde nebyl aktuálně zastížen. To ale nevylučuje potenciální výskyt na přeletu či lovu potravy, ani jednotlivé hnízdění. Jak uvádí obec Křenovice, v území bylo v Křenovickém lese zaznamenáno hnízdění v minulých letech.

Pro sovy obecně platí, že nejsou rušeny ze strany VTE a běžně loví i hnízdí v jejich bezprostřední blízkosti. To je i důvodem dřívějších četnějších kolizí s VTE, když byly realizovány nižší typy VTE. Současně platí, že u výrazně vyšších – aktuálně uvažovaných VTE s rotorem výše nad zemí je očekáváno zanedbatelné riziko kolize a rušení se vůbec neuvažuje, dotčení druhu z hlediska rušení je zanedbatelné (viz DOOLING 2002).

Aktuálně je známo 46 kolizí z Evropy, z toho 22 z Německa a 18 ze Španělska (KINGSLEY & WHITTAM 2005, HÖTKER 2006, DÜRR 2025), jedna kolize byla zaznamenána v Protivanově právě na nižším typu VTE (KOČVARA 2010). Riziko kolize lze pak považovat za zvýšené při nižších typech VTE. Typy s osou rotoru cca 90 m nad zemí a více (uvažovaný typ VTE) lze dle názoru zhotovitele považovat za bezpečnější a kolize na těchto typech za méně pravděpodobné. Dotčení druhu na lokalitě proto není uvažováno, bezprostřední rušící efekt lze uvažovat do 200 m od VTE.

Svišťouni *Apodiformes*

rorýs obecný *Apus apus* – O. Ve vzdušném prostoru v okolí VTE loví potravu zcela ojediněle, pozorován byl pouze v okolí Věžek, častěji při lovu v širším okolí Kojetína. Jsou známy kolize druhu z USA (KINGSLEY & WHITTAM 2005), řada kolizí byla evidována v Evropě (728), zejména Německu (170) a Španělsku (75) a Francii (433), DÜRR (2024), dvě kolize byly rovněž potvrzeny v ČR (KOČVARA 2010, 2024 in litt.), dotčení druhu tak lze obecně předpokládat v případě náhodné kolize. S ohledem na rozsah a umístění záměru je vliv považován za zanedbatelný, i s ohledem na nízkou početnost v území a jen jednotlivé pozorované jedince, kteří loví zejména v otevřeném prostoru okolí obcí mimo prostor VTE.

Šplhavci *Piciformes*

Dotčení všech druhů lze pro nízké přelety a vazbu na lesní prostředí spíše vyloučit. Jednotlivé druhy hnízdí v lesních porostech v bezprostředním okolí uvažovaných VTE. Z běžných druhů strakapoud velký *Dendrocopos major*, kolem Syrovátky a Vlčidolky (nivy potoků) pak rovněž žluna zelená *Picus viridis*.

V území se celoročně vyskytuje a hnízdí **datel černý** *Dryocopus martius* – I, a to v lesním komplexu severně Dřínova a obce Vlčí Doly, rovněž JZ Věžek.

Krutihlav obecný *Jynx torquilla* – SO, VU byl v území registrován na tahu, a to dva zpívající jedinci v rámci aleje a sadu východně obce Vlčí Doly, rovněž v sadu severně Věžek, kde pravděpodobně hnízdí jeden pár (registrován i v květnu a červnu). Záměr nepředstavuje negativní ovlivnění druhu.

Ze šplhavců je známo devět kolizí u žluny zelené a 16 u strakapouda velkého, jedna u strakapouda prostředního a pět u krutihlava obecného z Evropy (DÜRR 2025). Dotčení této skupiny záměrem lze vyloučit, kolize souvisejí s realizací VTE v lesním prostředí a nižšími typy VTE.

Pěvci Passeriformes

V bezprostředním okolí uvažovaných VTE byly pozorovány zejména běžné druhy pěvců, nebyly zde zastiženy větší hejna ptáků ani nelze říci, že by lokalitou druhy ve větší míře migrovaly. Minimální výskyty jsou kolem uvažované VTE č. 2, kolem VTE č. 3 častěji migruje a přeletuje pouze špaček obecný. Kolem VTE č. 1 byly na polích v lemu dálnice kromě špačka registrována i hejna drozdů, pěnkav a skřivana polního.

skřivan polní *Alauda arvensis*. V území jednotlivě hnízdí na polích napříč územím. Na tahu nejčastěji kolem Hané severně území a kolem dálnice, v prostoru VTE č. 1 na tahu menší hejtna do 15 ex.

vlaštovka obecná *Hirundo rustica* – O, NT. Hnízdí jednotlivě v budovách v okolních obcích, pozorováno do 10 ex. mimo prostor VTE. Dle HÖTKER (2006) jsou k dispozici čtyři studie, které dotčení druhu z hlediska migrační bariéry předpokládají. Jsou známy jednotlivé kolize z USA, Španělska, Švédska, Nizozemí a 29 z Německa, celkově 59 v rámci Evropy (HÖTKER, THOMSEN & KÖSTER 2004, KINGSLEY & WHITTAM 2005, DÜRR 2025). Dotčení druhu lze považovat za nízké, na území ČR nebyla při kolizi zjištěna (KOČVARA 2025 in litt.).

Podobně lze nahlížet na dotčení **jiříčky obecné** *Delichon urbica* – NT, jejíž kolize jsou ale častější, registrováno je 340 kolizí v rámci Evropy, z toho 61 v Německu (DÜRR 2025). V území zejména na okraji obcí, lov většinově mimo prostor VTE. Dotčení druhů se neuvažuje.

bělořit šedý *Oenanthe oenanthe* – SO, EN. V území nehnízdí, zastižen na jarním tahu u polní cesty severně uvažované VTE č. 1, 28. 4., 2 ex. Dotčení je možno považovat za zanedbatelné.

linduška lesní *Anthus trivialis*. Hnízdí na okraji pasek v celém území, v okolí běžný druh.

konipas bílý *Motacilla alba*. V území hnízdí jednotlivě v okolních obcích, na tahu registrován i na poli kolem polní cesty severně uvažované VTE č. 1, do 6 ex.

střízlík obecný *Troglodytes troglodytes*. Hnízdí v lesních porostech v bezprostředním okolí.

pěvuška modrá *Prunella modularis*. Běžně hnízdí v celém území.

červenka obecná *Erithacus rubecula*. Běžně hnízdí v celém území.

rehek domácí *Phoenicurus ochruros*. V území běžně hnízdí v obcích.

rehek zahradní *Phoenicurus phoenicurus*. V území jednotlivě hnízdí na okraji parku ve Věžkách a Dřínově, kde byl opakovaně registrován.

bramborníček černohlavý *Saxicola torquata* – O, VU. Druh vázaný zejména na neudržované louky a okraje křovitých ploch. V rámci území opakovaně registrován na plochách realizovaných prvků ÚSES, která mají charakter neudržovaných travních ploch s dřevinami (zatím malého vzrůstu) a křovinami, v prostoru mezi Věžkami a Vlčími Doly. Hnízdí zde pravděpodobně dva páry. Na tahu registrován rovněž jižně Popůvek, v křovité vegetaci kolem dálnice, 20. 3., 1M. Dotčení záměrem je vyloučeno.

slavík obecný *Luscinia megarhynchos* – O. V území jednotlivě hnízdí v lemu Vitčického lesa (patrně dva páry), rovněž registrován v křovinách v nivě potoka Vlčidolka a u Vitčického rybníka. V okolí VTE nehnízdí.

kos černý *Turdus merula*. Na lokalitě běžně hnízdí v celém území.

drozd kvíčala *Turdus pilaris*. Na lokalitě hnízdí na více místech zejména kolem potoků, registrován v porostech kolem Syrovátky a Vlčidolky. Na tahu zejména v nivě Hané, pozorováno až 40 ex. V prostoru VTE č. 1 jen dvakrát, 15 a 10 ex.

drozd zpěvný *Turdus philomelos*. Na lokalitě běžně hnízdí v celém území.

drozd brávník *Turdus viscivorus*. Hnízdí v bezprostředním okolí v lesních porostech, registrován ve Vítčickém lese i lese severně obce Vlčí Doly.

sedmhlásek hajní *Hippolais icterina*. V území registrován v parku ve Věžkách.

pěnice černohlavá *Sylvia atricapilla*. V území běžně hnízdí.

pěnice vlašská *Sylvia nisoria* – SO, VU, I. V území pravidelně hnízdí v křovinatých lemech polní cesty a mezí v prostoru mezi Věžkami a Vlčími Doly. V křovinách kolem polní cesty, na mezi východněji, ve starém sadu u lesa včetně sadu severně Věžek hnízdí min. tři páry. Opakovaně zde byl registrován zpívající samec, samice na přeletu a s potravou. Druh hnízdí mimo uvažované VTE.

pěnice pokřovní *Sylvia curruca*. V území jednotlivě, registrována v sadu severně Věžek.

pěnice hnědokřídla *Sylvia communis*. V území jednotlivě, registrována v sadu severně Věžek, kolem polní cesty východně obce Vlčí Doly, v lemu dálnice jižně Křenovic.

budníček lesní *Phylloscopus sibilatrix*. V území jednotlivě hnízdí, zejména v rámci zachovánejších lesních fragmentů u Vítčic a severně obce Vlčí Doly.

budníček menší *Phylloscopus collybita*. V území běžně hnízdí.

budníček větší *Phylloscopus trochilus*. V území běžně hnízdí zejména v mladých listnatých náletech, kolem Syrovátky a Vlčidolky.

lejsek šedý *Muscicapa striata* – O. V rámci území záměru druh nebyl pozorován. Nejblíže byl pozorován v intravilánu Věžek, kde patrně hnízdí v parku.

lejsek černohlavý *Ficedula hypoleuca* – NT. Častěji zastižen na tahu. V rámci území záměru nehnízdí, hnízdění bylo registrováno ve Vítčickém lese, opakovaně zpěv rovněž severně obce Vlčí Doly.

lejsek bělokrký *Ficedula albicollis* – NT, I. Na lokalitě hnízdí ve Vítčickém lese a lese severně obce Vlčí Doly, rovněž registrován v nivě Syrovátky a Vlčidolky

mlynařík dlouhoocasý *Aegithalos caudatus*. V území pozorován, a to v prostoru Vítčického lesa, kde pravděpodobně hnízdí.

sýkora babka *Parus palustris*. Druh na lokalitě jednotlivě hnízdí v lesních porostech.

sýkora lužní *Parus montanus*. Druh hnízdí v bezprostředním okolí zájmového území.

sýkora uhelníček *Parus ater*. Druh hnízdí v bezprostředním okolí zájmového území.

sýkora modřinka *Parus caeruleus*. Druh na lokalitě běžně hnízdí v celém území.

sýkora koňadra *Parus major*. Druh na lokalitě běžně hnízdí v celém území.

brhlík lesní *Sitta europaea*. Druh na lokalitě jednotlivě hnízdí v celém území.

šoupálek dlouhoprstý *Certhia familiaris*. Druh na lokalitě jednotlivě hnízdí.

žluva hajní *Oriolus oriolus* – SO. V širším okolí pravidelně hnízdí zejména ve Vítčickém lese, kde byla opakovaně registrována. Nehnízdí v blízkosti uvažovaných VTE, dotčení se neuvažuje.

ťuhýk obecný *Lanius collurio* – O, NT, I. V rámci území druh běžně hnízdí, a to zejména při okrajích obce na mezích a v křovitých plochách. V území druh hnízdí zejména v prostoru mezi Věžkami a Vlčími Doly, hnízdí zde dva páry, nad 500 m severně od uvažované VTE č. 3. Opakovaně byla pak druh pozorován (samec a samice) severně obce Vlčí Doly (mez s křovinami), ruderalní ploše při JV okraji Dřínova, v porostech kolem Syrovátky u dálnice SZ Kovalovic, v sadu severně Věžek. V blízkosti VTE druh nehnízdí. Tento druh spíše není rušen

ze strany VTE (KETZENBERG et al. 2002, LANGSTON & PULLAN 2003), je známo 39 kolizí v rámci Evropy, z toho 27 z Německa (KINGSLEY & WHITTAM 2005, HÖTKER 2006, DÜRR 2025). Dotčení druhu ze strany VTE se neuvažuje.

ťuhýk šedý *Lanius excubitor* – O, VU. V rámci území záměru se vyskytuje jednotlivě pouze mimo období hnízdění, nehnízdí zde. Jednotlivě byl druh pozorován kolem Hané jižně Kojetína, rovněž 1 ex. u mostu dálnice SZ Kovalovic. Kolize tohoto druhu jsou vzácné, je evidováno jen pět kolizí, z toho dvě z Německa (Dürr 2025). Dotčení druhu na lokalitě se neuvažuje.

straka obecná *Pica pica*. V širším okolí VTE běžně hnízdí, a to zejména na křovinách v lemu dálnice, u Dřínova a SV Věžek, na přeletu byla pozorována zejména v nivě Hané severně území. vrána šedá *Corvus cornix*. Registrována pouze ojediněle na přeletu, v území nehnízdí. Častěji se vyskytuje až severněji dálnice v nivě Hané, hnízdí kolem Moravy.

sojka obecná *Garrulus glandarius*. Na lokalitě pravidelně pozorována, hnízdí v okolí.

krkavec velký *Corvus corax* – O. V území se vyskytuje běžně a pravidelně na přeletu a při sběru potravy, v okolí VTE nehnízdí. Pravidelně na přeletu zejména v rámci lesních celků severně Dřínova a kolem obce Vlčí Doly. Rušení druhu ze strany VTE je zanedbatelné, je známo 26 kolizí z Německa a tři ze Španělska (HÖTKER 2006, DÜRR 2025) a další z USA (KINGSLEY & WHITTAM 2005). Dotčení druhu tak lze předpokládat v případě náhodné kolize. Tato skutečnost byla autorem studie ověřována na již realizovaných VTE Kryštofovy Hamry na Chomutovsku (kde je mimořádně vysoká početnost druhu), které byly za tímto a dalšími účely systematicky sledovány. Podobně v rámci stávajících VTE (Rejchartice a Horní Loděnice na Olomoucku) pak druh opakovaně přelétá v bezprostředním okolí VTE, interakce nebo kolize zde nebyly zjištěny. Dotčení druhu se tak s ohledem na absenci kolizí v oblasti nepředpokládá. Podobně kolize na ostatních VTE v ČR (souhrnně sledováno 94 VTE jeden až čtyři roky) nebyly u tohoto druhu zjištěny (KOČVARA 2010, 2024 in litt.).

špaček obecný *Sturnus vulgaris*. Na lokalitě běžně hnízdí. Jeden z mála druhů přeletujících prostorem uvažovaných VTE. V rámci VTE č. 3 desítky jedinců (na přilehlém hnojišti), častěji na polích kolem VTE č. 1, kde bylo registrováno na přeletu až 300 ex. Kumulace výskytů a přeletů je pak severně dálnice v nivě Hané.

vrabec domácí *Passer domesticus*. V území běžně hnízdí v obcích, mimo prostor VTE.

vrabec polní *Passer montanus*. V území běžně hnízdí v obcích, mimo prostor VTE.

pěnkava obecná *Fringilla coelebs*. Na lokalitě běžně hnízdí.

zvonohlík zahradní *Serinus serinus*. Na lokalitě běžně hnízdí zejména v intravilánu obcí.

zvonek zelený *Carduelis chloris*. Na lokalitě běžně hnízdí.

stehlík obecný *Carduelis carduelis*. Na lokalitě jednotlivě hnízdí v intravilánu obcí.

čížek lesní *Carduelis spinus*. V území nehnízdí, pravidelně v zimě na olších v nivách potoků, pozorováno až 45 ex.

konopka obecná *Carduelis cannabina*. Na lokalitě jednotlivě hnízdí při okraji obcí.

křivka obecná *Loxia curvirostra*. Na lokalitě nehnízdí, pravidelně v zimě na přeletu v úseku lesních celků u Vitčic a obce Vlčí Doly.

hýl obecný *Pyrrhula pyrrhula*. V území záměru nehnízdí, pravidelně v zimě na přeletu v úseku lesních celků u Vitčic a obce Vlčí Doly.

dlask tlustozobý *Coccothraustes coccothraustes*. Na lokalitě jednotlivě hnízdí v zapojených lesních porostech.

strnad obecný *Emberiza citrinella*. Na lokalitě běžně hnízdí v celém území.

strnad luční *Miliaria calandra* – KO, VU. V prostoru VTE nehnízdí, registrován patrně na tahu v prvcích ÚSES východně obce Vlčí Doly. 20. 3. a 28. 4. min. 1 zpěv. Později nezjištěn. Jedná se však o atraktivní hnízdní prostředí druhu. Dotčení druhu je možné pouze z hlediska rizika kolize, rušení druhu činností VTE je možno považovat za zanedbatelné (REICHENBACH 2003). Tento předpoklad potvrzuje více prací uváděných autorem. Riziko kolize lze považovat za zvýšené, aktuálně je z Evropy známo 321 kolizí, z toho 252 ve Španělsku, 38 je známo z Německa a 20 z Portugalska (DÜRR 2025). V rámci uvažovaných VTE je dotčení druhu nepravděpodobné.

Hmyzožravci

V širším území byl pozorován ježek východní *Erinaceus roumanicus*, ježek západní *Erinaceus europaeus* a krtek obecný *Talpa europaea*. Dále byl potvrzen rejsek obecný *Sorex araneus*, rejsek malý *Sorex minutus*. Rejsek vodní *Neomys fodiens* byl potvrzen v nivě Hané. Dotčení taxonu je zanedbatelné.

Letouni

Netopýři jsou velmi specifickou skupinou jak z hlediska noční aktivity, tak způsobu života, který se výrazně mění v průběhu roku. Řada druhů je synantropních, tj. jsou vázáni často výhradně na lidské stavby, kde mají nejen letní kolonie, ale mohou zde i zimovat či se dočasně ukrývat po část roku. Druhá skupina druhů je vázána na porosty dřevin (přičemž řada druhů využívá oba typy stanovišť, tj. antropogenní i přirozená), kdy využívají různé prostory ve stromech (dutiny, praskliny, škvíry), a to opět v různé části roku dle způsobu využití. Porosty dřevin, zejména těch s přirozenou skladbou a v blízkosti vodních ploch, patří k nejvýznamnějším biotopům pro netopýry jako potravního stanoviště. V rámci dřevin preferují jednotlivé druhy netopýrů různorodé úkryty od velkých dutin (přednostně s menšími otvory) až po malé dutiny např. v koncových větvích. Menší druhy netopýrů často obsazují prostory mimo dutiny, tj. praskliny ve kmeni, štěrby, prostory pod odstávající kůrou apod. Preferovány jsou přitom úkryty směřující do volného prostoru, umožňující snadný pohyb. Všechny tyto typy úkrytů přitom mohou být využívány celoročně. Navíc jsou úkryty v průběhu roku často střídány, a to např. z důvodů změny teploty, výskytu parazitů, reprodukce, rušení, či pouze náhodných přesunů v rámci teritoria. Často tak nelze jednoduše vymezit, které úkryty jsou významnější a které méně, podstatná je přítomnost variabilních úkrytů v co největší míře. Jednotlivé druhy mohou využívat dutiny ve dřevinách k zimování (obvykle listopad až březen), po dobu celého roku pak k dočasným úkrytům. Specifickým obdobím je pak doba laktace (květen až srpen), kdy jsou dutiny využívány pro mateřské kolonie, které tvoří samice s mláďaty. Takto může být ve vhodných dutinách přítomno až několik set jedinců. Druhým specifickým obdobím je doba páření (přelom léta a podzimu), kdy dutinu obývá jeden samec a několik samic.

K nejvíce dotčeným druhům netopýrů obvykle patří právě ty druhy, které využívají volný prostor, respektive otevřenou zemědělskou krajinu s převažujícím bezlesím, anebo tímto prostorem migrují. Promítneme-li tato zjištění do letové aktivity netopýrů na území ČR a známých údajů o vlivech a mortalitě na VTE v ČR a Evropě (RODRIGUES et al. 2014, DÜRR 2025, KOČVARA 2025 in litt.) lze konstatovat, že zejména druhy jako netopýr rezavý a netopýr hvízdavý jsou v širším území aktivní a patří k nejvíce dotčeným ze strany VTE (je známo nejvíce kolizí), včetně jednotlivých kolizí ze stávajících VTE v rámci Nízkého Jeseníku a Drahanské vrchoviny. Celkově dle databáze (DÜRR 2025) je to v rámci Evropy (nejbližší státy jako Polsko, Německo, Rakousko, Slovensko a ČR) zejména netopýr rezavý (34 % všech kolizí), netopýr parkový (28 %), netopýr hvízdavý (20 %). Ostatní druhy do 5 %, a jsou to jsou netopýr stromový (5,0 %), netopýr nejmenší (4,2 %), netopýr pestrý (4,1 %), netopýr večerní (2,1 %). Kolize ostatních druhů v rámci střední Evropy jsou vzácné a je jich méně jako 0,5 %.

Můžeme tedy zcela objektivně říci, že předpoklad kolizí (obecně negativních vlivů) v rámci VTE uvažovaných v ČR se týká výhradně druhů **netopýr rezavý, netopýr parkový, netopýr hvízdavý, netopýr stromový, netopýr nejmenší, netopýr pestrý, netopýr večerní**. Kolize ostatních druhů nemůžeme zcela vyloučit, lze je ale pro potřeby hodnocení považovat za ojedinělou, vzácnou událost. V řešeném území je to pak zejména zmíněný **netopýr rezavý a netopýr hvízdavý**, kteří se zde ale vyskytují s nižší letovou aktivitou. Pro velmi náročné sledování potenciálního výskytu a migrací netopýrů ve větších výškách a dle názoru zhotovitele zejména pro obtížnou interpretaci zjištěných výskytů je vhodné především uplatnit omezení výstavby s ohledem na vzdálenost známých kolonií a zimovišť, případně míst početného výskytu. Za zásadní je pak možno považovat umístění do krajiny respektující odstupové vzdálenosti od letních kolonií, zimovišť a atraktivních biotopů z pohledu potravní nabídky a migračních koridorů. Za oblast zákazu výstavby VTE je považován 1 km (RATZBOR et al. 2005, HÖTKER, JEROMIN & THOMSEN 2006) od zimovišť a letních kolonií. Za oblast omezení je pak možno např. považovat 3 km od kolonií a zimovišť za předpokladu možného ovlivnění, např. v souvislosti s početným výskytem v oblasti uvažované výstavby VTE nebo velkého množství druhů, případně záboru

plochy nad 100 ha. Pro netopýra velkého (*Myotis myotis*) může být doporučována oblast omezení (případně zákazu) od 2 km po 3 km nad 50 jedinců letní kolonie, při populaci nad 300 jedinců pak 6 km, pro vrápence malého (*Rhinolophus hipposideros*) pak 2 km pro letní kolonie apod. Tyto podmínky jsou na lokalitě splněny. Podrobné řešení trvalých výskytů druhů nad 6 km od uvažované VTE má svou informativní hodnotu, nicméně takovéto údaje nemají přímý význam pro hodnocení daného záměru, pokud neexistují konkrétní doporučení či omezení (jako ta zmíněná výše) vyplývající z těchto údajů.

Ke obecným doporučením patří nejen umisťovat VTE mimo lesní prostředí, ale rovněž mimo jeho okraje s doporučením minimálního odstupu 200 m (viz metodika ČESON). Některé státy (Německo, Belgie, Francie, Švédsko) však přistupují k častější realizaci v lesním prostředí, obvykle však zahrnující degradované či náhradní porosty, kde je předpoklad nižší biodiverzity. I zde pak hraje svou roli zjištěná aktivita netopýrů a význam území pro netopýry jako takový. V rámci monitoringu území v době největší očekávané letové aktivity netopýrů ale byla potvrzena velmi nízká letová aktivita druhů, tj. zvýšené riziko kolize se na lokalitě neuvažuje. Při srovnání s lokálními kontrolami letové aktivity netopýrů v údolí Moravy a kolem potoků s dřevinami je zřejmé soustředění letové aktivity a výskytu právě do těchto biotopů, mimo otevřený prostor uvažovaných VTE na zemědělské půdě.

K lokalitě jako takové existují jen kusé údaje z širšího okolí a nejedná se o území, které by bylo z hlediska netopýrů sledováno. Informace k výskytu jsou známy pouze v rámci analýzy potravy sov (vývržky) a ojedinělých nálezů v rámci širšího okolí (Hanák & Anděra 2005, 2006, Anděra & Hanák 2007). Význačnější letní kolonie netopýrů se v okruhu do 6 km nenacházejí. Podobně nejsou přítomny větší letní kolonie některého z druhů netopýrů, jež by byly předmětem ochrany některé z EVL v okruhu do 10 km. Totéž platí pro zimoviště. Lokalita tak splňuje podmínky odstupu od význačnějších lokalit v rozsahu 1–6 km dle významu kolonie či zimoviště.

V prostoru uvažovaných VTE byla zjištěna ojedinělá letová aktivita netopýrů, zdaleka nedosahující významné hladiny 15 pozitivních minut za hodinu monitoringu (ŘEHÁK & BARTONIČKA 2012). Pro VTE č. 1 a nejbližší okolí to je + 2 min., pro VTE č. 2 + 2 min. a pro VTE č. 3 + 4 min. Četnější aktivita v území je v rámci údolí potoka kolem Syrovátky a Vlčidolky (stále do + 6 min.). Výskyt v území je jednoznačně soustředěn kolem Moravy a přilehlých lesních porostů, častější je pak i b intravilánu obcí. Ke zjištěným druhům patří v bezprostředním okolí n. rezavý, n. hvízdavý, ostatní druhy byly pozorovány ojediněle nebo v širším okolí mimo prostor VTE.

netopýr vousatý *Myotis mystacinus* – SO, IV. V území v okolí VTE je výskyt *M. mystacinus* jen jednotlivý. Celková letová aktivita je nízká a činí do +1 min., registrován jen jednotlivě na přeletu v lemu lesa Doubrava JZ uvažované VTE č. 2. Rovněž na přeletu v údolí Syrovátky. RODRIGUES et al. (2006, 2008) u tohoto druhu uvádí riziko kolize, kolize však jsou vzácné, doposud bylo registrováno osm kolizí, tři připadají na území Německa (HÖTKER 2006, DÜRR 2025), což patrně souvisí s nízkými přelety a vazbou na lesní prostředí. Na území ČR nebyl při kolizi zjištěn (KOČVARA 2025, in litt.). Dotčení druhu se tak na lokalitě neuvažuje.

netopýr Brandtův *Myotis brandtii* – SO, IV. V okolí VTE nezjištěn, v rámci širšího okolí území VTE pozorován opakovaně na přeletu v údolí Syrovátky a Vlčidolky západně území. Častější je pak v nivě Moravy, opakovaně registrován od dubna do září při náhodných kontrolách v dřevinných porostech při hrázích při SV okraji Kojetína. RODRIGUES et al. (2006, 2008) u tohoto druhu uvádí riziko kolize, kolize však jsou vzácné, doposud byly registrovány dvě kolize z Německa (HÖTKER 2006, DÜRR 2025), což patrně souvisí s nízkými přelety a vazbou na lesní prostředí. Na území ČR nebyl při kolizi zjištěn (KOČVARA 2025, in litt.). Dotčení druhu se tak na lokalitě neuvažuje.

netopýr řasnatý *Myotis nattereri* – SO, IV. V území v okolí VTE je výskyt jen jednotlivý. Celková letová aktivita je nízká a činí do +1 min., registrován jen jednotlivě na přeletu v lemu lesa Doubrava JZ uvažované VTE č. 2, rovněž zjištěn na okraji Vitčického lesa, lov do 2 ex. RODRIGUES et al. (2006, 2008) u tohoto druhu neuvádí riziko kolize ani známé kolize, recentně však je evidováno šest kolizí druhu z Evropy, z toho dvě z Německa (DÜRR 2025). Kolize s velkou pravděpodobností souvisejí s realizací VTE v lesním prostředí. Na území ČR nebyl při kolizi zjištěn (KOČVARA 2025, in litt.). Dotčení druhu lze na lokalitě vyloučit.

netopýr alkathoe *Myotis alcathoe* – SO, IV. V území vzácně, v okolí VTE nezjištěn. Registrován jen jednotlivě na přeletu v letních měsících v nivě potoka Syrovátky. Častěji na přeletu v dřevinných lemech Moravy SV Kojetína, 1–2 ex. zejména v letních měsících. RODRIGUES et al. (2006, 2008) u tohoto druhu neuvádí riziko kolize ani známé kolize, kolize nejsou známy (DÜRR 2025). Na území ČR nebyl při kolizi zjištěn (KOČVARA 2025, in litt.). Dotčení druhu lze na lokalitě vyloučit.

netopýr velký *Myotis myotis* – KO, NT, II, IV. V okolí uvažovaných VTE nezjištěn. Registrován jednotlivě v letních měsících při lovu 1–2 ex. na okraji lesa jižně obce Věžky, rovněž přelet a lov na mezi východně obce Vlčí Doly. Jednotlivě rovněž lov a přelet v letních měsících v lemu Moravy SV Kojetína. RODRIGUES et al. (2008) u tohoto druhu uvádí riziko kolize a známé kolize. Jsou nověji známy dvě kolize ze Španělska, dvě z Německa a pět z Francie (RODRIGUES et al. 2012, DÜRR 2025). Kolize s velkou pravděpodobností souvisejí s realizací VTE v lesním prostředí. Na území ČR nebyla zaznamenána žádná kolize s VTE (KOČVARA 2025 in litt.). Vliv je tedy hodnocen jako nulový.

netopýr vodní *Myotis daubentonii* – SO, IV. Jedná se o běžný druh vázaný zejména na blízkost vodního prostředí, lze jej očekávat na všech vodních plochách a v lesním prostředí. V okolí VTE nezastižen, nejbližší registrován v nivě potoka Syrovátky na přeletu u dálnice, rovněž lov nad Vitčickým rybníkem. Častěji na přeletu Hané, trvale pak v úseku Moravy, kde se vyskytuje celoročně. RODRIGUES et al. (2008) u tohoto druhu uvádí riziko kolize a známé kolize. RODRIGUES et al. (2012) a DÜRR (2024) uvádějí aktuálně 12 kolizí z Evropy, z toho osm z Německa. S ohledem na relativně velkou početnost druhu na území ČR a v Evropě, a mizivé procento kolizí, lze dotčení tohoto druhu při realizaci VTE mimo vhodné lesní prostředí považovat za velmi nízké, což uvádí i BRINKMANN (2006). Na území ČR nebyl při kolizi zjištěn (KOČVARA 2010, 2024 in litt.). Dotčení druhu ze strany VTE se neuvažuje.

netopýr pestrý *Vespertilio murinus* – SO, IV. Při monitoringu nezjištěn. Registrován celkem třikrát mimo území VTE při SV okraji Kojetína u Moravy, vždy 1 ex. na přeletu. Rodrigues et al. (2006, 2008) u tohoto druhu uvádí riziko kolize a známé kolize a ztrátu loveckého areálu v souvislosti s VTE. Aktuálně je v rámci Evropy registrováno 218 kolizí, z toho 153 v Německu. Kolize byly potvrzeny ve Veselí u Oder (2x), dále potvrzeny v Břežanech (2x), Dětrichově u Liberce (1x) a Horní Loděnici (1x), KOČVARA (2010, 2024 in litt.). Z pohledu nulové letové aktivity v prostoru VTE se dotčení považuje za zanedbatelné.

netopýr večerní *Eptesicus serotinus* – SO, IV. V území v prostoru okolí VTE málo početný, detekován jednotlivě při lovu a přeletu mimo prostor VTE č. 2 a 3. Zde nejbližší mezi Věžkami a Vlčími Doly, lov a přelet do 3 ex. V prostoru VTE č. 1 v rámci polní cesty registrovány jen jednotlivé přelety v letních měsících, do +1 min. Výrazně častější jsou přelety druhu severně území mezi Popůvkami a Křenovicemi a v intravilánu Kojetína, zejména pak i u Moravy a rybníka v Kojetíně, lov až 10 ex. Aktuálně je v rámci Evropy registrováno 165 kolizí, z toho 72 z Německa, DÜRR (2024). RODRIGUES et al. (2006, 2008) u tohoto druhu uvádí riziko kolize a známé kolize a ztrátu loveckého areálu v souvislosti s VTE. Kolize byly rovněž potvrzeny z Břežan (9 kolizí, KOČVARA 2010), což patrně souvisí s blízkou letní kolonií. Aktuálně další dvě kolize druhu v Břežanech (KOČVARA 2025, in litt.). V rámci lokality se dotčení druhu neuvažuje, v okolí VTE byl registrován zcela ojediněle.

netopýr stromový *Nyctalus leisleri* – SO, IV. Lesní druh netopýra, který však běžně migruje otevřenou bezlesou krajinou, i proto patří k citlivějším druhům z pohledu kolize s VTE. V prostoru VTE registrován pouze ojediněle na přeletu, a to v lemu lesa Doubrava SV obce Vlčí Doly, 1–2 ex. Rovněž potvrzen na okraji Vitčického lesa a přelety nivou Vlčidolky a Syrovátky. Pravidelně pak registrován na přeletech v dřevinných lemech Moravy SV Kojetína a lov v okolí rybníka, celoročně od dubna do září. Rodrigues et al. (2006, 2008) u tohoto druhu uvádí riziko kolize a známé kolize a předpokládá se ztráta loveckého areálu v souvislosti s VTE. U tohoto druhu se předpokládá, že je rušen ultrazvukovými frekvencemi z VTE, což souvisí s uvažovanou ztrátou areálu, a je přitahován světlem. Jedna kolize byla zjištěna v Břežanech (Kočvara 2007). Aktuálně (DÜRR 2025) je v rámci Evropy registrováno 813 kolizí druhu, nejvíce z Portugalska (273), dále z Německa (199), Francie (243). Vzhledem k nízké zjištěné aktivitě se dotčení druhu v území neuvažuje.

netopýr rezavý *Nyctalus noctula* – SO, IV. V území se vyskytuje plošně, avšak jeho početnost v prostoru uvažovaných VTE je nízká. Pro VTE č. 1 a nejbližší okolí to je + 2 min., pro VTE č. 2 + 1 min. a pro VTE č. 3 + 1 min. Častěji pozorován při letu a lovu potravy (do 5 ex.) mezi Věžkami a Vlčími Doly, v lemu porostů SZ Kovalovic, kolem Popůvek, hojně v intravilánu Kojetína, lov kolem rybníka a Moravy až 28 ex. RODRIGUES et al. (2008) u tohoto druhu uvádí riziko kolize a známé kolize a předpokládá se ztráta loveckého areálu v souvislosti s VTE. U tohoto druhu se předpokládá, že je rušen ultrazvukovými frekvencemi z VTE, což souvisí s uvažovanou ztrátou areálu. K roku 2024 bylo zjištěno v Německu 1287 kolizí, celkem 1765 v rámci Evropy (RODRIGUES et al. 2012, DÜRR 2025). I na území ČR se jedná o nejčastěji kolidujícího netopýra, který bývá jednotlivě nalézán pod VTE na více lokalitách, celkem 37 ex. (KOČVARA 2010, 2024 in litt.), nejčastěji ve Veselí u Oder, Břežanech, celkem 12 ex. Jedná se o druh, u kterého je nejpravděpodobnější riziko kolize u většiny záměrů, zejména v otevřené krajině. Z pohledu řešeného záměru, pro jeho lokalizaci a nízkou letovou aktivitu druhu v prostoru VTE, lze očekávat spíše vzácné nebo žádné kolize, což lze hodnotit jako akceptovatelné.

netopýr hvízdavý *Pipistrellus pipistrellus* – SO, IV. V území zjištěn jednotlivě zejména při lovu v lemech porostů a mezi severně uvažované VTE č. 3 a kolem polní cesty a obce Vlčí Doly, jednotlivě rovněž v lemu lesa severně, opakovaně přelety kolem porostů v nivě Syrovátky a Vlčidolky. Pro VTE č. 1 a nejbližší okolí to je + 2 min., pro VTE č. 2 + 1 min. a pro VTE č. 3 + 2 min. Opakovaně potvrzen rovněž v lemu Moravy a SV Kojetína u rybníka, zde je ale hojnější *P. pygmaeus*. RODRIGUES et al. (2012) a DÜRR (2024) uvádí z Evropy aktuálně celkem 3401 kolizí, z toho 802 kolizí z území Německa, další jsou pravděpodobné s ohledem na neurčené druhy r. *Pipistrellus*. Z území ČR je aktuálně registrováno 18 kolizí, KOČVARA (2010, 2024 in litt.). Podobně jako u netopýra rezavého se na našem území jedná o druh, u kterého je vysoké riziko kolize u většiny záměrů, ve srovnání s netopýrem rezavým však bývá nalézán méně. Z důvodu nízké letové aktivity tak lze uvažovat podobně jako u netopýra rezavého spíše vzácné nebo žádné kolize, což lze hodnotit jako akceptovatelné.

netopýr nejmenší *Pipistrellus pygmaeus* – SO, IV. V rámci sledovaného území v širším okolí uvažovaných VTE méně početný než *P. pipistrellus*. V prostoru okolí uvažovaných VTE nezjištěn. Nejbližše ojediněle na přeletu v nivách potoků Syrovátky a Vlčidolky, častěji až severně území kolem Hané a Moravy u Kojetína. RODRIGUES et al. (2008) u *P. pygmaeus* uvádí riziko kolize a známé kolize. U tohoto druhu je možné, že je rušen ultrazvukovými frekvencemi z VTE a je přitahován světlem. RODRIGUES et al. (2012) a DÜRR (2024) uvádějí celkem 494 kolizí v rámci Evropy (169 z Německa), další jsou pravděpodobné s ohledem na neurčené druhy r. *Pipistrellus*. S ohledem na neurčené jedince rodu *Pipistrellus* jsou možné kolize i v Břežanech (KOČVARA 2007). Aktuálně byla potvrzena také kolize druhu na lokalitě Ostrý Kámen (Svitavsko), 3. 4. 2011, 1 ex. (KOČVARA 2025 in litt.). Při absenci aktivity v prostoru VTE se riziko kolize považuje za zanedbatelné.

netopýr parkový *Pipistrellus nathusii* – SO, IV. V území zjištěn jednotlivě zejména při lovu v lemu lesa severně obce Vlčí Doly, opakovaně přelety kolem porostů v nivě Syrovátky a Vlčidolky. Pro VTE č. 1 a nejbližší okolí to je + 0 min., pro VTE č. 2 + 1 min. a pro VTE č. 3 + 1 min. Opakovaně potvrzen rovněž v lemu Moravy a SV Kojetína u rybníka, lov až 8 ex. RODRIGUES et al. (2006, 2008) u tohoto druhu uvádí riziko kolize a známé kolize. U tohoto druhu je možné, že je rušen ultrazvukovými frekvencemi z VTE a je přitahován světlem. HÖTKER (2006) uvádí z Německa 126 kolizí, dalších 36 z Evropy, DÜRR (2024) uvádí z Německa již 1144 kolizí, 1792 kolizí druhu v celé Evropě. Druh byl dříve relativně vzácný, nicméně se šíří, potvrzen byl v ČR nález dvou jedinců na VTE Bantice (Znojmo), čtyři jedinci byli rovněž nalezeni v Břežanech a jeden ve Vrbici (KOČVARA 2010, 2024 in litt.). Z důvodu nízké letové aktivity tak lze uvažovat podobně jako u netopýra rezavého spíše vzácné nebo žádné kolize, což lze hodnotit jako akceptovatelné.

netopýr ušatý *Plecotus auritus* – SO, IV. Potvrzen jednotlivě při lovu kolem polní cesty a v lemu lesa v prostoru mezi Věžkami a Vlčími Doly. Dvakrát zastížen rovněž v úseku mostu dálnice v nivě Syrovátky. Dvakrát potvrzen i v lemu Moravy u Kojetína. RODRIGUES et al. (2008) u *P. auritus* i *P. austriacus* uvádí riziko kolize a známé kolize. Dle BRINKMANNA (2006) se ovlivnění v otevřeném prostoru neuvažuje anebo je nízké. K roku 2024 (RODRIGUES et al. 2012, DÜRR 2025) bylo zjištěno u *P. auritus* devět kolizí v rámci Evropy. Na území ČR nebyli při kolizi

zjištění (KOČVARA 2010, 2024 in litt.). Vzhledem ke skutečnosti, že se jedná o běžné druhy a jejich kolize nejsou z území ČR známy, a obecně jsou velmi vzácné, se v současné době na lokalitě dotčení druhů neuvažuje.

netopýr dlouhouchý *Plecotus austriacus* – SO, IV. V lemu lesa v prostoru mezi Věžkami a Vlčími Doly zastižen jen jednou, častěji (celkem 4x) registrován v nivě Hané a v lemu Moravy. RODRIGUES et al. (2008) u *P. auritus* i *P. austriacus* uvádí riziko kolize a známé kolize. Dle BRINKMANNA (2006) se ovlivnění v otevřeném prostoru neuvažuje anebo je nízké. K roku 2024 (RODRIGUES et al. 2012, DÜRR 2025) bylo zjištěno u *P. austriacus* v rámci Evropy 11 kolizí. Na území ČR nebyli při kolizi zjištěni (KOČVARA 2010, 2024 in litt.). Vzhledem ke skutečnosti, že se jedná o běžné druhy a jejich kolize nejsou z území ČR známy, a obecně jsou velmi vzácné, se v současné době na lokalitě dotčení druhů neuvažuje.

Hlodavci

K nejhojnějším druhům v lesních porostech patří myšice lesní *Apodemus flavicollis*. Dále potvrzena myšice temnopásá *Apodemus agrarius*, myšice křovinná *Apodemus sylvaticus*, myška drobná *Microtus minutus*. Kolem potoků je nejpočetnější norník rudý *Clethrionomys glareolus*, na polích hraboš polní *Microtus arvalis*. **Veverka obecná** *Sciurus vulgaris* – O, DD. V území roztroušeně v lesních porostech, v místě zásahu (bezprostřední okolí VTE) se druh trvale nezdržuje ani zde nemá hnízda. Nebyly zde nalezeny ani pobytové stopy. Dotčení se tak neuvažuje.

Šelmy

Z běžných druhů byla pozorována kuna skalní *Martes foina*, kuna lesní *Martes martes*, lasice kolčava *Mustela nivalis*, jezevec lesní *Meles meles*, liška obecná *Vulpes vulpes*, kočka domácí *Felis domestica*. Výskyt význačnějších druhů se neuvažuje, jejich dotčení je možno vyloučit.

Zajíci

Jednotlivě byl v území pozorován zajíc polní *Lepus europaeus* – NT, vyskytuje se v celém území, pozorován ale jen jednotlivě, jeho početnost v území je nízká, výrazně početnější je druh severněji dálnice kolem Hané a Moravy. Dotčení je zanedbatelné, druh využívá bezprostřední okolí činných VTE.

Sudokopytníci

V celém území se plošně vyskytuje srnec obecný *Capreolus capreolus*, opakovaně registrován v okolí uvažovaných VTE, běžně v početnosti 1–2 ex., místy četné jsou stopy po pohybu prasete divokého *Sus scrofa*. Oba druhy se plošně vyskytují v území. Dotčení je zanedbatelné, druhy využívají bezprostřední okolí činných VTE. V území lze rovněž pozorovat muflona *Ovis aries musimon*.

Vyhodnocení vlivů na zjištěné druhy flóry a fauny jsou uvedeny v kapitole D.I.6. a v biologickém hodnocení v příloze č. 7 dokumentace EIA.

C.II.7. Krajina a krajinný ráz

Krajina a krajinný ráz

Hodnocení vlivů záměru na krajinný ráz bylo zpracováno Mgr. Annou Starostovou ze společnosti DP Eco-Consult s.r.o., V Lukách 446/12, 503 41 Hradec Králové 7 v dubnu 2025, aktualizace listopad 2025, viz příloha č. 8 dokumentace EIA.

Většina plochy dotčeného krajinného prostoru zahrnuje starou sídelní krajinu Panonika, která byla nepřetržitě osídlena od dob neolitu (zhruba 8000 až 5000 let před naším letopočtem). Zabírá 1. a 2. vegetační stupeň Panonika a Karpatika. Sídelní typy vesnic jsou v drtivě většině tvořeny ulicovkami či silnicovkami s nepravými traťovými, případně délkovými plužinami, významně jsou na okrajích přimíšeny vsi návesní s nepravými traťovými plužinami. Pro oblast je typický lidový typ hlíněného případně kamenného podunajského domu. Běžným reliéfem jsou plošiny a ploché pahorkatiny, převažuje mírná modelace terénu bez výraznějších převýšení. Oblast je tvořena převážně zemědělskými krajinami, místně i lesozemědělskými, zemědělské půdy jsou v drtivě většině zorněny (Jiří Löw, 2008).

Hodnocení krajinného rázu vyplývá z § 12 zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny.

Hodnocení bylo provedeno na základě metodického postupu: Krajinný ráz – identifikace a hodnocení, Vorel I. a Kupka J., ČVUT Praha 2011. Pro posouzení vhodnosti umístění VTE v dané lokalitě byl využit postup podle *Metodického návodu k vyhodnocení možností umístění větrných a fotovoltaických elektráren z hlediska ochrany přírody a krajiny* (Vorel & Sklenička 2009; dále v textu pouze Metodický návod) v kombinaci s metodikou (Vorel et al., 2004) *Posouzení vlivu navrhované stavby, činnosti nebo změny využití území na krajinný ráz*.

Dle metodiky postupuje vyhodnocení ve třech etapách:

- I. VYMEZENÍ A POPIS
- II. HODNOCENÍ
- III. POSOUZENÍ

Ad I. Vymezení a popis

V závěru kapitoly je hodnocení vlivů záměru na krajinný ráz uvedeno toto shrnutí:

- Záměrem je výstavba tří větrných elektráren (např. typu Vestas V162) o výkonu 6,2 MW a celkové výšce 230 m v katastrálních územích Popůvky u Kojetína (VTE 1), Kovalovice u Kojetína (VTE 2) a Věžky (VTE 3).
- Záměr je navržen na zemědělsky obhospodařovaných plochách.
- DoKP byl stanoven na základě analýzy viditelnosti pomocí vizuálních bariér, které jsou v této krajině – reliéf (hřbety a vrcholy), okraje vegetace (lesy, liniová zeleň) a zástavba.
- Největší plochu v DoKP zaujímají zemědělsky obhospodařované plochy (pole, louky), dále pak údolní nivy velkých řek, v menší míře pak lesní a nelesní zeleň.
- Na základě analýzy bylo vytipováno 24 významných pohledových míst, pro které byly vytvořeny vizualizace plánovaného záměru.
- Záměr bude dobře viditelný z pohledových míst č. 4, 7, 17, 20 a 22. Zde se dostávají VTE do vizuálního kontextu s přírodními, kulturními či estetickými charakteristikami krajiny. Částečně (1-2 věže, či části věží) jsou VTE viditelné z pohledových míst č. 15, 16 a 19. Velmi omezeně jsou pak VTE viditelné z pohledových míst č. 5, 14, 21 a 24.
- Z ostatních pohledových míst nebude záměr viditelný z důvodu velké vzdálenosti či přízemního oparu, který snižuje vizuální projev záměru za hranici rozlišitelnosti pro běžného pozorovatele.

Podrobněji jsou údaje této kapitoly uvedeny v příloze č. 8 dokumentace EIA.

Ad II. Hodnocení

V závěru podkapitoly týkající se obecné charakteristiky oblasti krajinného rázu a podrobné charakteristiky dotčeného krajinného prostoru je uvedeno toto shrnutí:

- Většina plochy DoKP zahrnuje starou sídelní krajinu Panonika, která byla nepřetržitě osídlena od dob neolitu.

- V rámci DoKP převládá zemědělský a lesozemědělský typ krajiny.
- NZ je situován v rámci Olomouckého (VTE 1 a 2) a Zlínského kraje (VTE 3). V rámci Olomouckého kraje spadá NZ do oblasti se shodným krajinným typem A – Haná. V rámci Zlínského kraje spadá NZ do krajinného celku (vlastní krajiny) Kroměřížsko a krajinného prostoru Věžecko (1.8).
- V krajině převládají rozsáhlé bloky zemědělsky obhospodařovaných polí. Dalšími významnými prvky jsou vodní toky a říční nivy, přírodě blízká území lesní enkláv v oblasti Chropýnského luhu a Chřibů.

V hodnocení byla dále provedena identifikace znaků přírodní charakteristiky, znaky kulturní a historické charakteristiky, znaky vizuální charakteristiky. V závěru podkapitoly týkající se jednotlivých charakteristik uvedeno:

- Znaky krajinného rázu byly identifikovány a klasifikovány v rámci vymezeného DoKP na základě indikátorů jejich přítomnosti.
- V DoKP bylo identifikováno 6 zásadních znaků přírodní charakteristiky.
- V DoKP byly identifikovány 2 zásadní znaky kulturní a historické charakteristiky.
- V DoKP bylo identifikováno 5 zásadních znaků vizuální charakteristiky.

Podrobněji jsou údaje této kapitoly uvedeny v příloze č. 8 dokumentace EIA.

Ad III. Posouzení

Výstupem posouzení je závěr, do jaké míry navrhovaný záměr (NZ) zasahuje do zákonných kritérií § 12 zákona č. 114/1992 Sb. Pro hodnocení míry zásahu se hodnotí vliv záměru na každý identifikovaný znak, pro hodnocení se používá pětistupňová škála (žádný, slabý, středně silný, silný a stírající zásah). Bylo provedeno vyhodnocení zásahů do jednotlivých znaků přírodní charakteristiky, kulturní a historické charakteristiky a vizuální charakteristiky.

Přírodní charakteristika

Ráz krajiny je zcela zásadně ovlivněn charakterem přírodních složek a jejich vizuálním projevem v krajinné scéně. Přírodní hodnota krajinného rázu je tvořena hodnotou přírodovědnou a hodnotou vizuální (správněji senzuální). Přírodovědná hodnota se nemusí výrazněji projevit v krajinné scéně a ovlivní krajinný ráz pouze omezeně. Přesto je ve smyslu § 12 zákona míra zásahu do přírodních (tedy i přírodovědných) hodnot jedním z kritérií ochrany krajinného rázu.

NZ je navržen na zemědělsky obhospodařovaných plochách bez vyšších přírodních hodnot, typických pro danou oblast.

V rámci přípravy realizace záměru bylo zpracováno Hodnocení vlivů závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny ve smyslu § 67 zákona č. 114/1992 Sb., jež zpracoval Mgr. Radim Kočvara. Na základě průzkumu bylo zjištěno, že vliv záměru na chráněné druhy rostlin je bezvýznamný. Vliv na obecně chráněné druhy bezobratlých je při splnění navržených opatření bezvýznamný. Dotčení obecně chráněných druhů většiny obratlovců je vyloučeno nebo zanedbatelné s ohledem na lokalizaci výskytů druhů a jejich biotopů mimo uvažované zásahy. Kompletní přehled zjištěné flóry a fauny na lokalitě, včetně hodnocení vlivu na ZCHD a biotopy je uveden v hodnocení, v příloze č. 7 dokumentace záměru.

Hodnocené území DoKP zasahuje do vyhlášených přírodních parků dle § 12 zákona o ochraně přírody. Vzhledem ke vzdálenostnímu odstupu záměru od přírodních parků se nepředpokládá jejich ovlivnění. V místě záměru se žádný přírodní park nenachází. V rámci DoKP se nachází množství zvláště chráněných území se zvýšenou hodnotou přírodních charakteristik. Tyto hodnoty se však v rámci krajiny výrazně neprojevují, jejich projev v krajinné scéně je omezený a záměr jako takový nebude mít na dané chráněné oblasti vliv. V rámci DoKP se nachází oblasti pod ochranou Natura 2000. Nejbližší lokalitou soustavy Natura 2000 je evropsky významná lokalita CZ0720153 Troják, 1,2 km JV od uvažované VTE č. 3. Na základě stanoviska Olomouckého kraje, č.j. KUOK 40444/2025 z 28.3.2025, a Zlínského kraje, č.j. KUZL 32976/2025 z 3.4.2025, nemůže mít uvedený záměr samostatně nebo ve spojení s jinými záměry nebo

koncepty významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.

V nejbližším okolí plánovaného záměru se nevyskytují památné stromy. Významné krajinné prvky „ze zákona“ se v místě záměru nevyskytují. Záměr do území VKP nezasahuje, nachází se více jak 200 m od nejbližších VKP les. Dojde však k slabému narušení vizuálního projevu nejbližšího lesního porostu v případě umístění VTE 2. Registrované VKP nebudou zásahem nijak dotčeny, nejsou na zájmovém území vyhlášeny. Řešené území ani jeho okolní plochy přímo nesousedí s pozemky určenými k plnění funkcí lesa (PUPFL). Nejbližší pozemky pod ochranou PUPFL se nachází více než 200 m od záměru. Do lesních porostů nebude zasahováno, stabilizační funkce nebude narušena. Co se týče ekostabilizační funkce lze uvažovat o dočasném rušivém vlivu na živočichy (především ptactvo), a to v době výstavby. Možné ovlivnění lesních druhů ptáků a zvěře je považováno za malé.

Vliv na oblast Chropýňského luhu při soutoku Moravy a Bečvy, tok řeky Hané či rozsáhlé rybníky v oblasti Tovačova a Hulína, byl hodnocen jako nulový. Vodní toky, jejich údolní nivy, rybníky a mokřady jsou obklopeny pásem vegetace a samostatně se v dálkových pohledech do krajiny neprojevují.

Jako středně silný až silný byl vyhodnocen vliv záměru na reliéf a charakter zájmové oblasti. Oblast sníženiny Hornomoravského úvalu a území Litenčické pahorkatiny, spojené se značně agrárním způsobem využití území, bude ovlivněno přítomností záměru z hlediska narušení stávajícího využití území. V dané oblasti je umísťování větrných elektráren stále poměrně ojedinělé, s nejbližšími VTE v cca 30 km vzdálenosti od plánovaného záměru. Záměr tedy bude v krajině působit cizorodým dojmem. Reliéf krajiny bude pozměněn z důvodu plánované výšky staveb, VTE se stanou dominantou nejbližší oblasti, vzhledem k umístění na poměrně exponovaných místech, jinak využívaných pro zemědělské účely.

Kulturní a historická charakteristika

Krajina v sobě skrývá stopy kulturního a historického vývoje, které hovoří o kulturním vývoji, o hospodářském vývoji, o technických schopnostech a vyspělosti, o citovém vztahu ke krajině. Tyto stopy dokládají odlišnosti a specifické rysy vývoje krajiny v závislosti na přírodních podmínkách krajiny, na kulturních tradicích i na významných impulsech vývoje krajiny, jakými byly politické události nebo vliv významných osobností. Všechny tyto skutečnosti jsou významné pro ráz krajiny, neboť rázovitost a charakter krajiny, vyjádřené především působivostí vizuální scény, se skrývá též ve vlastnostech nematných – v kulturních a historických hodnotách a v symbolických významech.

Z předchozích kapitol je zřejmé, že se v krajině nachází množství indikátorů znaků kulturní a historické charakteristiky. Důraz je kladen především na množství kulturních památek a lokálních krajinných dominant, se kterými se můžeme v rámci DoKP setkat. Kromě lokálních kulturních památek lze považovat za nejzachovalejší historické indikátory hlavní cestní síť či sídlení strukturu obcí a měst v DoKP s původními architektonickými prvky. Hlavní cestní síť nebude realizací záměru dotčena, budou využity stávající komunikace v oblasti, v rámci výstavby budou též vytvořeny nové příjezdové komunikace k jednotlivým VTE.

Záměr bude představovat středně silný až silný vliv na krajinu Hané, typickou scelenými lány zemědělsky využívaných ploch. Agrární krajina bude ovlivněna přítomností záměru z hlediska narušení stávajícího využití území. V dané oblasti je umísťování větrných elektráren stále poměrně ojedinělé, s nejbližšími VTE v cca 30 km vzdálenosti od plánovaného záměru. Obce v okolí záměru jsou menší, nachází se zde množství zemědělských usedlostí a vysoké technické stavby (mimo několik vysílačů) nejsou v oblasti běžné. Záměr tedy bude v krajině působit cizorodým dojmem a nebude zapadat do zemědělského charakteru oblasti.

Slabý synergický vliv bude záměr představovat též v kombinaci se stávajícími technickými dominantami v rámci DoKP. V rámci zájmového DoKP se nachází množství technologických dominant, mezi které patří mohutné komíny průmyslové oblasti v Přerově, vedení VN a VVN či telekomunikační vysílače. Realizace záměru bude představovat vytvoření nové technologické dominanty a prohloubení negativního vlivu výškových technologických a liniových staveb.

Slabý až silný vliv byl vyhodnocen u vlivu záměru na kulturní památky v rámci města Kroměříž. Z pohledového místa č. 7 – vyhlídková věž zámku Kroměříž se záměr dostává do vizuálního

kontextu s kulturními památkami města Kroměříž, kde se VTE uplatňují v pozadí pohledu na kostel sv. Mořice, Mlýnskou bránu, Arcibiskupské gymnázium a částečně je viditelná též rotunda v Květné zahradě. Záměr nesnižuje vizuální projev ovlivněných památek, z výhledové věže budou i nadále představovat dominanty města, VTE na horizontu v pozadí památek však bude působit cizorodým až rušivým dojmem v porovnání s historickými budovami.

Vizuální charakteristika

Význam každého ze znaků přírodní, kulturní a historické charakteristiky tkví jednak v jeho prosté přítomnosti v krajině, jednak v jeho vizuálním projevu v krajinné scéně. Znaky krajinné scény v zásadě tvoří prvky, jejich vzájemná konfigurace a jejich struktury v krajinné scéně.

V DoKP se nachází pozitivní znaky i přes někdy neohleduplný bouřlivý rozvoj lidské společnosti a související dopravy a průmyslu v posledním století. Setkáme se též s neutrálními a negativními znaky, které NZ potenciálně ovlivní.

Zásadním znakem v DoKP je velké měřítko zemědělské a lesozemědělské krajiny, zemědělsky obdělávané polnosti zaujímají většinu plochy DoKP. V intravilánu obcí převládá malé měřítko s ostrým přechodem zástavby do zemědělské krajiny. Záměr bude představovat středně silný vliv na krajinu Hané, typickou scelenými lány zemědělsky využívaných ploch. Agrární krajina bude ovlivněna přítomností záměru z hlediska narušení stávajícího využití území.

Záměr tedy bude v krajině působit cizorodým dojmem a nebude zapadat do zemědělského charakteru oblasti.

Slabý synergický vliv bude záměr představovat též v kombinaci se stávajícími technickými dominantami v rámci DoKP. V rámci zájmového DoKP se nachází množství technologických dominant, mezi které patří mohutné komíny průmyslové oblasti v Přerově, vedení VN a VVN či telekomunikační vysílače. Realizace záměru bude představovat vytvoření nové technologické dominanty a prohloubení negativního vlivu výškových technologických a liniových staveb.

Estetická hodnota, neopakovatelnost a zapamatovatelnost krajiny vyplývá z nezaměnitelného typu reliéfu (sníženina Hornomoravského úvalu), pokrytého rozsáhlými zemědělsky využívanými plochami, jenž se střídají s nivami velkých řek Haná, Morava a Bečva.

V současné době se jedná o poměrně harmonickou krajinu, s mozaikou polí, drobných ploch lesů, vodních toků, zachovalých obcí, s výrazným zastoupením mimolesní zeleně a přítomností kulturních památek, částečně s rušivými dominantami – komíny, vysílači, věžovými vodojemy atd. Větrné elektrárny budou viditelné zejména z nejexponovanějších míst (vrcholy kopců, vrcholové plošiny nevysokých hřbítků, převýšené horizonty atp.), které jsou vyšší nebo srovnatelné s lokalitou navrhovaného umístění větrných elektráren.

Současně i vliv na harmonické měřítko v okruzích silné a zřetelné viditelnosti (do 6 km) lze zhodnotit jako středně silný. Se vzrůstající vzdáleností se však vliv záměrů výrazně snižuje a VTE již nebudou představovat dominantní prvek, stanou se pohledově méně významnou součástí krajinné scény, mnohdy zřetelnou pouze za vhodných klimatických podmínek a z poměrně malého množství míst. Důležité je věnovat pozornost vizuálnímu vzhledu VTE a jejímu umístění v prostoru volné krajiny.

V krajinném prostoru byly identifikovány také některé znaky vizuální charakteristiky jedinečné cennosti (v případě kulturních nemovitých památek), tedy zejména v případě zásahů do těchto prvků lze vnímat limity realizovatelnosti záměru z hlediska ochrany krajinného rázu. VTE budou součástí pohledů na kulturně historické památky, avšak nelze hovořit o stírajícím vlivu, protože významně nezasáhnou do znaků a hodnot krajinného obrazu, ale budou tvořit pouze odnož pohledům směrem k cenným znakům a hodnotám na ose pohledu. Řada památek se nachází v okolních obcích, popř. na jejich okrajích nebo jsou obklopeny vzrostlou zelení, tzn. nejsou umístěny na exponovaná místa v krajině (vrcholy kopců, převýšené horizonty).

Podrobněji je vyhodnocení zásahů do jednotlivých znaků uvedeno v příloze č. 8 dokumentace EIA.

Opatření snižující vliv na krajinný ráz

Součástí záměru je i plnění opatření pro prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí. Je zřejmé, že větrné elektrárny přinášejí v nějakém směru prospěch, zároveň ale jinde škodí. Je tedy legitimní žádat za negativní dopady

kompenzace. Ty mohou být cílené jak přímo na území řešeného větrného parku, tak na jinou lokalitu, jejíž stav je nápravným opatřením zlepšen.

Některá opatření vyplývají z legislativy, resp. stanovují metody a postupy, jak legislativní požadavky splnit. Některá opatření pocházejí z regionálních programů. V případě realizace VTE je nutné si uvědomit, že jejich textura (hladké staticky čisté, jednoduché tvary obrovských rozměrů) budou v řešeném území vždy v rozporu a navrhovaná kompenzační opatření jejich působení pouze zmírní.

Vzhledem k charakteru záměru (výška VTE, vizuální dosah apod.) je tedy nemožné navrhnout taková opatření, která by vedla k úplnému omezení negativních vlivů na krajinný ráz. Větrné elektrárny jsou obecně z hlediska krajinného rázu natolik dominantním prvkem, že prakticky jediným myslitelným opatřením při provozu VTE je udržovat zařízení pohledově v perfektním stavu – viz níže.

Nápravná opatření nejsou stanovena, podmínky jsou dány technickým popisem záměru.

Další opatření jsou navržena v rámci biologického hodnocení vlivu záměru, jež je uvedeno v příloze č. 7 dokumentace EIA.

C.II.8. Obyvatelstvo a veřejné zdraví

V místě záměru se nevyskytuje stará ekologická zátěž evidovaná v databázi Systému evidence kontaminovaných míst (SEKM).

Při realizaci VTE, manipulačních ploch, příjezdových komunikací a kabelového vedení elektrického napojení nedojde k zásahu do žádného z evidovaných kontaminovaných míst. Nejbližší záměru, cca 650 m jihozápadně od VTE 2, se nachází kontaminované místo „Skládka Úlehla“. Skládání probíhalo do prostoru bývalého kamenolomu a později jeho okolí pravděpodobně v období od poloviny 80. let minulého století do r. 1996. Do roku 1990 probíhalo jako nelegální. Navážen byl převážně inertní odpad (výkopové zeminy, sutě) minimálně komunální odpad. Dno skládky není nijak zabezpečeno. Odpady nebyly z lokality odvezeny. Koncem 90. let minulého století byla provedena rekultivace skládky spočívající v úpravě figury skládky a překrytí zeminou. Průzkum ani monitoring nebyl prováděn. Nyní je skládka zatravněna a částečně zalesněna, zcela splývá s okolní krajinou. Původcem znečištění jsou komunální odpady. Nejsou k dispozici žádné informace o kontaminaci, na lokalitu je nutno nahlížet jako na podezřelou; zatím nelze vyloučit nezbytnost realizace nápravného opatření. Další doporučený postup je provedení průzkum kontaminace. Očekávané kontaminanty jsou: anorg. ostatní, anorg. více nebezpečné, kovy, kovy velmi nebezpečné, odpady.

Všechna kontaminovaná místa v okolí VTE jsou ve velké odstupové vzdálenosti. Realizaci záměru nedojde k ovlivnění kontaminovaných míst a záměr nezpůsobí šíření kontaminantů do okolí.

Příjezd na stavbu bude po nově budovaných příjezdových komunikacích, stávajících účelových komunikacích a stávající veřejné silniční síti (ze silnice II/428, III/43330 či III/36724). Vedení příjezdových komunikací je zřejmé ze situace záměru v příloze č. 3 dokumentace EIA.

V roce 2024 bylo území Olomouckého kraje, kde je záměr umístěn, zařazeno do oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší. Překročena byla limitní hodnota (roční průměr 1 ng/m³) benzo[a]pyrenu na 0,49 % území kraje a imisní hodnota ozonu O₃ na 0,01 % území kraje. V místě záměru nebyla limitní hodnota benzo[a]pyrenu překročena.

V roce 2024 bylo území Zlínského kraje, kde je záměr umístěn, zařazeno do oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší. Překročena byla limitní hodnota (roční průměr 1 ng/m³) benzo[a]pyrenu na 0,15 % území kraje a imisní hodnota ozonu O₃ na 0,03 % území kraje. V místě záměru nebyla limitní hodnota benzo[a]pyrenu překročena.

V rámci výstavby záměru budou prováděny výkopové práce a terénní úpravy. Při těchto činnostech bude docházet zejména k emisím TZL. Zdrojem emisí budou i stavební mechanismy a vozidla zajišťující dopravu materiálu na staveniště. Výstavba bude realizována za cca

12 měsíců (6 měsíců terénní úpravy a výkopové práce). Negativní ovlivnění kvality ovzduší u nejbližší zástavby není očekáváno.

V rámci vlastního provozu VTE nebudou vznikat žádné emise znečišťujících látek do ovzduší. Stav ovzduší v dotčené oblasti je podrobně charakterizován v kapitole C. dokumentace EIA záměru.

Stávající zátěž území hlukem je zřejmá z Hlukových map Ministerstva zdravotnictví (geoportal.mzcr.cz/SHM2022).

Pro období výstavby byl proveden orientační výpočet hlukové zátěže u nejbližší obytné zástavby, který prokázal, že hlukový limit pro výstavbu nebude překročen.

Pro období provozu byla zpracována hluková studie. V závěru hlukové studie je pro období provozu záměru uvedeno:

„Na základě modelového výpočtu lze vyhodnotit plnění limitů pro stacionární zdroje 50 dB v denní a 40 dB v noční době při provozu záměru (navržené VTE) ve venkovním chráněném prostoru nejbližší a nejvíce ovlivněných obytných staveb, a to s dostatečnou rezervou pro případné další nezohledněné stacionární zdroje hluku v oblasti. Vzhledem k tomu, že při výpočtu nebylo zohledněno pozadí hluku (hluk ze stávajících stacionárních zdrojů v okolí), lze u nejbližší a nejvíce ovlivněné obytné zástavby ve fázi zkušebního provozu záměru doporučit provedení kontrolního akreditovaného měření hluku ze stacionárních zdrojů k ověření plnění hlukových limitů.

Hluk z dopravy při provozu záměru nebyl hodnocen, záměr nebude generovat pravidelnou dopravu. Ojedinele dojde k příjezdu/odjezdu servisního vozidla k jednotlivým zařízením.

Z hlediska vyhodnocení hlukové zátěže při výstavbě záměru budou příslušné hlukové limity bezpečně plněny. Navíc byla hluková zátěž z výstavby vypočtena na straně bezpečnosti a bude pouze dočasná.

Záměr lze z hlediska posouzených údajů při zohlednění výše uvedených skutečností považovat za akceptovatelný.

C.II.9. Hmotný majetek a kulturní dědictví včetně architektonických a archeologických aspektů

Záměrem budou dočasně dotčeny pozemky určené pro výstavbu základů VTE, manipulační ploch VTE a příjezdových komunikací (25-30 let).

Investor očekává realizaci stavby v průběhu max. 12 měsíců (6 měsíců terénní úpravy a výkopové práce, 3-4 měsíce pro instalaci VTE).

Po dobu kratší než 1 rok budou k nezemědělskému účelu využívány a následně zpět do původního stavu uvedeny zemědělské pozemky určené pro montážní plochy jednotlivých VTE, dočasných příjezdových komunikací a pozemky pro uložení kabelového vedení. Záměr nezemědělského využití bude oznámen příslušnému orgánu ZPF.

Záměr nevyvolá potřebu demolice žádných stávajících objektů.

Stavby VTE budou umístěny na pozemcích druhu orná půda. Dotčené části pozemků budou dočasně odňaty ze ZPF.

Zemědělské využívání okolních pozemků nebude záměrem ovlivněno. Po ukončení provozu budou VTE odstraněny a dotčené části pozemků budou moci být opět zemědělsky využívány.

Památkově chráněné objekty:

V Památkovém katalogu Národního památkového ústavu nejsou v místě záměru evidovány žádné památkově chráněné objekty. Záměr nezasahuje do památkové zóny.

V okolí záměru jsou v památkovém katalogu (<https://geoportal.npu.cz/>) vedeny:

- Kostel sv. Cyrila a Metoděje v obci Zlobice
- Zámek – objekt a areál, v obci Věžky
- Kostel sv. Alžběty, v obci Věžky
- Torza dvou protějšších soch gladiátorů, v obci Věžky

Blíže jsou kulturní památky v okolí záměru popsány v kapitole C.I.4. dokumentace EIA.

Všechny výše uvedené kulturně a historicky významné objekty v okolí záměru jsou umístěny mimo zájmové území. Památky nebudou realizací záměru ovlivněny.

Památky UNESCO

Ve městě Kroměříž, cca 6 km západně od záměru, se nachází památka UNESCO Zahrady a zámek v Kroměříži. V rámci přípravy záměru bylo na základě vyjádření obdržených k dokumentaci EIA dopracováno Posouzení vlivů záměru „Koncepce území zelená Haná“ na výjimečnou světovou hodnotu dědictví UNESCO Zahrady a zámek v Kroměříži (HIA posouzení/hodnocení). HIA posouzení je součástí přílohy č. 15 dokumentace EIA.

Ve městě Kroměříž, cca 6 km západně od záměru, se nachází památka UNESCO Zahrady a zámek v Kroměříži. Statek světového dědictví se skládá ze dvou částí: Podzámecká zahrada a zámek a Květná zahrada. Celková rozloha statku je 74,58 ha, z toho Zámek 0,53 ha, Podzámecká zahrada 58,29 ha a Květná zahrada 14,5 ha. Rozloha nárazníkové zóny (buffer zone) je 441 ha. V případě památky světového dědictví UNESCO Zahrady a zámek v Kroměříži je hranice buffer zone shodná s hranicemi OP MPR, ale *de facto* i MPR je přímou součástí této « nárazníkové zóny.

Podzámecké zahrady a nedaleké Květné zahrady se nachází v centru historického města Kroměříž.

Zahrady a zámek v Kroměříži jsou příkladem raně barokního architektonického souboru, který do střední Evropy, zničené třicetiletou válkou, přinesl velmi hodnotnou architekturu italského původu, ve spojení s vysoce kvalitním sochařstvím, malířstvím a užitným uměním. V Květné zahradě bylo zahradní umění dovedeno až na samý vrchol dokonalosti, když zde byly s naprostou virtuozitou uplatněny technické možnosti využití vody. Podzámecká zahrada je mimořádnou ukázkou tvůrčího sblížení středoevropského zahradního umění se širšími evropskými trendy krajinářských parků. Květná zahrada ovlivnila tvorbu zahrad na Moravě a vliv zámku sahal ještě dále, až do oblasti Podunají.

Zahrady a zámek v Kroměříži jsou výjimečně intaktním a zachovalým příkladem barokního aristokratického souboru (v daném případě sídla vlivného olomouckého biskupa), který se skládá z rezidence, Květné zahrady a rozsáhlé Podzámecké zahrady, která odráží též období romantismu 19. století.

Monumentální barokní zámek se nachází v severní části městského centra a je volně stojící budovou se čtyřmi křídly obklopujícími nádvoří ve tvaru lichoběžníku. Interiéry se vyznačují výjimečně bohatou výzdobou a hodnotnými uměleckými sbírkami. S Podzámeckou zahradou zámek spojují rozlehlé místnosti v přízemí (sala terrena), kde jsou jeskyně (grotty), z nichž jedna je napodobeninou dolu.

Podzámecká zahrada má rozlohu 58 ha a je osázena řadou exotických druhů stromů (jehličnatých i listnatých), a to jak solitéry, tak i skupinami. Rovněž se zde nacházejí i některé významné architektonické prvky, mezi něž patří polokruhová kolonáda v pozdně klasicistním slohu, zřízená v roce 1846 pro sochy z Pompejí, podle kterých má i svůj název: Pompejská kolonáda. Na západním okraji je honosná budova Maxova statku v empírovém slohu s působivým sloupovým a výraznými bočními křídly. Tři elegantní litinové můstky – Stříbrný, Vázový a Lucernový – byly vyrobeny v arcibiskupské slévárně. Původně barokní zahrada byla koncem 18. a počátkem 19. století pod vlivem romantismu přetvořena na krajinářský park.

Květná zahrada o rozloze 14,5 ha se nachází v jihozápadní části centra města. Jedná se o formální zahradu italského stylu, do níž se vstupuje 244 metrů dlouhou arkádovou lodžii se

sochami a bustami, která se otevírá do první části zahrady, jejímž nejpůsobivějším prvkem je rotunda na osmibokém půdorysu. Geometrické partery, symetricky uspořádané kolem rotundy, obsahují bludiště a květinové záhony oddělené nízkými živými ploty. Na tuto část zahrady navazuje další, mezi jejíž hlavní prvky patří dva nízké valy s altánky a dvěma obdélníkovými bazény, symetricky založenými po obou stranách hlavní osy zahrady. Odtud lze vinoucí se pěšinou dojít k voliéře a nádhernému skleníku. Kompozice a vzhled Květné zahrady (1665–1675) jsou prakticky intaktní, což z ní činí mimořádně vzácný příklad barokní zahrady.

Jako atributy výjimečné světové hodnoty byly stanoveny:

- Podzámecká zahrada a zámek

- soubor knížecího (biskupského) paláce a přidružené
- zahrady
- dispozice zámku a jeho vybavení
- architektonické a kompoziční rozvržení a vybavení zahrady
- druhová skladba výsadby
- archeologické dědictví

- Květná zahrada

- architektonické a kompoziční rozvržení a vybavení zahrady
- druhová skladba výsadby

Bližší jsou atributy popsány HIA posouzení v příloze č. 15 dokumentace EIA.

Archeologické nálezy

Záměr (základy VTE, manipulační plochy) se nenachází v území s archeologickými nálezy, tj. UAN I, II. Záměr je umístěn v UAN III.

Při realizaci (rekonstrukci) příjezdových komunikací a pokládce kabelového vedení není předpokládáno v území s archeologickými nálezy, tj. UAN I, II. Komunikace a kabelové vedení bude trasováno také zejména v UAN III. Trasa komunikace a kabelového vedení mezi VTE 2 a VTE 3 (jižně od Křenovického lesa) a dále v trase kabelového vedení od VTE 1 k napojení na distribuční síť (severně od silnice I/47) se bude pohybovat v blízkosti UAN I. Dotčení UAN I není předpokládáno.

V souladu s § 22 odst. 2) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, je nutné oznámit Archeologickému ústavu AV ČR záměr provádět v tomto území stavební činnost nebo jinou činnost, při níž mohou být ohroženy archeologické nálezy.

Pokud by došlo při přípravě záměru k náhodnému archeologickému nález, je povinností stavebníka informovat příslušné archeologické pracoviště (§ 23 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění).

Území s archeologickými nálezy v okolí záměru zobrazeny v kapitole C.I.4. dokumentace EIA.

Cena nemovitostí

Hodnocení vlivu záměru na cenu nemovitostí není součástí hodnocení vlivů záměrů na životní prostředí a veřejné zdraví dle zákona EIA. Dále uvedené hodnocení bylo nad rámec požadavků zákona EIA doplněno do dokumentace EIA z důvodu připomínek veřejnosti obávající se vlivu záměru na nemovitosti v okolí VTE.

Vysoká škola báňská – Technická univerzita Ostrava, ekonomická fakulta, Ústav geoniky AV ČR, v.v.i., zpracoval v červnu 2025 studii „Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku“. v závěru studie je z hlediska jejich cílů, metodického přístupu, zdrojů dat, vstupních údajů a závěrečného konstatování hypotézy uvedeno:

Cit. „Cílem této studie bylo ověřit možný vliv přítomnosti větrných elektráren na ceny nemovitostí v jejich okolí v podmínkách České republiky. Analýza směřovala k potvrzení či vyvrácení hypotézy, že ceny nemovitostí určených pro bydlení a rekreaci a jejich vývoj v lokalitách,

ve kterých se nacházejí větrné elektrárny, je odlišný od cen a jejich vývoje v lokalitách, ve kterých se větrné elektrárny nenacházejí.

Použitý metodický přístup spočíval v porovnávání hodnot vybraných indikátorů realitního trhu ve dvojicích typově srovnatelných obcí, z nichž jedna obec se nachází poblíž větrných elektráren a druhá (srovnávací) ve větší vzdálenosti od elektráren v rámci daného typu území. Celkově bylo porovnáváno šest dvojic obcí nacházejících se v typově odlišných regionech České republiky z hlediska rozvojového potenciálu.

Zdrojem dat pro analýzu byly údaje z katastru nemovitostí České republiky, konkrétně data z kupních smluv o realizovaných prodejních cenách nemovitostí v katastrálních územích vybraných obcí. Byla zpracována data z katastru nemovitostí ze všech uzavřených kupních smluv v období let 2014 až 2024 ve vybraných obcích. Pro analýzu byly zvoleny dva klíčové indikátory, které nejvíce vystihují cenový vývoj v oblasti trhu nemovitostí – cena za metr čtvereční zastavěné plochy a růst cen ve sledovaném období. Data byla analyzována metodou analýzy rozptylu zahrnující porovnání průměrných hodnot vybraných indikátorů pro jednotlivé obce a jejich kategorie a test statistické významnosti těchto rozdílů.

Na základě srovnání průměrných hodnot zvolených cenových indikátorů bylo zjištěno, že **průměrné ceny za metr čtvereční zastavěné plochy** u sledovaných nemovitostí jsou v pěti případech ze šesti mírně vyšší v lokalitách, kde se nacházejí větrné elektrárny, a pouze v jednom případě vyšší v lokalitě bez větrných elektráren. V celkovém souhrnu jsou ceny nemovitostí v lokalitách s elektrárnami o 4,99 % vyšší než v lokalitách bez elektráren (20 870 Kč/m² v obcích s větrnými elektrárnami a 19 879 Kč/m² ve srovnatelných obcích bez větrných elektráren).

Statistickou analýzou (zahrnující jak analýzu rozptylu (ANOVA), tak i nezávislé t-testy) bylo prokázáno, že výše uvedené rozdíly v průměrných cenách nejsou statisticky významné a rozdíly mezi obcemi i mezi kategoriemi se pohybují v rámci statistické chyby. Na základě analýzy tohoto indikátoru nebyl prokázán významný rozdíl v cenách nemovitostí mezi lokalitami, kde se větrné elektrárny nacházejí, a srovnatelnými lokalitami, kde se větrné elektrárny nenacházejí. Relativně významné rozdíly v průměrných cenách nemovitostí mezi obcemi nacházejícími se v různých typech území odrážejí obecnější disparity v ekonomickém a sociodemografickém vývoji v různých regionech České republiky.

Druhým zkoumaným indikátorem byl **průměrný cenový nárůst**. Na základě srovnání průměrných hodnot bylo zjištěno, že nárůsty ceny zastavěné plochy za m² sledovaných nemovitostí jsou ve čtyřech případech z šesti vyšší v lokalitách, kde se nacházejí větrné elektrárny, a ve dvou případech vyšší v lokalitách bez větrných elektráren. V celkovém souhrnu jsou nicméně nárůsty cen v lokalitách, kde se nacházejí větrné elektrárny, o něco málo nižší oproti lokalitám bez elektráren (nárůst o 6,13 % v obcích s větrnými elektrárnami, resp. o 6,96 % ve srovnatelných obcích bez větrných elektráren). Statistickou analýzou bylo prokázáno, že výše uvedený rozdíl v průměrných cenových nárůstech není statisticky významný a tyto hodnoty indikátoru se pohybují v rámci statistické chyby. Na základě porovnání tohoto indikátoru tedy není prokázán významný rozdíl v cenovém nárůstu mezi lokalitami, kde se větrné elektrárny nacházejí, a srovnatelnými lokalitami, kde se větrné elektrárny nenacházejí.

Hypotéza, která byla stanovena v úvodu této studie, se tedy nepotvrdila. **Lze konstatovat, že cenový vývoj v oblasti trhu nemovitostí k bydlení a individuální rekreaci v lokalitách, ve kterých se nacházejí větrné elektrárny, není významně odlišný od cenového vývoje v lokalitách, ve kterých se větrné elektrárny nenacházejí.**

Autoři jsou si vědomi toho, že podobně jako předchozí studie ze zahraničí má i tato studie svá omezení vyplývající z použitého metodického přístupu. Ta spočívají zejména v počtu srovnávaných lokalit, zdrojích a povaze dat (údaje o uskutečněných realitních transakcích) a v jejich zpracování (agregace dat za katastrální území obcí). Relativní jednoznačnost výsledků statistické analýzy v tom smyslu, že ani v jednom případě z porovnávaných dvojic obcí, ani v případě porovnání souhrnných kategorií obcí se odhalené rozdíly v hodnotách obou sledovaných indikátorů neprokázaly jako statisticky významné, dává výsledkům a závěrům studie validitu a význam. Další výzkum v této oblasti a rozšíření souboru sledovaných lokalit o další území, případně o další měřitelné indikátory, může bezpochyby přispět k dalšímu ověření námi vyvrácené hypotézy o negativním vlivu větrných elektráren na vývoj cen nemovitostí v jejich

okolí.“ Konec citace

Myslivost

V případě realizace výstavby a následného odečtu přístupových cest a ploch k větrným elektrárnám z místní honitby, hrozí dle názoru veřejnosti zánik mysliveckému spolku HANÁ Popůvky Kovalovice z důvodu nesplnění minimální výměry dané zákonem o myslivosti. Tento spolek je dle vyjádření veřejnosti silným pilířem místní kultury a komunity.

Minimální výměra honitby v je stanovena zákonem č. 449/2001 Sb., o myslivosti, na 500 ha (pro oboru 50 ha). Honitbu tvoří honební pozemky. Honební pozemky tvoří zemědělská půda, lesní pozemky, vodní plochy a jiné pozemky, které poskytují vhodné životní podmínky pro zvěř. Honitba musí mít nejméně 500 hektarů souvislých honebních pozemků. Pozemky musí tvořit jeden celek, bez výrazného přerušení (např. dálnicí nebo zastavěným územím).

Celková výměra honitby „Popůvky – Kovalovice“ mysliveckého spolku Haná Popůvky Kovalovice je 532 ha. Na ploše honitby „Popůvky – Kovalovice“ budou realizovány pouze VTE 1 a VTE 2. VTE 3 bude realizována na ploše honitby „Věžky – Zlobice“ o výměře 1 437 ha.

Realizací VTE 1 a VTE 2 dojde k dočasnému odnětí zemědělské půdy pro realizaci základů VTE, manipulačních ploch a příjezdových komunikací. Celkem se jedná o výměru 25 417,21 m² na dobu cca 25-30 let. Do této plochy nejsou započítány plochy pro realizaci inženýrských sítí a montážních ploch, neboť doba nezemědělského využití nepřesáhne 1 rok.

V případě, že by došlo k vyloučení pozemků nově budovaných základů VTE 1 a VTE 2, jejich manipulačních ploch a příjezdových komunikací z honebních pozemků, nebude snížení rozlohy honitby „Popůvky – Kovalovice“ takové, aby v důsledku toho došlo k zániku honitby z důvodu nedosažení minimální velikosti požadované zákonem o myslivosti. O tom, zda jsou pozemky dotčené výstavbou VTE 1 a VTE 2 rozhodne orgán státní správy myslivosti, tj. Magistrát města Přerov.

Magistrát města Přerova neuplatnil z hlediska zákona o myslivosti k oznámení EIA záměru žádné připomínky.

K ovlivnění místní kultury spojení s činností místního mysliveckého spolku HANÁ Popůvky Kovalovice záměrem nedojde.

C. III. Celkové zhodnocení stavu životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení a předpoklad jeho pravděpodobného vývoje v případě neprovedení záměru, je-li možné jej na základě dostupných informací o životním prostředí a vědeckých poznatků posoudit

Předmětem záměru je výstavba 3 VTE (např. typ Vestas V162 a podobný) s předpokládanými parametry o výkonu 6,2 MW, výškou tubusu 149 m, průměru rotoru 162 m, délkou lopatek 81 m a celkovou výškou v horní úvrati 230 m od paty. VTE č. 1, 2 a 3 jsou umístěny na orné půdě v podobě intenzivně využívaného pole. Se záměrem stavby je spojena úprava ploch kolem VTE (základový fundament o průměru cca 26 m, manipulační zpevněná plocha cca 50 m x 18,5 m, příjezdové komunikace šířky 4,5 m + 0,5 m krajnice na každou stranu) včetně příjezdu ze silnice a výstavba podzemního (kabelová vedení, zejména pak kabelová vedení VN k vyvedení výkonu, budou uložena v zemi v hloubce min. 1,0 m) elektrického napojení do distribuční sítě.

Záměr výstavby 3 VTE je umístěn v Olomouckém kraji, městě Kojetín, k.ú. Popůvky u Kojetína, na p.p.č. 231/16, 231/17, 231/18 a k.ú. Kovalovice u Kojetína, na p.p.č. 327/33 a dále v Zlínském kraji, obci Věžky, k.ú. Věžky, na p.p.č. 1000.

V roce 2024 bylo území Olomouckého kraje, kde je záměr umístěn, zařazeno do oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší. Překročena byla limitní hodnota (roční průměr 1 ng/m³) benzo[a]pyrenu na 0,49 % území kraje a imisní hodnota ozonu O₃ na 0,01 % území kraje. V místě záměru nebyla limitní hodnota benzo[a]pyrenu překročena.

V roce 2024 bylo území Zlínského kraje, kde je záměr umístěn, zařazeno do oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší. Překročena byla limitní hodnota (roční průměr 1 ng/m³) benzo[a]pyrenu na 0,15 % území kraje a imisní hodnota ozonu O₃ na 0,03 % území kraje. V místě záměru nebyla limitní hodnota benzo[a]pyrenu překročena.

Dotčené území je ve zvýšené míře zatěžováno hlukem z automobilové dopravy pouze v místě realizace VTE 1. Hlukem z průmyslu není území realizace záměru zatěžováno.

Klimaticky spadá zájmové území do oblasti T2 (QUITT 1971).

Příjezd na stavbu nově budovanými příjezdovými cestami bude ze stávající veřejné silniční sítě (ze silnice II/428, III/43330 či III/36724).

Území je situováno na plochých hřbetech, ze kterých jsou vody odváděny k SV až severu Věžským, Bojanovickým potokem a potokem Syrovátka, které ústí do vodních toků Hané a Moravy. Hydrologicky náleží území do povodí Moravy.

Záměr se nenachází v ochranném pásmu vodních zdrojů. Záměr neleží v ochranném pásmu přírodních léčivých zdrojů a zdrojů přírodních minerálních vod.

Vlastní záměr (základy VTE, manipulační plochy) a příjezdové komunikace neleží v chráněné oblasti přirozené akumulace vod. Nejbližší CHOPAV, tj. Kvarter řeky Moravy, se nachází cca 1,8 km severovýchodně od VTE 1. Do CHOPAV Kvarter řeky Moravy záměr zasáhne realizací podzemního kabelového vedení pro napojení výkonu do veřejné sítě.

Vlastní záměr (základy VTE, manipulační plochy) a příjezdové komunikace neleží v záplavovém území. Do záplavového území vodního toku Haná záměr zasáhne realizací podzemního kabelového vedení pro napojení výkonu do veřejné sítě.

V místě realizace záměru (základy VTE, manipulační plochy VTE) se nevyskytují žádné vodní toky. V místě realizace záměru (základy VTE, manipulační plochy VTE) se nevyskytují žádné významné vodní toky. Významným vodním tokem nejbližším záměru je Haná (ID 10 100 123), cca 1 800 m severně od záměru. Příjezdová komunikace v úseku mezi VTE 1 a VTE 2 kříží po hrázi suchého poldru vodní tok vodní tok Bojanovský p. ID 10 200 451 (p.p.č. 658 v k.ú. Bojanovice u Zlobic). Kabelové vedení v úseku v úseku mezi VTE 1 a VTE 2 kříží vodní tok vodní tok Bojanovský p. ID 10 200 451 (p.p.č. 575 v k.ú. Bojanovice u Zlobic). Kabelové vedení v trase od VTE 1 k připojovacím bodům VN musí dále překovat vodní toky: - bezejmenná vodní linie (ID DIBAVOD 407190202800, ID CEVL 10 206 547), vodní tok Vlčidolka (ID DIBAVOD 407190200100I, ID CEVL 10 191 89), významný vodní tok Haná (CEVL ID 10 100 123).

V místě záměru nejsou evidovány vodní nádrže.

Záměr se nenachází ve zranitelné oblasti.

Záměr se nachází v citlivé oblasti. Pro citlivé oblasti a pro vypouštění odpadních vod do povrchových vod ovlivňujících jakost vody v citlivých oblastech stanoví vláda nařízením ukazatele přípustného znečištění odpadních vod a jejich hodnoty. Záměr nebude produkovat odpadní vody. Dešťové vody stékající z VTE zasakovány budou v okolí v místě dopadu.

Zájmová oblast spadá v základní vrstvě do hydrogeologického rajonu 2230 Vyškovská brána.

Geomorfologicky spadá území do soustavy Vnější Západní Karpaty, podsoustavy Středomoravské Karpaty, celku Litenská pahorkatina, podcelku Bučovická pahorkatina, okrsku Tišínská pahorkatina a Dřínovská pahorkatina.

Záměr geologicky spadá do soustavy Český masiv - pokryvné útvary a postvariské magmatity. Dominantní horninou je spraš a sprašová hlína (okrajově smíšený sediment). Záměr okrajově spadá do soustavy Karpaty. Horninou je vápnitý jíł (šlír), s polohami vápnitých písků a štěrků.

V místě záměru se nevyskytuje stará ekologická zátěž evidovaná v databázi Systému evidence kontaminovaných míst (SEKM).

Dle online mapové databáze dostupné na <http://mapy.geology.cz> převažuje v oblasti záměru půdní typ hnědozem modální. Záměr vyžaduje dočasné odnětí pozemků ze ZPF pro budování základů VTE, manipulačních ploch a příjezdových komunikací.

Záměrem nebudou dotčeny pozemky náležející mezi PUPFL. Při uložení kabelů elektrického vedení a budování (rekonstrukci) příjezdových komunikací bude dotčeno ochranné pásmo lesa. V OP lesa (30 m od okraje lesa) bude realizována (rekonstruována) příjezdová komunikace mezi VTE 1 a VTE 2 lesní pozemek p.č. 646 v k.ú. Bojanovice u Zlobic (aktuálně využíván jako orná půda). V OP lesa bude realizována (rekonstruována) také příjezdová komunikace mezi VTE 2 a VTE 3. Jedná se o soubor lesních pozemků na jižním okraji Křenovického lesa. V OP lesa budou realizovány výkopové práce pro uložení kabelů v úseku mezi VTE 2 a VTE 3 (soubor lesních pozemků na jižním okraji Křenovického lesa), dále mezi VTE 1 a VTE 2 (lesní pozemek p.č. 646 v k.ú. Bojanovice u Zlobic, aktuálně využívaný jako orná půda) a dále severně od VTE 1 podél lesního pozemku p.č. 222/5 v k.ú. Popůvky u Kojetína.

Záměr je umístěn mimo dobývací prostory, chráněná ložisková území. Záměr svým provozem nezpůsobí nadměrnou spotřebu surovin či zdrojů. V místě záměru se nenacházejí poddolovaná území.

V území záměru nejsou evidovány extrémní poměry jako nadměrná sklonitost terénu, svahové nestability nebo seizmicita.

Plocha VTE včetně manipulačních ploch je vymezena dle aktuálně platných ÚP obcí mimo prvky ÚSES. Nejblíže je situována VTE č. 3, která je umístěna při okraji plochy krajinné zeleně č. 27, jež byla dle ÚP vyhrazena pro podporu funkce lokálního biokoridoru LBK7. VTE č. 2 je situována 100 m severně od LBK č. 39, alejí západně (80 m od VTE) je pak vymezen IP 48/68. VTE č. 1 je situována 200 m severně od LBK 38, podél polní cesty je vymezen nefunkční IP 59/68 (80 m severně, 50 m západně od uvažované VTE).

Plochy všech tří VTE jsou vymezeny dle aktuálně platných ÚP obcí mimo prvky ÚSES. V případě manipulačních ploch zasahuje u VTE č. 2 jižní část do nefunkčního (aktuálně pole) LBK 4. Nejblíže ÚSES je situována VTE č. 3, která je umístěna při okraji plochy krajinné zeleně č. 27, jež byla dle ÚP vyhrazena pro podporu funkce lokálního biokoridoru LBK7. VTE č. 2 je situována 100 m severně od LBK č. 39, alejí západně (80 m od VTE) je pak vymezen IP 48/68. VTE č. 1 je situována 200 m severně od LBK 38, podél polní cesty je vymezen nefunkční IP 59/68 (80 m severně, 50 m západně od uvažované VTE). Trasa vedení el. energie kříží LBK 28B vedený Hanou, zde je zásah minimální (absence dřevin, křížení protlakem). Jižně Hané je pak dle ÚP vymezeno nefunkční LBC 30 (v současné době pole), trasa tento LBC kříží polními monokulturami. V rámci LBK 33 vede trasa podél LBK nivou PB přítoku Vlčidolky a pak její kříží (dle ÚP v úseku přeložky II/367), opět v místě absence dřevin – v současné době zde probíhají masivní terénní úpravy. Jižně VTE č. 1 je trasou el. Energie křížen LBK 38, většinou nefunkční (jen pomístně nálety dřevin a křoviny jako bez černý a trnka obecná). Křížení je mimo prostor

zápoje dřevin. Jižně VTE č. 2 vede část trasy podél LBK 3 (funkční se zápojem křovin a náletových dřevin) a zasahuje do části LBK 4, která spojuje LB3 s lesním porostem (zde nefunkční, stávající plocha pole a polní cesty). Jižně VTE č. 3 kříží příjezdová cesta LBK 4, vymezený v lemu pole, aktuálně se zde nachází zelený luční pás (nefunkční úsek LBK). VTE včetně infrastruktury se nacházejí v blízkosti řady interakčních prvků v území (IP), jež doplňují síť ÚSES, nikde ale nevzniká trvalý zásah či křížení s nutností kácení dřevin či zásahu do funkčních porostů. Ovlivnění je zanedbatelné.

Registrované VKP se v blízkosti záměru rovněž nenacházejí.

V místě ani blízkosti záměru se nenachází žádný památný strom.

Záměr je umístěn mimo zvláště chráněná území. Z ochrannářsky významných území se ze ZCHÚ nachází nejbližší PR Vitčický les, 1,9 km SZ od uvažované VTE č. 3, 2,7 km západně od uvažované VTE č. 2, 4,4 km JZ od uvažované VTE č. 1, umístěné nejdále od PR.

Ptačí oblasti a evropsky významné lokality se v místě záměru nenacházejí.

V zájmové lokalitě bylo provedeno biologické hodnocení dle § 67 zákona č. 114/1992 Sb. Hodnocení zpracoval Mgr. Radim Kočvara v listopadu 2025. Hodnocení je obsaženo v příloze č. 7. V místě uvažovaných VTE včetně manipulačních ploch nejsou přírodní biotopy zastoupeny. Jedná se o intenzivně využívané pole. Až v okolí se nacházejí fragmenty lesních porostů v podobě lemů mezí a remízků, či mozaiky fragmentů lesních porostů, které lze klasifikovat jako L3.3B – Západokarpatské dubohabřiny. Záměr zasahuje kulturní biotopy, a to výhradně X2 – Intenzivně obhospodařovaná pole. V blízkosti pak lze vymezit mozaiku fragmentů biotopu X5 – Intenzivně obhospodařované louky, často výsadbami dřevin přecházející do mozaiky biotopu X8 – Křoviny s ruderalními a nepůvodními druhy, X9 – Lesní kultury s nepůvodními dřevinami a X12 – Nálety pionýrských dřevin a X13 – Nelesní stromové výsadby mimo sídla. V rámci biologického hodnocení byly hodnocena migrační propustnost krajiny. V území je mimořádně významná (na nadregionální úrovni) migrační trasa ptáků vedoucí v JV-SZ ose nivou řeky Moravy západně lokality uvažovaného záměru. Oblast výskytů a přeletů při migraci se od Kroměříže rozšiřuje k západu nivou Hané, přičemž pomyslnou hranicí oddělující prostor přeletů a výskytů mezi severem a jihem je silnice spojující jednotlivé obce v ose západ – východ, respektive dálnice D1 situovaná na úpatí Litenčické pahorkatiny pokračující níže v území. Širší migrační prostor pak lze vymezit v rámci Vyškovské brány na západě, kdy zejména otevřenou zemědělskou krajinou probíhá většina migrace v ose JZ-SV a pak dále na sever. V prostoru otevřené zemědělské krajiny mezi Němčicemi nad Hanou, Kojetínem, Tovačovem a Prostějovem pak dochází ke kumulaci výskytů řady druhů na tahu a lze zde pozorovat řadu početných hejn ptáků, od hus po dravce či pěvce. Tato oblast leží mimo prostor uvažovaných VTE. Migrační propustnost krajiny v zájmovém území je podrobně vyhodnocena v kapitole 3.3. biologického hodnocení.

Zájmové území bylo předmětem podrobných průzkumů. Metodika průzkumů a jejich podrobné výsledky průzkumů jsou uvedeny v kapitole 5 biologického hodnocení.

Dle Zásad územního rozvoje (ZÚR) Olomouckého kraje úplné znění po aktualizaci č. 5 (2022) jsou větrné elektrárny umístěny v oblasti se shodným krajinným typem A - Haná. Cílem v oblasti Haná je udržet charakter otevřené kulturní venkovské krajiny s dominantní zemědělskou funkcí (zemědělský a lesozemědělský typ krajiny), v nivách podporovat především typ lesozemědělské a lesní krajiny, a navíc dbát na omezení výstavby pouze na jejich břehy. Dle Zásad územního rozvoje Zlínského kraje po vydání aktualizace č. 3 (2025) a se záměr nachází v krajině intenzivně zemědělské. ZÚR a Územní studie krajiny Zlínského kraje (2024) dále vymezují krajinné celky a krajinné prostory. Záměr se nachází v rámci krajinného celku (vlastní krajiny – ÚSK) Kroměřížsko a krajinného prostoru Věžecko (1.8). Vliv záměru krajinný ráz je hodnocen rámci zpracovaného vyhodnocení vlivů záměru na krajinný ráz v příloze č. 8 dokumentace EIA.

Dle informací v Památkovém katalogu na Geoportálu NPÚ se v místě záměru nenachází žádné kulturní a historické památky či památkové zóny.

Záměr (základy VTE, manipulační plochy) se nenachází v území s archeologickými nálezy, tj. UAN I, II. Záměr je umístěn v UAN III.

Ve městě Kroměříž, cca 6 km západně od záměru, se nachází památka UNESCO Zahrady a zámek v Kroměříži. V rámci přípravy záměru bylo k dokumentaci EIA dopracováno HIA.

Stav životního prostředí v místě záměru lze hodnotit jako dobrý. Z hlediska únosnosti nebude záměr představovat nadměrné zatížení dotčeného území. Vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví jsou podrobně vyhodnoceny v kapitole D. dokumentace EIA.

D. KOMPLEXNÍ CHARAKTERISTIKA A HODNOCENÍ MOŽNÝCH VÝZNAMNÝCH VLIVŮ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ

D.I. Charakteristika a hodnocení velikosti a významnosti předpokládaných přímých, nepřímých, sekundárních, kumulativních, přeshraničních, krátkodobých, střednědobých, dlouhodobých, trvalých i dočasných, pozitivních i negativních vlivů záměru, které vyplývají z výstavby a existence záměru (včetně případných demoličních prací nezbytných pro jeho realizaci), použitých technologií a látek, emisí znečišťujících látek a nakládání s odpady, kumulace záměru s jinými stávajícími nebo povolenými záměry (s přihlédnutím k aktuálnímu stavu území chráněných podle zákona o ochraně přírody a krajiny a využívání přírodních zdrojů s ohledem na jejich udržitelnou dostupnost) se zohledněním požadavků jiných právních předpisů na ochranu životního prostředí

V dalších bodech je používána slovní klasifikace možnosti ovlivnění jednotlivých složek následovně:

- + vliv pozitivní
- 0 vliv nulový
- 1 vliv malý
- 2 vliv málo významný
- 3 vliv významný
- 4 vliv nepříjemný

D.I.1 Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví

Z hlediska potenciálního ovlivnění veřejného zdraví přicházejí v rámci realizace a provozu záměru teoreticky v úvahu faktory fyzikální.

Hlavním škodlivým vlivem záměru při jeho realizaci jsou emise prachu (zejména TZL) a hluku ze stavenišť. Při provozu se bude jednat zejména o emise hluku z provozu VTE.

Kromě světelného překážkového značení není plánováno žádné osvětlení VTE. Výstavba i následný servis VTE bude probíhat pouze za denního světla, bez nutnosti umělého osvětlení VTE či jejího okolí. Pokud by během další přípravy záměru vyvstala nutnost osvětlení VTE, bude osvětlení VTE respektovat Metodický pokyn MŽP, odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, k předcházení a snižování světelného znečištění č.j. MZP/2023/710/2146 ze dne 29.9.2023.

Vlivy v období výstavby

Ovzduší

Pro fázi výstavby záměru nebyla zpracovaná rozptylová studie. Z hlediska vlivů na ovzduší se jako nejvýznamnější fáze výstavby zpravidla uvažuje období zemních prací (skrývka zemin, manipulace se stavebním materiálem). V tomto období bude produkováno nejvyšší množství emisí (především TZL).

V případě suspendovaných prachových částic je jejich vyšší množství v ovzduší způsobeno zejména z důvodu manipulace se zeminami a sypkými stavebními materiály, ale také zvýšenými pohyby nákladních vozidel po odkryté ploše staveniště.

V rámci přípravy záměru bylo stanoveno, že při realizaci záměru bude celkem manipulováno s cca 52 224 m³ zemin (včetně skryté ornice). To odpovídá celkovému množství 94 003 t zemin.

Pro výpočet emisí z výstavby záměru byl proveden orientační výpočet pro fázi s nejvyššími očekávanými emisemi TZL, tj. provedení skryvek, výkopové práce, terénní úpravy. Orientační výpočet je součástí přílohy č. 13 dokumentace EIA.

Z orientačního výpočtu vyplývá, že maximální roční průměr emisí částic PM₁₀ ve vzdálenosti 400 m od zdroje bude 2,2 µg/m³ a ve vzdálenosti 800 m pak 0,55 µg/m³.

Z orientačního výpočtu vyplývá, že maximální roční průměr emisí částic PM_{2,5} ve vzdálenosti 400 m od zdroje bude 0,65 µg/m³ a ve vzdálenosti 800 m pak 0,15 µg/m³.

Na vzdálenost 800 m nebude překročena limitní hodnota 30 µg/m³.

V rámci výstavby záměru budou prováděny výkopové práce a terénní úpravy. Při těchto činnostech bude docházet zejména k emisím TZL. Zdrojem emisí budou i stavební mechanismy a vozidla zajišťující dopravu materiálu na staveniště. Negativní ovlivnění kvality ovzduší u nejbližší zástavby nedojde.

Fáze výstavby záměru bude znamenat krátkodobé zvýšení emisí tuhých znečišťujících látek v důsledku zemních a stavebních prací a vyvolané dopravy.

Hluk

Pro fázi výstavby byl v hlukové studii zpracován orientační výpočet hluku z výstavby a z dopravní zátěže. Studii zpracoval Ing. Tomáš Staš, ze společnosti DP Eco-Consult s. r. o., V Lukách 446/12, Hradec Králové 7, PSČ 503 41 (IČ: 287 66300) v říjnu 2025, viz příloha č. 5 dokumentace EIA.

Orientačním výpočtem bylo zjištěno, že hygienický limit pro hluk ze stavební činnosti 65 dB bude bezpečně plněn. Výpočet byl proveden na straně bezpečnosti, při předpokladu současného provozu všech uvažovaných zařízení nejhluchnější fáze výstavby bez zohlednění korekce na dobu jejich využití. Ve vzdálenosti cca 880 m od prostoru výstavby byla orientačně stanovena hladina akustického tlaku 21,7 dB.

Z výsledků hlukové zátěže z dopravy vyvolané výstavbou záměru vyplývá, že příslušné hlukové limity budou bezpečně plněny. Výpočet byl navíc proveden výrazně na straně bezpečnosti, reálně nebude generovaná doprava směřovat v plné výši v obou směrech silnice II/428 a III/36724 ale bude do těchto dvou směrů rozdělena dle potřeby. Ve výpočtu se jedná o maximální možnou intenzitu dopravy, která ani nemusí probíhat v plné uvažované výši. Hluková zátěž z dopravy při stavbě záměru v území bude bezpečně v mezích hlukových limitů a pouze dočasná.

V závěru hlukové studie je pro období výstavby uvedeno:

„Z hlediska vyhodnocení hlukové zátěže při výstavbě záměru budou příslušné hlukové limity bezpečně plněny. Navíc byla hluková zátěž z výstavby vypočtena na straně bezpečnosti a bude pouze dočasná.

Záměr lze z hlediska posouzených údajů při zohlednění výše uvedených skutečností považovat za akceptovatelný.“

HRA – posouzení vlivů na veřejné zdraví

Pro fázi výstavby a provozu zpracoval v prosinci 2025 v RNDr. Alexander Skácel, CSc., autorizované posouzení vlivu na veřejné zdraví. V hodnocení zpracovatel pro období výstavby uvádí:

Ze závěru zjišťovacího řízení vyplynul požadavek vyhodnocení vlivu atmosférických emisí v období výstavby na veřejné zdraví. Při výstavbě záměru budou jednotlivé stavební činnosti prováděny nárazově a budou mít krátkodobý charakter. Tomu může odpovídat i potenciální expozice dotčených obyvatel. Vztahy mezi dávkou a účinkem jsou odvozeny pro chronickou expozici, která se odehrává řádově v období roků. I akutní zdravotní vlivy, odvozené od maximálních krátkodobých imisních koncentrací škodlivin se mohou projevit při dlouhodobější fluktuaci imisních koncentrací a neprojeví se při nárazové a prakticky jednorázové expozici,

kteřá může mít i přerušovaný charakter v závislosti na harmonogramu provádění stavebních prací. Pro tento způsob expozice nejsou odvozeny vztahy mezi dávkou a účinkem a z hlediska vlivu na veřejné zdraví je vliv takto krátkého a přerušovaného období výstavby nehodnotitelný. Hodnoty krátkodobých i dlouhodobých imisních vlivů, které byly odvozeny počítačovým modelem, odpovídají teoretickým předpokladům, avšak skutečná expozice nebude mít charakter expozice trvalé nebo alespoň nepřerušované.

V závěru hodnocení zpracovatel uvádí:

Vliv období výstavby na kvalitu ovzduší je z hlediska výskytu symptomů poškození zdravotního stavu potenciálně exponovaných osob vzhledem k délce výstavby a harmonogramu provádění stavební činnosti metodologicky nehodnotitelný. Metodika risk assessmentu nestanovuje pro krátkodobou přerušovanou a nepravidelnou expozici škodlivinám vztahy mezi dávkou a účinkem.

Vliv záměru na veřejné zdraví ve fázi výstavby bude **malý**.

Vlivy v období provozu

Ovzduší

V rámci vlastního provozu VTE nebudou vznikat žádné emise znečišťujících látek do ovzduší. Stav ovzduší v dotčené oblasti je podrobně charakterizován v kapitole C. dokumentace EIA záměru. Realizací VTE dojde k úspoře fosilních paliv, které by byly použity při výrobě elektrické energie.

Hluk

Pro fázi výstavby a provozu byla zpracována hluková studie. Studii zpracoval Ing. Tomáš Staš, ze společnosti DP Eco-Consult s. r. o., V Lukách 446/12, Hradec Králové 7, PSČ 503 41 (IČ: 287 66300) v říjnu 2025, viz příloha č. 5 dokumentace EIA.

V závěru hlukové studie je pro období provozu záměru uvedeno:

„Na základě modelového výpočtu lze vyhodnotit plnění limitů pro stacionární zdroje 50 dB v denní a 40 dB v noční době při provozu záměru (navržené VTE) ve venkovním chráněném prostoru nejbližší a nejvíce ovlivněných obytných staveb, a to s dostatečnou rezervou pro případné další nezohledněné stacionární zdroje hluku v oblasti. Vzhledem k tomu, že při výpočtu nebylo zohledněno pozadí hluku (hluk ze stávajících stacionárních zdrojů v okolí), lze u nejbližší a nejvíce ovlivněné obytné zástavby ve fázi zkušebního provozu záměru doporučit provedení kontrolního akreditovaného měření hluku ze stacionárních zdrojů k ověření plnění hlukových limitů.

Hluk z dopravy při provozu záměru nebyl hodnocen, záměr nebude generovat pravidelnou dopravu. Ojedinele dojde k příjezdu/odjezdu servisního vozidla k jednotlivým zařízením.

Záměr lze z hlediska posouzených údajů při zohlednění výše uvedených skutečností považovat za akceptovatelný.“

HRA – posouzení vlivů na veřejné zdraví

Pro fázi výstavby a provozu zpracoval v prosinci 2025 v RNDr. Alexander Skácel, CSc., autorizované posouzení vlivu na veřejné zdraví. V závěru hodnocení zpracovatel uvádí:

Hlučnost způsobená provozem technologie záměru „VP Haná“ a jeho kumulací s ostatními modelovanými VTE:

1. Somatické poškození sluchu v dotčených lokalitách vlivem současné hlukové zátěže v denní ani noční době nehrozí, realizací záměru „VP Haná“ není nutno tuto situaci předpokládat.
2. Hluková situace na dotčených referenčních bodech v okolí záměru „VP Haná“ pro nulovou variantu bez realizace záměru je ovlivněna současnou dopravní hlučností, hlučností nečetných provozů v území a komunální hlučností jako dominantními zdroji hluku a jedná se o hlukově relativně klidnou (tichou) venkovskou oblast, ovlivněnou

dopravní aktivitou v území. Po realizaci záměru je očekáváno v podstatě zachování současné celkové hlučnosti v denní době, noční době však navýšení hlučnosti s lokálně různorodými vlivy, s nejvyšším očekávaným ovlivněním současné hlukové zátěže v obci Bojanovice a místní části Kovalovice (místní část obce Kojetín) a omezeně i v obci Věžky.

3. Hlučnost v okolí posuzovaného záměru pro nulovou variantu bez realizace záměru „VP Haná“ byla v denní i noční době stanovena odborným odhadem s využitím výsledků strategického hlukového mapování. Očekávaná změna hlukové situace je v denní době neprokazatelná až zanedbatelná, v noční době se projeví významná nepříznivá změna celkové hlučnosti na přivrácené části intravilánů obce Bojanovice a Kovalovice (Kojetín). Výsledná celková hlučnost pro cílový stav záměru přitom v denní době nikde v řešeném území nepředstavuje překročení kritických objektivně stanovených hodnot pro výskyt symptomů poškození zdravotního stavu exponovaných osob. Pro noční dobu se očekává určité navýšení expozice hlučnosti, avšak pod hranicí objektivně stanovené hranice rizika zvýšení výskytu symptomů poškození zdravotního stavu obyvatel. Záměr „VP Haná“ tak **nepředstavuje významné objektivní zdravotní riziko** pro potenciálně exponované trvale bydlící obyvatele v celé modelované oblasti. **Objektivně stanovené podmínky pro ochranu veřejného zdraví budou v denní i noční době dodrženy** a po realizaci záměru nebudou v dotčeném okolí dosaženy prahové hodnoty hluku pro zvýšený výskyt symptomů poškození zdravotního stavu exponovaných osob.
4. Očekávaná cílová situace se realizací záměru „VP Haná“ ve srovnání se stavem bez před realizací záměru v území z pohledu očekávaného vlivu na veřejné zdraví významně nezmění. Uvedené tvrzení vychází z objektivizovaných hodnot dle AN15 a údajů WHO.
5. Očekávaná lokálně specifická změna celkové denní i noční hlučnosti po realizaci záměru bude podle odborného podkladu (Staš, 2025) dosahovat pro denní dobu nepatrných hodnot, které nebudou pocíitelné a detekovatelné smyslově ani prokazatelné pomocí terénního měření, tento vliv bude pocíitelný a detekovatelný smyslově a zjištěitelný i pomocí přístrojového měření pouze v noční době, a to pouze v části řešeného území. Záměr se tak v dotčeném území v denní době neprojeví ve změně současného hlukového klimatu, v noční době se hlukové klima i přes zdravotně bezpečnou úroveň hlukových imisí zhorší prokazatelným způsobem na přivrácené části intravilánů některých rezidenčních lokalit. Identifikovaný očekávaný nepříznivý vliv na hlukové klima však bude do značné míry překryt vzrůstající hlučností pozadí vlivem větru, který je také nezbytný pro chod větrných elektráren a produkci jejich hlukových emisí. Za podmínek bezvětrí, pro které je provedeno hlukové modelování, bude i hlučnost větrných elektráren nulová (elektrárny se nepohybují, neběží) a záměr se nebude na vytváření hlukového klimatu podílet.
6. Příspěvek hlučnosti stacionárních zdrojů hluku v denní i noční době jako za podmínek odborného modelování představuje stav, který objektivně nepředstavuje očekávanou významnou změnu hlukového klimatu v denní době. Očekávaná změna hlučnosti nebude smyslově pocíitelná a přístrojově měřitelná, projeví se však pouze v subjektivní a psychické oblasti exponovaných osob a může ovlivnit především individuálně a subjektivně vnímaný faktor pohody. V noční době však bude očekávaná nepříznivá změna hlukového klimatu v části zájmového území objektivně podložena a bude možné ji doložit i pomocí přístrojového měření a subjektivní smyslovou detekcí.
7. Na základě závislostí zjištěných pomocí epidemiologických studií je za popsané situace nutno počítat s navýšením stávajícího počtu subjektivně podmíněné rozmrzelosti občanů i za situace, kdy cílová hlučnost v denní i noční době nepřesáhne nepřijatelné prahové hodnoty pro objektivně podložený zvýšený výskyt symptomů poškození zdravotního stavu exponovaných osob. Kvantitativní hodnocení očekávané změny počtu rozmrzelých obyvatel pomocí spojitých funkcí předpokládá v důsledku realizace záměru „VP Haná“ navýšení stávajícího stupně rozmrzelosti řádově o jednotky osob v každé kategorii všech stupňů rozmrzelosti (tab. 11 v Příloze č. 11).

Stroboskopický efekt způsobený provozem technologie záměru „VP Haná”:

1. Modelování pomocí speciálního softwarového vybavení (WindPRO) indikuje, že potenciální riziko vzniku stroboskopického efektu se koncentruje v části obytné zástavby obcí Bojanovice, Věžky a Kovalovice (místní část Kojetína), v menší míře i v dalších osídlených lokalitách.
2. Zdravotní riziko stroboskopického efektu bylo vyhodnoceno pouze kvalitativně s vymezením časových oken, kdy je potřebné realizovat technická opatření formou omezení provozu některých větrných elektráren. Kvantitativní hodnocení zdravotního rizika stroboskopického efektu není vzhledem k dosaženému stupni poznání v této oblasti možné.
3. Při uplatňování opatření pro kvalitativní omezení nebo vyloučení vlivu stroboskopického efektu mají přednost opatření preventivní, například formou optického odclonění rizikových oblastí dotčené zástavby, před technickými opatřeními, v praxi bude patrně potřebné pro ochranu veřejného zdraví dotčené populace realizovat obě skupiny opatření.

Z uvedeného vyplývá, že zdravotní riziko způsobené realizací investičního záměru „VP Haná” je za současných hlukových podmínek dotčených obcí zanedbatelné. V případě dodržení deklarovaných parametrů, zamýšlené koncepce záměru a technologie jeho budoucího provozu při uvažovaném provozním režimu a automatickém přepínání provozních módů větrných generátorů nebudou intenzity působení nově instalovaných stacionárních zdrojů hlukosti důvodem nepřijatelné změny rizika ohrožení veřejného zdraví potenciálně dotčených obyvatel v dotčeném okolí hlukostí a při splnění preventivních managementových opatření ani vlivem stroboskopického efektu. Z hlediska vlivu na veřejné zdraví se očekává převaha pozitivních důsledků realizace záměru „VP Haná”.

V souladu s principem předběžné opatrnosti byl výpočet hlukových imisí a hodnocení potenciálního vlivu záměru na veřejné zdraví proveden pro nejvyšší uvažovanou hodnotu akustického výkonu za příslušného provozního režimu uvažovaného typu větrných elektráren a nejméně příznivé situaci šíření hlukových emisí během zimního období (pro odrazivý terén). Hodnocení vlivu záměru na veřejné zdraví takto zohledňuje nejrizikovější uvažované řešení záměru a je proto na straně bezpečnosti.

Modelovaný příspěvek hlukosti záměru pro realizační stav za výše popsanych vstupů a okolností nebude ve srovnání se současnou hlukovou situací v denní době objektivně měřitelný či smyslově postižitelný. V noční době se očekává významná nepříznivá změna hlukového klimatu v části dotčeného území, avšak i poté budou zajištěny objektivní požadavky pro ochranu veřejného zdraví před účinky hlukosti a bude zajištěna státem garantovaná míra ochrany veřejného zdraví. Provoz záměru proto může při dodržení objektivně stanovených podmínek pro ochranu veřejného zdraví během noční doby v takto definovaném území významně působit pouze v rovině osobní, subjektivní a psychické. Očekávaný vliv záměru na psychickou pohodu obyvatel v okolí bude významně subjektivně ovlivněn a bude spočívat především ve vnímání souběhu pozitivních i omezujících vlivů provozu záměru a v subjektivně vnímaném vlivu na faktor pohody ve formě hlukových příspěvků i riziku vzniku stroboskopického efektu v oblasti s objekty určenými pro účely bydlení.

Vliv období výstavby na kvalitu ovzduší je z hlediska výskytu symptomů poškození zdravotního stavu potenciálně exponovaných osob vzhledem k délce výstavby a harmonogramu provádění stavební činnosti metodologicky nehodnotitelný. Metodika risk assessmentu nestanovuje pro krátkodobou přerušovanou a nepravidelnou expozici škodlivinám vztahy mezi dávkou a účinkem.

Vliv provozu záměru na veřejné zdraví bude **malý**.

D.1.2 Vlivy na ovzduší a klima

(např. povaha a množství emisí znečišťujících látek a skleníkových plynů, zranitelnost záměru vůči změně klimatu):

Vliv záměru na kvalitu ovzduší

Vlivy v období výstavby

Pro fázi výstavby záměru nebyla zpracovaná rozptylová studie. Z hlediska vlivů na ovzduší se jako nejvýznamnější fáze výstavby zpravidla uvažuje období zemních prací (skrývka zemin, manipulace se stavebním materiálem). V tomto období bude produkováno nejvyšší množství emisí (především TZL).

V případě suspendovaných prachových částic je jejich vyšší množství v ovzduší způsobeno zejména z důvodu manipulace se zeminami a sypkými stavebními materiály, ale také zvýšenými pohyby nákladních vozidel po odkryté ploše staveniště.

V rámci přípravy záměru bylo stanoveno, že při realizaci záměru bude celkem manipulováno s cca 52 224 m³ zemin (včetně skryté ornice). To odpovídá celkovému množství 94 003 t zemin.

Pro výpočet emisí z výstavby záměru byl proveden orientační výpočet pro fázi s nejvyššími očekávanými emisemi TZL, tj. provedení skrývek, výkopové práce, terénní úpravy. Orientační výpočet je součástí přílohy č. 13 dokumentace EIA.

Z orientačního výpočtu vyplývá, že maximální roční průměr emisí částic PM₁₀ ve vzdálenosti 400 m od zdroje bude 2,2 µg/m³ a ve vzdálenosti 800 m pak 0,55 µg/m³.

Z orientačního výpočtu vyplývá, že maximální roční průměr emisí částic PM_{2,5} ve vzdálenosti 400 m od zdroje bude 0,65 µg/m³ a ve vzdálenosti 800 m pak 0,15 µg/m³.

Na vzdálenost 800 m nebude překročena limitní hodnota 30 µg/m³.

V rámci výstavby záměru budou prováděny výkopové práce a terénní úpravy. Při těchto činnostech bude docházet zejména k emisím TZL. Zdrojem emisí budou i stavební mechanismy a vozidla zajišťující dopravu materiálu na staveniště. Negativní ovlivnění kvality ovzduší u nejbližší zástavby nedojde.

Fáze výstavby záměru bude znamenat krátkodobé zvýšení emisí tuhých znečišťujících látek v důsledku zemních a stavebních prací a vyvolané dopravy.

Vliv výstavby záměru na ovzduší lze tak hodnotit jako **malý**.

Vlivy v období provozu

V rámci vlastního provozu VTE nebudou vznikat žádné emise znečišťujících látek do ovzduší. Stav ovzduší v dotčené oblasti je podrobně charakterizován v kapitole C. dokumentace EIA záměru.

Realizací VTE dojde k úspoře fosilních paliv, které by byly použity při výrobě elektrické energie. Při instalovaném celkovém výkonu 18,6 MW je očekávaná každoroční výroba elektrické energie, která by vznikla spaláním cca 33 000 tun hnědého uhlí.

Lze konstatovat, že vliv provozu záměru na kvalitu ovzduší bude **nulový až pozitivní**.

Vliv záměru na klima

Množství skleníkových plynů uvolněných při spalování paliv v OA, NA a stavebních strojích během výstavby záměru nebylo přesně kvantifikováno, neboť není znám přesný harmonogram výstavby. Množství takto uvolněných plynů vzhledem k délce plánované výstavby (12 měsíců) a očekávané nízké intenzitě dopravy neovlivní klima daného místa či oblasti.

Vzhledem k charakteru záměru je zřejmé, že záměr při vlastním provozu nebude zdrojem látek ovlivňujících klima.

Realizací VTE dojde k úspoře fosilních paliv, které by byly použity při výrobě elektrické energie a při jejichž spalení by došlo k uvolnění emisí skleníkových plynů do ovzduší.

Vliv záměru na klima bude při výstavbě **nulový až malý**, při provozu **nulový až pozitivní**.

D.I.3 Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky

(Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky, např. vibrace, záření, zápach, vznik rušivých vlivů, atd.)

Vliv na hlukovou situaci

Vlivy v období výstavby

Pro fázi výstavby byl v rámci hlukové studie proveden orientační výpočet hluku z výstavby a hlukové zátěže z dopravy. Výpočet v hlukové studii zpracoval Ing. Tomáš Staš, ze společnosti DP Eco-Consult s. r. o., V Lukách 446/12, Hradec Králové 7, PSČ 503 41 (IČ: 287 66300) v říjnu 2025, viz příloha č. 5 dokumentace EIA.

Orientačním výpočtem bylo zjištěno, že hygienický limit pro hluk ze stavební činnosti 65 dB bude bezpečně plněn. Výpočet byl proveden na straně bezpečnosti, při předpokladu současného provozu všech uvažovaných zařízení nejhluchnější fáze výstavby bez zohlednění korekce na dobu jejich využití. Ve vzdálenosti cca 880 m od prostoru výstavby byla orientačně stanovena hladina akustického tlaku 21,7 dB.

Z výsledků hlukové zátěže z dopravy vyvolané výstavbou záměru vyplývá, že příslušné hlukové limity budou bezpečně plněny. Výpočet byl navíc proveden výrazně na straně bezpečnosti, reálně nebude generovaná doprava směřovat v plné výši v obou směrech silnice II/428 a III/36724 ale bude do těchto dvou směrů rozdělena dle potřeby. Ve výpočtu se jedná o maximální možnou intenzitu dopravy, která ani nemusí probíhat v plné uvažované výši. Hluková zátěž z dopravy při stavbě záměru v území bude bezpečně v mezích hlukových limitů a pouze dočasná.

V závěru hlukové studie je pro období výstavby uvedeno:

„Z hlediska vyhodnocení hlukové zátěže při výstavbě záměru budou příslušné hlukové limity bezpečně plněny. Navíc byla hluková zátěž z výstavby vypočtena na straně bezpečnosti a bude pouze dočasná.

Záměr lze z hlediska posouzených údajů při zohlednění výše uvedených skutečností považovat za akceptovatelný.“

Vlivy záměru na hlukovou situaci ve fázi výstavby bude **nulový až malý, dočasný**.

Vlivy v období provozu

Pro fázi výstavby a provozu byla zpracována hluková studie. Studii zpracoval Ing. Tomáš Staš, ze společnosti DP Eco-Consult s. r. o., V Lukách 446/12, Hradec Králové 7, PSČ 503 41 (IČ: 287 66300) v říjnu 2025, viz příloha č. 5 dokumentace EIA.

V závěru hlukové studie je pro období provozu záměru uvedeno:

„Na základě modelového výpočtu lze vyhodnotit plnění limitů pro stacionární zdroje 50 dB v denní a 40 dB v noční době při provozu záměru (navržené VTE) ve venkovním chráněném prostoru nejbližší a nejvíce ovlivněných obytných staveb, a to s dostatečnou rezervou pro případné další nezohledněné stacionární zdroje hluku v oblasti. Vzhledem k tomu, že při výpočtu nebylo zohledněno pozadí hluku (hluk ze stávajících stacionárních zdrojů v okolí), lze u nejbližší a nejvíce ovlivněné obytné zástavby ve fázi zkušebního provozu záměru doporučit provedení kontrolního akreditovaného měření hluku ze stacionárních zdrojů k ověření plnění hlukových limitů.

Hluk z dopravy při provozu záměru nebyl hodnocen, záměr nebude generovat pravidelnou dopravu. Ojedinele dojde k příjezdu/odjezdu servisního vozidla k jednotlivým zařízením.

Záměr lze z hlediska posouzených údajů při zohlednění výše uvedených skutečností považovat za akceptovatelný.“

Vliv záměru na hlukovou situaci v období provozu lze hodnotit jako **malý**.

Vliv z hlediska produkce infrazvuku

Infrazvuk je druh postupného podélného vlnění v pružném prostředí, jehož frekvence je nižší než hranice slyšitelnosti lidského ucha, tedy pod 20 Hz. Infrazvuk lidé zpravidla neslyší, ale mohou ho fyzicky pociťovat jako tlak nebo vibrace.

Zdroje infrazvuku jsou přírodní, ale i umělé. V přírodě infrazvuk vzniká při bouřích, zemětřeseních, sopečné činnosti, vlnobití nebo větru v lese. Lidskou činností může vznikat infrazvuk při provozu jezů, ventilátorů chladicích věží, vibračních třídičů, těžkých strojů, dopravních prostředků, dieselové motory lodí, lokomotiv, elektrocentrál nebo větrných elektráren. Obecně jde nejčastěji o pomaluběžné stroje, zejména mají-li velké rozměry a velký výkon.

Infrazvuk u VTE

Podrobněji je problematika infrazvuku komentována internetových stránkách Skupiny ČEZ (<https://www.pro-vetrniky.cz/cs/fakta-o-vetrnych-elektarnach/fakta-o-infrazvuku-1>) a to formou odpovědí na často kladené otázky k infrazvuku u větrných elektráren. Dále v textu této kapitoly jsou kurzívou uvedeny informace o infrazvuku vztahující se k větrným elektrárnám z těchto stránek.

Infrazvuk je v prostředí přítomen neustále, zvýšené hodnoty mohou v přírodě vznikat např. prouděním větru, šumem stromů nebo hučením vody. Z fyzikální podstaty šíření zvuku vyplývá, že se snáze tlumí vyšší frekvence (menší délka vlny) než nižší frekvence (větší délka vlny). Z uvedené podstaty šíření se z každého zvuku šířeného na větší vzdálenosti stává „infrazvuk“ - zvyšuje se podíl složek s nízkými frekvencemi. Lidskému sluchu však tento „infrazvuk“ nijak nevádí, neboť je mu vývojem člověka uzpůsoben (šum stromů v lese nikomu neškodí). Jinak tomu však je v případě tzv. tónové složky, tedy výrazně zvýšených hladin akustického tlaku na jedné nebo dvou frekvencích. V diskusi je tedy třeba rozlišit přirozený „infrazvuk“ a tónový infrazvuk.

Zdroji zvýšených hladin infrazvuku jsou např. jezy, ventilátory chladicích věží, vibrační třídiče, dieselové agregáty lokomotiv, lodí nebo elektrocentrál, diskotéky, obecně nejčastěji pomaluběžné stroje, zejména mají-li velké rozměry a velký výkon. Často je však za infrazvuk zaměňován nízkofrekvenční (nf) hluk = slyšitelný hluk (s tónovými složkami, viz výše) ve frekvenčních pásmech 16 (20) - 100 (160) Hz.

Ve vnitřním prostoru bez zdrojů hluku a proudění jsou hladiny hluku přibližně stejné ve všech frekvencích. Nejčastějším zdrojem ve vnitřním prostoru jsou vzduchotechnické nebo klimatizační systémy, pravděpodobněji však budou působit v oblasti nf hluku.

Hygienický limit infrazvuku v komunálním prostředí sice není stanoven, ale existuje doporučená hodnota v ČSN ISO 7196 LG=90 dB nebo hladiny prahu slyšení pro jednotlivá frekvenční pásma v ČSN ISO 226. Z prací uvedených v této normě a dalších prací z celého světa vychází tzv. směrné křivky (criterion curves) - hladiny akustického tlaku ve třetinooktávových frekvenčních pásmech již od 8 Hz. Tyto křivky jsou zatím definovány různě v různých státech EU. V ČR je tato křivka definována jako hladiny prahu slyšení LPS v příloze č. 1 k nařízení vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Hladiny prahu slyšení nejsou nazývány hygienickým limitem, protože jsou hodnotami doporučenými a přihlíží se k nim při konstrukci hygienického limitu. Jejich přímé použití jako hygienického limitu by znamenalo vážné problémy s provozem všech výše uvedených nepochybných zdrojů infrazvuku (nf hluku).

Ve venkovním prostoru je totiž hluk VTE maskován prostředím (větrem), takže je třeba měřit v chráněném vnitřním prostoru staveb (uvnitř RD). Od roku 1995 byly naměřeny pouze dva případy nf hluku ve venkovním prostoru u VTE, jeden byl způsoben poruchou silentbloků, druhý se analyzuje. Při měření VTE Vestas V90 - 2.0 MW v roce 2007 nebyl tónový infrazvuk ani nf hluk detekován ve venkovním prostoru ve vzdálenostech 150, 300 a 575 m od VTE, ani

v chráněném vnitřním prostoru staveb v ložnici RD ve vzdálenosti 700 m (hladiny akustického tlaku v jednotlivých třetinooktávových pásmech byly pod hodnotami směrné křivky). Ani u měření VTE Enercon E70 - 2.0 MW v chráněném venkovním i vnitřním prostoru staveb nebyl tónový infrazvuk ani nf hluk detekován.

Výzkumy a zkušenosti ze zahraničí jsou provedeny pro jiné situace, jejichž výskyt v ČR není pravděpodobný. Zejména jde o fakt, že v zahraničí jsou benevolentnější limity hladin akustického tlaku A v noční době, v Evropě zpravidla 45 dB, v USA ještě více (v ČR pouze 40 dB). Další problém je v porovnání starších konstrukcí VTE, např. s rotorem po směru větru s novějšími konstrukcemi, s rotorem proti větru, převodovkových VTE a bezpřevodovkových VTE atd.

Infrazvuk při činnosti VTE prakticky nevzniká, při podrobné analýze mohou být hladiny mírně zvýšené, ale jeho vliv na lidské zdraví je zanedbatelný (záleží totiž i na konkrétních meteorologických podmínkách v dané lokalitě, zda lze odlišit hladiny nízkých frekvencí VTE a větru). Epidemiologické studie hluku VTE ze Švédska udávají ve stupnici obtěžování hlukem VTE vliv tónového nebo nízkofrekvenčního hluku až na 6. až 7. místě z 8 faktorů. Není tedy předpoklad plošných problémů s nízkofrekvenčním (nf) hlukem. V pásmu infrazvuku není doposud známa žádná studie, která by potvrdila překročení výše uvedených kritérií, odborníci se shodují, že infrazvuk u VTE není problém. V pásmu nf hluku byly naměřeny hodnoty překračující hodnoty směrné křivky ve Velké Británii u 5 větrných parků ze 126.

Jedná se tedy pravděpodobně o jev nepříliš četný, ale možný. Většinou je tento stav indikací nějaké technické závady. Zkušenosti z měření v ČR se shodují s těmito závěry.

Infrazvuk může způsobit uvedené příznaky až na tinnitus a agresivita nebo ztráta pozornosti při učení jsou spíše důsledkem předchozích stavů. Není však žádný důkaz pro infrazvuk z VTE. Tento názor mohl vzniknout z jiných situací mimo ČR u starších VTE (např. s rotorem po směru větru).

Zahraniční studie k účinkům infrazvuku

Možnými negativními účinky infrazvuku se zabývají i zahraniční studie, např. studie „Zdravotní účinky 72 hodin simulovaného infrazvuku větrné turbíny: Dvojitě zaslepená randomizovaná zkřížená studie zdravých dospělých citlivých na hluk“ (zdroj: <https://ehp.niehs.nih.gov/doi/10.1289/EHP10757>).

Cílem studie bylo otestovat účinky 72 h infrazvuku (1,6–20 Hz při hladině zvuku ~90 dB, který simuluje infrazvukovou signaturu větrné turbíny) na lidskou fyziologii, zejména na spánek. Důvodem byla skutečnost, že lidé trpící syndromem větrných turbín (WTS) připisují své špatné zdraví a zejména poruchy spánku charakteristickému vzorci infrazvuku. Studie byla provedena v hlukově izolované spánkové laboratoři. Studie byla provedena na 37 dospělých citlivých na hluk, ale jinak zdravých (18–72 let; 51 % žen). Infrazvuk nezhoršil žádná subjektivní ani objektivní použítá opatření. Zjištění studie nepodpořila myšlenku, že infrazvuk způsobuje syndrom větrných turbín (WTS). Nezdálo se, že by infrazvuk na vysoké úrovni, ale neslyšitelný, narušoval nějaké fyziologické nebo psychologické měřítko testované u těchto účastníků studie.

V hodnocení vlivů na veřejné zdraví, které zpracoval v prosinci 2025 v RNDr. Alexander Skácel, CSc. je k problematice infrazvuku uvedeno:

Typické spektrum hluku vyzařovaného větrnými elektrárnami vykazuje maximum v rozsahu frekvencí 250 – 2000 Hz. Směrem k vyšším a nižším frekvencím akustické výkony v jednotlivých třetinooktávových pásmech výrazně klesají. Z obr. č. 1 je zřejmé, že akustické výkony infrazvuku v pásmech 16 – 40 Hz, který elektrárny obvykle emitují, jsou o 15 – 20 dB nižší, než v oblasti slyšitelné. Tento materiál byl převzat z obdobného projektu (elektrárna Vestas V90-2.0MW, s obdobným akustickým výkonem a je použit jako obecně platná zákonitost, která je platná i pro řešení záměr.

Při realizaci a provozu záměru bude, z hlediska produkce infrazvuku, vliv záměru **nulový**.

Vliv z hlediska produkce vibrací

Nepředpokládá se, že by výstavba či provoz uvažovaného záměru měly být významným zdrojem vibrací. Při přípravě a provozu záměru budou respektovány požadavky nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.

Při realizaci a provozu záměru bude, z hlediska produkce vibrací, vliv záměru **nulový**.

Vliv míhání světla (flicker efekt)

Pro záměr byl vyhodnocen vliv tzv. flicker efektu pomocí softwaru WindPro. Jedná se o přední světový software pro návrh a plánování projektů větrných parků, který používají velké korporace i malí podnikatelé, je uznáván a přijímán bankami a úřady po celém světě. Byl počítán nejhorší možný scénář, kdy bylo uvažováno s parametry, že sluneční osvit je po celý den od východu k západu, rovina rotoru je vždy kolmá na přímce od generátoru ke slunci a VTE je celý den v provozu. Flicker efekt byl hodnocen ve vztahu k nejbližší obytné zástavbě okolních sídel.

Výsledky vyhodnocení flicker efektu:

Pro vyhodnocení vlivu tohoto efektu byly stanoveny body u nejbližších zástaveb exponovaných obcí v okruhu všech 3 VTE. Je patrné, že při nejhorším možném uvažovaném scénáři flicker efekt nebude překračovat hranici ve škále 10-30 hodin za rok.

Obecně je v literatuře uváděno, že k flicker efektu jevům může docházet pouze v krátké části dne. Obecně tento jev nastává za specifických situací, které mohou průměrně trvat souhrnně max. 30 min./den, celkově zhruba do 30 h/rok. Obvykle trvají jen několik minut, jsou patrné zejména v měsících XI, I a II a působí rušivě max do 500 m od VTE (Ratzbor, 2005). U větších elektráren jev není tak výrazný díky relativně pomalému otáčení rotoru. Jedná se o jevy velmi krátkodobé, dočasné s velmi omezeným výskytem.

Výrobce disponuje pro navržené typy VTE systém pro kontrolu a eliminaci flicker efektu, s jehož instalací je uvažováno.

Případné rizikové frekvence otáčení navržených VTE, které by mohly vést ke zvýšenému riziku zdravotních obtíží souvisejících s flicker efektem nebudou vznikat.

Vliv míhání světla záměru bude ve fázi výstavby **nulový**, ve fázi provozu **malý**.

Disko efekt – ovlivnění odlesky

Disko efekt může být vyvolán odlesky ploch listů rotoru při určitém úhlu jejich osvětlení. Světelné záblesky z listu rotoru je možno omezit matnou povrchovou úpravou listu rotoru.

Jev může být pozorován při optimálních světelných podmínkách v rozsahu do 250 až 300 m od větrné elektrárny. Ve větších vzdálenostech je již prakticky zanedbatelný. Nejbližší obytná zástavba je v téměř trojnásobné vzdálenosti.

Dnešní moderní technologie disko efekt eliminují pomocí matných nátěrů celého zařízení. Listy VTE záměru budou opatřeny matným šedým nátěrem, který bude možnost vzniku disko efektu minimalizovat.

Vliv odlesků na okolí záměru bude při výstavbě a provozu záměru **nulový**.

Vliv na šíření televizního a radiového signálu

Vliv na radiový a televizní signál se projevuje pouze v blízké vzdálenosti elektrárny od antény. Při dodržení dostatečné vzdálenosti okolní výstavby se odchylky v přijímačích automaticky vyrovnávají. Pro snížení rušivého efektu se vrtule turbín dnes vyrábějí z nevodivého materiálu (zdroj: <https://publi.cz>). Listy vrtule budou vyrobeny z kompozitního materiálu.

Navržené větrné elektrárny budou umístěny mimo zastavěná území, nejbližší obytná zástavba se nachází cca 880 m od větrné elektrárny č. 1 (nejsevernější). Nejbližší obytná zástavba

k větrné elektrárně č. 2 je umístěna ve vzdálenosti cca 1 145 m. Nejbližší obytná zástavba k větrné elektrárně č. 3 je umístěna ve vzdálenosti cca 1 010 m.

Vliv záměru na šíření televizního a radiového signálu bude ve fázi výstavby a provozu **nulový**.

Vliv z hlediska produkce záření

V průběhu realizace a provozu záměru nebudou používány radionuklidové zářiče. Navrhovaný záměr není ve fázi přípravy a provozu zdrojem ionizujícího, ani neionizujícího (elektromagnetického záření) ve smyslu zákona č. 18/1997 Sb., o mírovém využívání jaderné energie a ionizujícího záření a zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví.

V úvahu připadá záření elektromagnetické. Elektromagnetické záření vzniká provozováním otevřených generátorů vysokých a velmi vysokých frekvencí a zařízení, která by takové generátory obsahovala, tj. zařízení, která by mohla být původcem nepříznivých účinků elektromagnetického záření na zdraví ve smyslu nařízení vlády č. 480/2001 Sb., o ochraně zdraví před neionizujícím zářením.

Elektromagnetické záření je produkováno technologickým zařízením větrných elektráren (generátor na výrobu střídavého proudu, transformátor, další zařízení k řízení režimů provozu - dálkové ovládání provozu VTE). Toto záření by mohlo mít vliv na zdraví pouze v těsné blízkosti zařízení, a to při dlouhodobém účinku, k čemuž nedochází. Elektromagnetické záření přenosové trasy bude dostatečně odstíněno (obalem kabelu a uložením v zemi).

Vliv realizace záměru lze v daném směru hodnotit jako **nulový**, během provozu záměru jako **nulový**.

D.I.4 Vlivy na povrchové a podzemní vody

Území je situováno na plochých hřbetech, ze kterých jsou vody odváděny k SV až severu Věžeckým, Bojanovickým potokem a potokem Syrovátka, které ústí do vodních toků Hané a Moravy. Hydrologicky náleží území do povodí Moravy.

Záměr se nenachází v ochranném pásmu vodních zdrojů. Záměr neleží v ochranném pásmu přírodních léčivých zdrojů a zdrojů přírodních minerálních vod. Záměr se nenachází ve zranitelné oblasti.

Záměr se nachází v citlivé oblasti. Pro citlivé oblasti a pro vypouštění odpadních vod do povrchových vod ovlivňujících jakost vody v citlivých oblastech stanoví vláda nařízením ukazatele přípustného znečištění odpadních vod a jejich hodnoty. Záměr nebude produkovat odpadní vody. Dešťové vody stékající z VTE zasakovány budou v okolí v místě dopadu.

Vlastní záměr (základy VTE, manipulační plochy) a příjezdové komunikace neleží v chráněné oblasti přirozené akumulace vod. Nejbližší CHOPAV, tj. Kvartér řeky Moravy, se nachází cca 1,8 km severovýchodně od VTE 1. Do CHOPAV Kvartér řeky Moravy záměr zasáhne realizací podzemního kabelového vedení pro napojení výkonu do veřejné sítě. K negativnímu ovlivnění CHOPAV Kvartér řeky Moravy nedojde.

Vlastní záměr (základy VTE, manipulační plochy) a příjezdové komunikace neleží v záplavovém území. Do záplavového území vodního toku Haná záměr zasáhne realizací podzemního kabelového vedení pro napojení výkonu do veřejné sítě. K negativnímu ovlivnění záplavového území nedojde.

V místě realizace záměru (základy VTE, manipulační plochy VTE) se nevyskytují žádné vodní toky. V místě realizace záměru (základy VTE, manipulační plochy VTE) se nevyskytují žádné významné vodní toky. Významným vodním tokem nejbližším záměru je Haná (ID 10 100 123), cca 1 800 m severně od záměru. Příjezdová komunikace v úseku mezi VTE 1 a VTE 2 kříží po hrázi suchého poldru vodní tok vodní tok Bojanovský p. ID 10 200 451 (p.p.č. 658 v k.ú. Bojanovice u Zlobic). Kabelové vedení v úseku mezi VTE 1 a VTE 2 kříží vodní tok Bojanovský p. ID 10 200 451 (p.p.č. 575 v k.ú. Bojanovice u Zlobic). Kabelové vedení v trase od VTE 1 k připojovacím

bodům VN musí dále překonat vodní toky: bezejmenná vodní linie (ID DIBAVOD 407190202800, ID CEVL 10 206 547), vodní tok Vlčidolka (ID DIBAVOD 407190200100I, ID CEVL 10 191 89), významný vodní tok Haná (CEVL ID 10 100 123).

V místě záměru nejsou evidovány vodní nádrže.

Zájmová oblast spadá v základní vrstvě do hydrogeologického rajonu 2230 Vyškovská brána. Dle údajů z České geologické služby, databáze geologicky dokumentovaných objektů, k hydrogeologickému vrtu ID639565, ve vzdálenosti cca 0,9 km západně od záměru (souřadnice X: 1151764,58, Y: 546990,68, nadmořská výška terénu: 234,03 m Balt po vyrovnání), je hloubka hladiny podzemní vody ve vrtu 7,3 m. Základové konstrukce VTE (v hloubce cca 4 m pod povrchem terénu) nebudou v kontaktu s podzemní vodou a neovlivní její chemismus či proudění.

Vlivy v období výstavby

V období výstavby bude potřebná voda dovážena v cisterně. Pitná voda bude na stavenišť přivážena balená. Očista pracovníků bude probíhat mimo areál staveniště. Betonové směsi budou na stavenišť přiváženy již hotové. Technologická voda nebude potřeba. V případě nutnosti zkrápění deponií sypkých materiálů či k ošetření tuhnutí betonu bude využita voda dovezená mobilní cisternou. V této fázi přípravy záměru nelze odhadnout spotřebu pitné vody (není znám počet pracovníků) a ani spotřebu vody při případném zkrápění (závislost na počasí).

Ve fázi výstavby záměru budou na staveništi umístěna mobilní WC. Mobilní WC budou pravidelně vyvážena jejich dodavatelem (pronajímatelem). Očista pracovníků stavby nebude prováděna na staveništi. Dešťové vody budou zasakovány v místě dopadu.

Navržené nové objekty VTE budou založeny na betonových základech v hloubce do cca 4 m. Hloubka hladiny podzemní vody je cca 7 m pod povrchem terénu. Z toho důvodu není nutné uvažovat, že by základové konstrukce byly v kontaktu s podzemní vodou. Základové konstrukce objektů budou tvořeny ŽB bez příměsí chemických látek. Vliv na kvalitu podzemní vody bude nulový. Založení objektů, vzhledem k způsobu založení a hustotě VTE v zájmové oblasti, neovlivní směr a intenzitu proudění podzemní vody.

Povrchové vody nebudou dotčeny.

Vliv záměru na povrchové a podzemní vody bude při realizaci **nulový až malý** z důvodu možné kontaminace horninového prostředí a vod při výstavbě.

Vlivy v období provozu

Provoz záměru nebude mít žádné nároky na vodu.

Záměr nebude ve fázi provozu produkovat žádné splaškové odpadní vody.

Dešťové vody stékající po VTE budou zasakovány v okolním terénu.

Záměr při svém provozu nebude mít žádný vliv na povrchové a podzemní vody.

Podrobné údaje týkající se povrchových a podzemních vod jsou uvedeny zejména v kap. B.I.6, B.III.2., C.II.2.

Vliv provozu záměru na kvalitativní a kvantitativní parametry povrchové a podzemní vody při vlastním provozu záměru lze označit za **nulový**.

D.I.5 Vlivy na půdu

Zemědělská půda

Realizací záměru budou dotčeny pozemky ZPF. Mapa záborů pozemků zemědělského půdního fondu (třídy ochrany), je uvedena v příloze č. 4 dokumentace EIA.

Stavby VTE jsou uvažovány jako stavby dočasné, s životností cca 25-30 let.

Dočasný zábor ZPF po dobu cca 25-30 let bude pro základy větrných elektráren, manipulační plochy u elektrárny a příjezdové komunikace. V rámci další přípravy záměru bude příslušnému úřadu podána žádost o dočasné odnětí pozemků ze ZPF.

Dočasně bude ZPF dotčeno zřízením montážní plochy a pokládkou kabelového vedení. Investor očekává realizaci stavby v průběhu max. 12 měsíců (6 měsíců terénní úpravy a výkopové práce, 3-4 měsíce pro instalaci VTE). Montážní plocha i plocha pokládky kabelového vedení bude využita k jinému než zemědělskému účelu po dobu kratší než jeden rok a po ukončení nezemědělského využívání bude navrácena do původního stavu (do doby kratší než 1 rok), tak aby mohla být dále zemědělsky využívána.

Z toho důvodu nebude nutné žádat o dočasné odnětí ze ZPF. Termín zahájení nezemědělského využívání zemědělské půdy bude nejméně 15 dní předem písemně oznámen orgánu ochrany ZPF.

Pokud dojde v rámci další projekční přípravy ke zjištění, že manipulační plochy a plocha pro pokládku kabelového vedení budou využívány (včetně doby potřebné k uvedení zemědělské půdy do původního stavu) dobu delší, bude příslušný orgán ochrany ZPF požádán o dočasné odnětí dotčených pozemků ze ZPF.

Pro kabel bude zřízeno věčné břemeno.

Situace dotčených pozemků se zobrazením umístění základů VTE, manipulačních ploch, příjezdových komunikací, montážních ploch a trasy pokládky kabelového elektrického vedení je zobrazena v příloze č. 3 dokumentace EIA.

Zobrazení záboru ZPF (základy VTE, manipulační plocha, příjezdová komunikace) na podkladu katastrální mapy se zobrazením BPEJ je uvedeno v mapách v příloze č. 10 dokumentace EIA.

VTE a manipulační plochy

Budováním základů VTE a manipulačních ploch budou dotčeny pozemky ZPF v druhu pozemku orná půda.

Ochrana těchto pozemků je určena zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ZPF“).

Neodnímané části dotčených pozemků zůstanou součástí ZPF a budou dále využívány jako orná půda k zemědělské výrobě.

Celkem bude pro stavbu 3 VTE (základy, manipulační ploch, trafostanice, spínací stanice) dočasně odňato ze ZPF 4 379,68 m². Všechny výměry záborů, včetně pedologického průzkumu budou zpřesněny v dalších stupních projektové dokumentace a budou součástí žádosti o vyjmutí ze ZPF.

Veškeré pozemky ZPF jsou v I. a II. třídě ochrany.

Před zahájením stavby VTE bude provedena skrývka ornice. Skrývka ornice bude provedena do hloubky 0,3 m.

Zobrazení plánovaných záborů ZPF se zobrazením BPEJ v mapových podkladech je uvedeno v příloze č. 4 dokumentace EIA a v mapách ŽP v příloze č. 10 dokumentace EIA.

Přehled všech dotčených pozemků, očekávané výměry odnětí ze ZPF, třídy ochrany a přehled dotčených BPEJ je uveden v příloze č. 4 dokumentace EIA.

Příjezdové komunikace

Pro příjezd k VTE bude třeba vybudovat příjezdové komunikace. Bude se jednat o komunikace zpevněné vibrovaným šterkem.

Budováním nových příjezdových komunikací budou dotčeny pozemky ZPF v druhu pozemku orná půda. Části dotčených pozemků bude nutno dočasně (na 25-30 let) vyjmout ze ZPF.

Nově budované příjezdové komunikace budou mít šířku 4,5 m+0,5 m krajnice po obou stranách komunikace.

Trasování příjezdových komunikací je zobrazeno v situacích v příloze č. 3 dokumentace EIA. Trasa komunikací však může být v průběhu přípravy záměru upřesněna a upravena po dohodě s orgánem ochrany ZPF.

Ochrana těchto pozemků je určena zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů. Výše uvedené pozemky jsou součástí zemědělského půdního fondu.

Neodnímané části dotčených pozemků zůstanou součástí ZPF a budou dále využívány jako orná půda či trvalý travní porost k zemědělské výrobě.

Celkově bude pro budování příjezdových komunikací nutno dočasně (na 25-30 let) odejmout cca 21 040,53 m² pozemků ZPF (orné půdy a trvalého travního porostu). Všechny výměry záborů, včetně pedologického průzkumu budou zpřesněny v dalších stupních projektové dokumentace a budou součástí žádosti o vyjmutí ze ZPF.

Pozemky ZPF jsou v I., II., III. a IV. třídě ochrany.

Před zahájením stavby VTE bude provedena skrývka ornice. Skrývka ornice bude provedena do hloubky 0,3 m.

Přehled všech dotčených pozemků ZPF, pro budování příjezdových komunikací v očekávané výměře odnětí ze ZPF, třídy ochrany a přehledu dotčených BPEJ je uveden v příloze č. 4 dokumentace EIA.

Dočasné příjezdové komunikace pro období výstavby

Dále budou na zemědělské půdě, po dobu výstavby VTE, realizovány dočasné komunikace. Budou se budovat dle potřeby a v návaznosti na transport segmentů elektrárny a pro pomocné jeřáby, které budou montáž provádět. Doba výstavby záměru nepřesáhne 1 rok. Dočasné komunikace budou po ukončení výstavby odstraněny, pozemky uvedeny zpět do původního stavu.

Zemědělská půda tak bude k tomuto zemědělskému účelu využita po dobu kratší než jeden rok a po ukončení nezemědělského využívání bude navracena do původního stavu (do doby kratší než 1 rok), tak aby mohla být dále zemědělsky využívána.

Investor očekává realizaci stavby v průběhu max. 12 měsíců (6 měsíců terénní úpravy a výkopové práce, 3-4 měsíce pro instalaci VTE).

Podle § 9 odst. 2 písm. d) zákona o ochraně ZPF, souhlasu k odnětí ze ZPF není třeba k nezemědělským účelům po dobu kratší než jeden rok včetně doby potřebné k uvedení zemědělské půdy do původního stavu, je-li termín zahájení nezemědělského využívání zemědělské půdy nejméně 15 dní předem písemně oznámen orgánu ochrany zemědělského půdního fondu uvedenému v § 15 zákona o ochraně ZPF.

Z toho důvodu nebude nutné žádat o dočasné odnětí ze ZPF. Termín zahájení nezemědělského využívání zemědělské půdy bude nejméně 15 dní předem písemně oznámen orgánu ochrany ZPF.

Pokud dojde v rámci další projekční přípravy ke zjištění, že manipulační plochy a plocha pro pokládku kabelového vedení budou využívány (včetně doby potřebné k uvedení zemědělské

půdy do původního stavu) na dobu delší, bude příslušný orgán ochrany ZPF požádán o dočasné odnětí dotčených pozemků ze ZPF.

Montážní plochy a plochy pokládky kabelového vedení

Dočasně bude ZPF dotčen zřízením montážní plochy a pokládkou kabelového vedení. Montážní plocha i plocha pokládky kabelového vedení bude využita k jinému než zemědělskému účelu po dobu kratší než jeden rok a po ukončení nezemědělského využívání bude navracena do původního stavu do doby kratší než 1 rok, tak aby mohla být dále zemědělsky využívána.

Investor očekává realizaci stavby v průběhu max. 12 měsíců (6 měsíců terénní úpravy a výkopové práce, 3-4 měsíce pro instalaci VTE).

Podle § 9 odst. 2 písm. d) zákona o ochraně ZPF, souhlasu k odnětí ze ZPF není třeba k nezemědělským účelům po dobu kratší než jeden rok včetně doby potřebné k uvedení zemědělské půdy do původního stavu, je-li termín zahájení nezemědělského využívání zemědělské půdy nejméně 15 dní předem písemně oznámen orgánu ochrany zemědělského půdního fondu uvedenému v § 15 zákona o ochraně ZPF.

Z toho důvodu nebude nutné žádat o dočasné odnětí ze ZPF. Termín zahájení nezemědělského využívání zemědělské půdy bude nejméně 15 dní předem písemně oznámen orgánu ochrany ZPF.

Pokud dojde v rámci další projekční přípravy ke zjištění, že manipulační plochy a plocha pro pokládku kabelového vedení budou využívány (včetně doby potřebné k uvedení zemědělské půdy do původního stavu) na dobu delší, bude příslušný orgán ochrany ZPF požádán o dočasné odnětí dotčených pozemků ze ZPF.

Bilance dočasného odnětí (na dobu 25-30 let), bilance skrývek ornice

Pro stavbu 3 VTE (základy a manipulační plochy, spínací stanice, trafostanice) bude nutné dočasně (25-30 let) odejmout ze ZPF cca 4 376,68 m² orné půdy. Pro budování příjezdových komunikací (pro VTE 1, 2 a 3) bude nutné dočasně (25-30 let) odejmout ze ZPF cca 21 040,53 m² orné půdy. Celkový dočasný zábor ZPF pro realizaci záměru bude cca 25 417,21 m².

Pedologický průzkum v místě záměru nebyl prováděn. Pedologický a inženýrsko-geologický průzkum bude proveden v rámci další přípravy záměru. Očekávaná hloubka ornice na dotčených pozemcích byla odhadnuta na max 0,3 m.

Při celkovém očekávaném dočasném záboru ZPF 25 417,21 m² bude celkové množství skryté ornice 76 25,2 m³, tj. cca 13 725,3 t.

V rámci žádosti o odnětí ze ZPF bude údaj o skrývce ornice aktualizován na základě provedeného průzkumu.

Využití skryté ornice bude dohodnuto s orgánem ochrany ZPF. Část skryté ornice může být použita pro zpětné ozelenění okolí VTE a příjezdových komunikací, zbytek bude uložen na dočasnou deponii ornice a po ukončení provozu navrácen zpět na dotčené části pozemků.

Terénní úpravy

Po skrývce ornice budou provedeny terénní úpravy.

Terénní úpravy budou zahrnovat výkopy pro budování základů VTE, pro budování manipulačních ploch, příjezdových komunikací a pro ukládku kabelů celkem v objemu 44 599 m³, tj. 80 278 t.

V rámci realizace záměru bude celkem manipulováno s cca 52 224 m³ zemin (včetně skryté ornice). To odpovídá celkovému množství 94 003 t zemin a ornice.

Bilance výkopů bude upřesněna v PD.

Přebytky zeminy po výkopových pracích budou využity k úpravě terénu při tvorbě obslužných komunikací. Je předpokládána vyrovnaná bilance zemin. V případě, že veškeré výkopové

zeminy nebudou využity v místě stavby, bude s nimi nakládáno dle zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech a v souladu s vyhláškou č. 273/2021 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady.

Plochy montážní a plochy související s pokládkou podzemních kabelů budou po ukončení stavebních prací uvedeny do původního stavu a nadále budou sloužit svému původnímu zemědělskému účelu.

Zemní práce pro výstavbu větrné elektrárny budou následujícího charakteru: sejmutí ornice do hloubky cca 0,3 m, výkopy pro základ věže, výkopy pro provedení zpevněných ploch.

Zemní práce pro výstavbu větrné elektrárny budou následujícího charakteru: sejmutí ornice do hloubky cca 0,3 m, výkopy pro základ věže, výkopy pro provedení zpevněných ploch. Část ornice bude zpětně použita na zásyp kolem zpevněných ploch a nad základem věže, přebytečná ornice bude dána k dispozici dle pokynů příslušného úřadu. Odvoz ornice na dočasnou deponii bude do vzdálenosti 100 m od místa stavby. Plocha kolem zpevněných ploch bude zatravněna. Přebytečná zemina bude odvezena na nejbližší deponii.

Vliv na ZPF při realizaci záměru bude **málo významný**.

Vliv na ZPF při provozu bude **nulový**.

Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL)

Záměr je umístěn mimo PUPFL.

V OP lesa (30 m od okraje lesa) bude realizována (rekonstruována) příjezdová komunikace mezi VTE 1 a VTE 2 lesní pozemek p.č. 646 v k.ú. Bojanovice u Zlobic (aktuálně využíván jako orná půda). V OP lesa bude realizována (rekonstruována) také příjezdová komunikace mezi VTE 2 a VTE 3. Jedná se o soubor lesních pozemků na jižním okraji Křenovického lesa. Vedení příjezdových komunikací je znázorněno v situaci v příloze č. 3 dokumentace EIA.

V OP lesa budou realizovány výkopové práce pro uložení kabelů v úseku mezi VTE 2 a VTE 3 (soubor lesních pozemků na jižním okraji Křenovického lesa), dále mezi VTE 1 a VTE 2 (lesní pozemek p.č. 646 v k.ú. Bojanovice u Zlobic, aktuálně využíván jako orná půda) a dále severně od VTE 1 podél lesního pozemku p.č. 222/5 v k.ú. Popůvky u Kojetína. Vedení kabelů je znázorněno v situaci v příloze č. 3 dokumentace EIA.

K činnostem podle stavebního zákona prováděným v ochranném pásmu lesa je třeba souhlas podle § 14 odst. 2 a 3 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích k dotčení pozemků do vzdálenosti 30 m od okraje lesa. Příslušným úřadem je Magistrát města Přerov, odbor životního prostředí / Městský úřad Kroměříž, odbor životního prostředí.

V rámci další přípravy záměru bude orgán správy lesů požádán o souhlas s realizací záměru v OP lesa. V případě vydání jednotného environmentálního stanoviska bude příslušným úřadem k jeho vydání Krajský úřad Olomouckého kraje / Zlínského kraje. Potřebné výkopy budou realizovány v dostatečné vzdálenosti od lesního pozemku (10-20 m). Nedojde tedy k poškození kořenů lesních dřevin, a tím ani k možnému následnému narušení porostního pláště lesa.

Záměr bude realizován tak, aby byla zachována existence lesa, a také plnění funkcí lesa nebude stavbou nijak ohroženo či omezeno. K emisím znečišťujících látek do ovzduší nebude docházet. Dešťové vody budou stejně jako dosud zasakovány v místě dopadu. Ve srovnání se stávajícím stavem nedochází ke změně. Odpadní vody z provozu záměru nebudou vznikat.

Záměr bude provozován tak, aby vlastník lesa nebyl záměrem nijak omezován v obhospodařování svého lesa a ani pro stavbu a její užívání nevzniknou hrozby ze strany lesního pozemku ve smyslu § 22 zákona o lesích, kdy vlastníci nemovitostí nebo investoři staveb a zařízení jsou povinni provést na svůj náklad nezbytně nutná opatření, kterými jsou nebo budou jejich pozemky, stavby a zařízení zabezpečeny před škodami způsobenými zejména sesuvem půdy, padáním kamenů, pádem stromů nebo jejich částí, přesahem větví a kořenů, zastíněním a lavinami z pozemků určených k plnění funkcí lesa. Rozsah a způsob zabezpečovacích opatření

stanoví orgán správy lesů. Realizací záměru nedojde k narušení lesních cest či těžebních linek, či omezí přístupu na lesní pozemky.

V rámci realizace záměru nedojde k jeho oplocení. Nemůže tedy dojít k omezení dopravní obslužnosti pozemků určených k plnění funkci lesa.

Umístění VTE a ochranného pásma lesa v mapových podkladech je uvedeno v situaci v příloze č. 3. a dále v příloze č. 10 dokumentace EIA.

Vliv na PUPFL při realizaci záměru bude **nulový až malý**.

Vliv na PUPFL při provozu bude **nulový**.

D.I.6 Vlivy na přírodní zdroje

Vliv na horninové prostředí a přírodní zdroje

Záměr je umístěn mimo dobývací prostory, chráněná ložisková území. Záměr svým provozem nezpůsobí nadměrnou spotřebu surovin či zdrojů.

V místě záměru se nenacházejí poddolovaná území.

Realizací VTE dojde k úspoře fosilních paliv, které by byly použity při výrobě elektrické energie. Při instalovaném celkovém výkonu 18,6 MW je očekávaná každoroční výroba elektrické energie, která by vznikla spálením cca 33 000 tun hnědého uhlí.

Vlivy záměru na horninové prostředí a přírodní zdroje lze označit při realizaci za **nulové**, při provozu **nulové až pozitivní**.

D.I.7 Vlivy na biologickou rozmanitost

Vlivy na biologickou rozmanitost (fauna, flóra, ekosystémy):

Biologické hodnocení

V zájmové lokalitě bylo provedeno biologické hodnocení dle § 67 zákona č. 114/1992 Sb. Hodnocení zpracoval Mgr. Radim Kočvara v listopadu 2025. Hodnocení je obsaženo v příloze č. 7 dokumentace EIA.

V rámci biologického hodnocení bylo na základě provedených průzkumů provedeno vyhodnocení vlivů na biotopy, územní systém ekologické stability, významné krajinné prvky, zvláště chráněná území, migraci, obecně, a zvláště chráněné druhy rostlin a živočichů.

Níže je uvedeno vyhodnocení očekávaných vlivů zásahu na chráněné zájmy, včetně vlivů kumulativních, synergických a vlivů spolupůsobících faktorů, z hlediska jejich rozsahu a významnosti a se zohledněním předpokládané délky jejich trvání a případného opakování.

Kumulativní a synergické vlivy

Kumulativní a synergické vlivy byly vyhodnoceny zpracovatelem biologického hodnocení v kapitole 6.3. biologického hodnocení. V závěru kapitoly zpracovatel uvádí:

„Je velmi pravděpodobné, že minimálně v jednotlivých případech bude při realizaci i částí záměrů zjištěna kolize některého z druhů ptáků a netopýrů. Zjištěné hodnoty letové aktivity v daném území však vedou k závěru, že předpokládané hodnoty kolizí s největší pravděpodobností neovlivní některou z populací druhů v oblasti (právě z důvodu druhového složení a četnosti pozorování). Rizika kolize a možné kumulace kolizí jsou v území považovány za nízké.“

Vyhodnocení vlivů

Přírodní biotopy

Nejsou záměrem dotčeny.

Biotopy antropogenního charakteru

I tyto biotopy mohou představovat významný zdroj biodiverzity, jedná se o plochy s častým výskytem vzácnějších druhů rostlin a živočichů. To však není případ řešeného území, kdy jsou výhradně dotčeny plochy polních monokultur. Křížené prvky ÚSES či interakční prvky a vodní toky jsou kříženy protlakem, kříženy v místech absence dřevin či jsou zcela nefunkční v místech zásahů (aktuálně v podobě polních monokultur), vlivy jsou proto hodnoceny jako zanedbatelné.

Územní systém ekologické stability

Na základě analýzy předpokládaných vlivů v území a dosahu vlivů na většinu druhů a biotopů je konstatováno, že lze očekávat pouze omezenou formu rušení, očekávanou do 200 m od VTE. Doporučujícím opatřením pro realizaci VTE v rámci blízkosti lesního prostředí je dodržení odstupu 200 m od lesa, čímž lze lépe zajistit minimalizaci kolizí netopýrů s VTE, v obecné rovině se to týká i rušení v bezprostředním okolí VTE. Toto opatření může být problematické v mozaikovitě krajině, což je případ řešeného území. Vzdálenost 200 m je považována za hraniční z pohledu obecného vlivu na lesní biotu (ÚSES), kdy je známo anebo lze očekávat, že dosah rušivých vlivů na většinu druhů obvykle vyznívá nad 200 m od VTE. Lze tak shrnout, že při dodržení odstupu 200 m od lesa není uvažován vliv na ÚSES. Při vzdálenosti bližší bude docházet k lokálnímu negativnímu vlivu na lesní okraje týkajícího se rušení nejběžnějších druhů do očekávané vzdálenosti 200 m, což je považováno s mírně negativním vlivem, ale stále akceptovatelné.

K lokálnímu rušení tak bude docházet u VTE č. 3, která je umístěna při okraji plochy krajinné zeleně č. 27, jež byla dle ÚP vyhrazena pro podporu funkce lokálního biokoridoru LBK7, méně u VTE č. 2, situované 100 m severně od LBK č. 39, aleji západně (80 m od VTE) je pak vymezen IP 48/68. Ostatní zásahy jsou pouze dočasné a představují dočasné rušení či vliv po dobu stavby, bez výraznějšího či trvalého ovlivnění po dobu provozu záměru.

Současný stav sítě ÚSES v zájmovém území vykazuje funkční i nefunkční prvky, tvořící pestrou mozaiku v území zahrnující řadu interakčních prvků. I nadále budou dodrženy minimální parametry jednotlivých prvků ÚSES. Kritérium rozmanitosti potenciálních ekosystémů dané pestrostí relativně trvalých přírodních podmínek nebude dotčeno, funkční prvky nejsou negativně ovlivněny, funkčnost zůstane zachována právě s ohledem na stabilitu celého navazujícího prostoru. Kritérium prostorových vazeb ekosystémů – nevznikne bariéra znemožňující migraci, nebude omezena prostupnost ÚSES oproti současnému stavu. Kritérium minimálních nutných prostorových a časových parametrů – minimální velikost biokoridoru (šířka) nebude změněna, biokoridory nebudou přerušeny, ani zúžen jejich prostor. Na základě výše uvedených skutečností je možné konstatovat, že stavba nenaruší funkčnost územního systému ekologické stability. Minimální požadovaná šířka i velikost pro uvedené prvky zůstane zachována, ekostabilizující funkce bude narušena jen dočasně po dobu stavby, rušení za provozu není s ohledem na zastoupené druhy v území vnímáno s významnějším vlivem.

Významné krajinné prvky

Na základě analýzy předpokládaných vlivů v území a dosahu vlivů na většinu druhů a biotopů je konstatováno, že lze očekávat pouze omezenou formu rušení, očekávanou do 200 m od VTE. Doporučujícím opatřením pro realizaci VTE v rámci blízkosti lesního prostředí je dodržení odstupu 200 m od lesa, čímž lze lépe zajistit minimalizaci kolizí netopýrů s VTE, v obecné rovině se to týká i rušení v bezprostředním okolí VTE. Toto opatření může být problematické v mozaikovitě krajině, což je případ řešeného území. Vzdálenost 200 m je považována za hraniční z pohledu obecného vlivu na lesní biotu, kdy je známo anebo lze očekávat, že dosah rušivých vlivů na většinu druhů obvykle vyznívá nad 200 m od VTE. Lze tak shrnout, že při dodržení odstupu 200 m od lesa není uvažován vliv na VKP les. Při vzdálenosti bližší bude docházet k lokálnímu negativnímu vlivu na lesní okraje týkajícího se rušení nejběžnějších druhů do očekávané vzdálenosti 200 m, což je považováno s mírně negativním vlivem, ale stále akceptovatelné.

Možné ovlivnění lesních druhů ptáků a zvěře je považováno za malé. Zejména i rozpadem lesních porostů v širším území (velká část Křenovického lesa) došlo k omezení přeletů a výskytu některých typických lesních druhů v území jako je čáp černý či jestřáb lesní, včelojed lesní. V území lze přesto očekávat většinu známých lesních druhů ptáků, přinejmenším při migraci, při ovlivnění můžeme vycházet ze skutečnosti, že k ovlivnění do 200 m od VTE dojde u většiny

druhů (méně časté přelety, možný pokles počtu hnízdících párů apod.), do 500 m pouze u citlivějších druhů, vlivy na větší vzdálenost nejsou v tomto případě očekávány.

Potenciálně dotčeny jsou rovněž VKP nivy vodních toků. Vlivy je ale možno považovat za zcela zanedbatelné, zásah přímo do toků se neuvažuje – řešení křížení je protlakem, navíc nedochází k zásahu do pobřežních porostů, není nutno kácení dřevin.

Krajinný ráz

Je předmětem posouzení v rámci samostatné studie, která je přílohou hodnocení. Z uvedeného rozboru a hodnocení vliv záměru na KR vyplývá, že základní ochranné podmínky z pohledu ochrany hodnot a kvalit území vymezené oblasti krajinného rázu vyplývajících z ÚP, ZÚR a Územních studií krajiny jsou respektovány v míře, která významně neovlivní stávající krajinný ráz území.

Zvláště chráněná území

Nebudou záměrem dotčena. Nachází se mimo řešené území.

Migrace

Z pohledu širšího území je nejvýznamnějším biotopem niva řeky Moravy s navazujícími přírodními listnatými lesními porosty, vytvářející migrační koridor SZ území záměru. V území je mimořádně významná (na nadregionální úrovni) migrační trasa ptáků vedoucí v JV-SZ ose nivou řeky Moravy západně lokality uvažovaného záměru. Oblast výskytů a přeletů při migraci se od Kroměříže rozšiřuje k západu nivou Hané, přičemž pomyslnou hranicí oddělující prostor přeletů a výskytů mezi severem a jihem je silnice spojující jednotlivé obce v ose západ – východ, respektive dálnice D1 situovaná na úpatí Litenčické pahorkatiny pokračující níže v území.

Širší migrační prostor pak lze vymezit v rámci Vyškovské brány na západě, kdy zejména otevřenou zemědělskou krajinou probíhá většina migrace v ose JZ-SV a pak dále na sever. V prostoru otevřené zemědělské krajiny mezi Němčicemi nad Hanou, Kojetínem, Tovačovem a Prostějovem pak dochází ke kumulaci výskytů řady druhů na tahu a lze zde pozorovat řadu početných hejn ptáků, od hus po dravce či pěvce. Tato oblast leží mimo prostor uvažovaných VTE.

Možné ovlivnění lesních druhů ptáků a zvěře je považováno za malé. Zejména i rozpadem lesních porostů v širším území došlo k omezení přeletů a výskytu některých typických lesních druhů v území jako je čáp černý či jestřáb lesní, včelojed lesní. V území lze přesto očekávat většinu známých lesních druhů ptáků, přinejmenším při migraci, při ovlivnění můžeme vycházet ze skutečnosti, že k ovlivnění do 200 m od VTE dojde u většiny druhů (méně časté přelety, možný pokles počtu hnízdících párů apod.), do 500 m pouze u citlivějších druhů, vlivy na větší vzdálenost nejsou v tomto případě očekávány.

Obecně lze u většiny savců včetně řešených druhů rozlišit potenciál ovlivnění jako možné u biotopů trvalého výskytu či zdrojů potravy a jako zanedbatelné u migračních výskytů, kdy jsou tyto druhy výrazně tolerantnější. Současně platí, že vliv se projevuje zejména v kumulaci s realizací související infrastruktury, zejména cest, což vede k větší dostupnosti území a větší aktivity lidí na lokalitě, což pak bývá hlavní důsledek vlivu. Při umístění záměru mimo migrační koridor je tak již z tohoto důvodu potenciální vliv omezený. Většina realizovaných studií pak postrádá zjištění negativního vlivu VTE rušením na okolí (Helldin et al. 2012, Berndt, Ericsson, Neumann 2021). Užívaná vzdálenost 200 m od VTE se tak jeví jako dostatečná.

Vliv záměru na migraci lze uvažovat jako zcela zanedbatelný. Záměr nepředstavuje ovlivnění lokální a dálkové migrace, nenarušuje konektivitu ÚSES. Nenarušuje dálkové migrační koridory ani migračně významné lokality.

Obecně chráněné druhy rostlin a živočichů

Vliv na obecně chráněné druhy rostlin je bezvýznamný.

Vliv na obecně chráněné druhy bezobratlých je při splnění navržených opatření bezvýznamný.

Dotčení obecně chráněných druhů většiny obratlovců je vyloučeno nebo zanedbatelné s ohledem lokalizace výskytů druhů a jejich biotopů mimo uvažované zásahy. Pro stavbu je navržen biologický dozor, který dohlédne na postup stavby, kdy bude vhodné vyloučit zásahy do blízkosti přírodě blízkých ploch v blízkosti stavby (v podobě deponií, pojezdů vozidel).

V případě ptáků se nepředpokládá výraznější dotčení některého z druhů zjištěného v území

či využívající prostor území VTE a okolí. Očekávaný negativní vliv na běžné druhy ptáků je považován za zanedbatelný. Je omezený na odhadovanou vzácnou událost kolize se zařízením či rušení v bezprostředním okolí VTE, bez vlivu na lokální populace některého z druhů v území.

Lokalita záměru výstavby VTE leží mimo zimoviště ptáků a mimo tahové koridory ptáků, včetně zohlednění lokálních přeletů za potravou. Na tahu se v širším území vyskytuje řada druhů, které jsou ale pobytově i přelety soustředěny zejména do širší nivy Moravy, kam potenciální vlivy záměru nezasahují. Podobně ostatní druhy využívají území v širším okolí VTE, aniž by do prostoru VTE opakovaně či častěji zaletovali.

V případě vlivu na muflona v rámci lesa je předpokládán vliv malý. U podobných savců jsou tito jedinci v krytu porostu poměrně tolerantní a negativní vlivy se na ně viditelně neprojevují.

Jiná situace je v otevřeném prostoru, kdy se shlukují stáda a řada druhů je citlivějších na rušení. U druhů jako je zajíc, srnec, prase, nejsou pozorovány výraznější vlivy a tyto druhy využívají bezprostřední prostor pod VTE. Platí to ostatně i pro většinu ostatních savců, kdy samotná existence VTE nepředstavuje výraznější rušivý prvek na jejich výskytu v oblasti. Co se ale projevuje výrazně, je přítomnost lidí v území v souvislosti se stavbou, a následně i provozem. Zejména nová přítomnost cest – a pohybu lidí má ale logický dopad na území a podobná místa dříve bez infrastruktury budou zatěžována rušením nejen VTE (malé), ale i pohybem lidí po nových komunikacích (zásadní).

Např. u jelena bylo zaznamenáno častější se vyhýbání prostoru VTE ve vzdálenosti řádově stovek metrů (opět patrně spíše z důvodu větší disturbance – přítomnost cest a pohybu lidí v místech, kde dříve nebyli). V místech bez blízké/navštěvované infrastruktury se i jeleni běžně pohybují celoročně pod VTE a v jejich blízkosti, což bylo opakovaně pozorováno na VTE v Krušných horách.

Zjednodušeně tak lze říci, že řada běžných druhů bude rušena do 200 m od VTE, některé větší druhy velmi pravděpodobně i včetně muflona do 500 m od VTE. Primárně ne kvůli přítomnosti VTE, ale kvůli zvýšené míře rušení jak během stavby, tak za provozu v souvislosti s využíváním nové infrastruktury cest. Citlivější druhy v území nebyly zjištěny a negativní projevy nad 500 m od VTE jsou v území málo pravděpodobné.

Zvláště chráněné druhy rostlin a živočichů

Nebudou dotčeny zvláště chráněné druhy ani druhy Červeného seznamu rostlin ČR. Totéž platí pro bezobratlé, kteří jsou vázáni svým vývojem na místa mimo uvažované VTE a nebudou negativně dotčeni. V případě obratlovců byly vyhodnocovány výskyty a hnízdění všech druhů a lze konstatovat, že není uvažováno dotčení žádného z druhů. Hlavním důvodem jsou výskyty a hnízdění mimo prostor uvažovaných VTE, podobně z pohledu uvažovaných vlivů tří jednotlivých VTE je tento spíše zanedbatelný a v rovině případných kolizí jsou tyto uvažovány jako náhodné a neočekávané.

Pořadí variant

Varianty záměru byly dále hodnoceny v biologickém hodnocení v kapitole 6.5.

Varianty záměru nejsou uvažovány. Jako variantní lze ale nahlížet možnost nerealizace jednotlivých VTE, a to zejména z důvodů odlišných předpokládaných vlivů VTE v konkrétním umístění v daném území.

Při porovnání možných a očekávaných vlivů jednotlivých VTE je s nejmenším vlivem uvažována VTE č. 2. Nachází se mimo okraj (dále) migračního koridoru ptáků ve srovnání s VTE č. 1 a je situována do místa nejmenší diverzity v území, v tomto ohledu je nejatraktivnější prostor blíže VTE č. 3, tj. lemy polních cest s mezemi mezi Věžkami a Vlčími Doly. Při úvaze o realizaci dvou VTE je pak považována za vhodnější kombinace VTE č. 2 a 3, z důvodu preference co největšího odstupu os migračního koridoru v nivě řeky Moravy, který je z pohledu posuzování nejvýznamnějším faktorem v území. Realizace všech tří VTE v území, ale byla vyhodnocena jako akceptovatelná.

Variantní řešení stavby lze teoreticky uvažovat z pohledu možnosti zvolení konkrétního výrobce a typu větrné elektrárny. Je to dáno především výrazným vývojem technologií a rovněž dostupností technologií, která se meziročně mění. Z pohledu řešení vlivů na chráněné zájmy je

konstatováno, že na výrobci větrné elektrárny nezáleží. Podobně nezáleží na výkonu větrné elektrárny, i když některé environmentální studie pracují s výkonem v tom smyslu, že s nižšími vlivy se uvažuje takové zařízení, které má vyšší výkon, neboť výsledně pro dosažení určitého výkonu postačuje realizace menšího počtu větrných elektráren, což představuje menší očekávané vlivy. Ovlivnění pak není vyhodnocováno z pohledu počtu VTE, ale z pohledu instalovaného výkonu na jednu VTE.

S tímto pohledem souvisí také celková výška větrné elektrárny (výška tubusu a průměr rotoru, zejména pak výška rotoru nad zemí). V obecné rovině lze konstatovat, že s rostoucí výškou VTE jsou očekávány nižší negativní vlivy na chráněné zájmy (především ptáky a netopýry), a to i při růstu průměru rotoru, neboť úměrně s tím klesá počet otáček rotoru za minutu a tím obecně riziko kolize se zařízením VTE. Specifickou problematikou je pak omezení vlivů VTE na krajinný ráz, kdy je nejúčinnějším opatřením snížení počtu VTE. Naopak změna rozměrů větrných elektráren (snížení výšky, zmenšení rozměrů apod.) se v praxi ukázalo jako opatření, které nemá významný efekt, a navíc výrazně snižuje účinnost větrné elektrárny. Vizuálně vnímáním v krajině je snížení výšky VTE o cca 10–15 m při celkové výšce 150 a více metrů téměř nepostřehnutelné. Plochy viditelnosti VTE se mění jen velmi nepatrně. Větší efekt má vizuální vnímání poměru výšky tubusu a průměru rotoru, kdy jsou elektrárny s delším tubusem a menším průměrem rotoru vnímány subtilněji, tj. jako menší než naopak.

Dle výše zmíněného se tak zhotovitel přiklání k názoru, že dle vhodnosti větrných podmínek na lokalitě je vhodnější preferovat méně větších větrných elektráren než naopak, a to prostorově co nejbližší u sebe, čímž se minimalizuje vizuální a jiné ovlivnění chráněných zájmů v okolní krajině. Dle významu a lokalizace těchto chráněných zájmů by pak měl v širším okolí zůstat dostatečně volný prostor bez větrných elektráren, čímž nedojde k výraznějšímu zhoršení vnímání krajiny a ovlivnění ostatních chráněných zájmů (zde zejména ptáků a netopýrů). Eliminuje se tím rovněž případný bariérový efekt, nemůže dojít k ovlivnění migrace v území, je zachována propustnost krajiny.

Biologická rozmanitost

Záměr se v předmětném území dotýká prostředí, reprezentovaného zejména polními monokulturami, ale s navazující mozaikou řady biotopů od kulturních ploch bezlesí (luční plochy a lemy, plochy křovin), po lesní biotopy. Místa zásahů v území jsou relativně s nejnižší diverzitou (polní monokultury). Samotné výkopy pro umístění VTE a související infrastruktura tak mají zcela zanedbatelný vliv na diverzitu území, neočekává se vliv na význačnější druhy rostlin či bezobratlých živočichů. Podrobně pak byly vyhodnoceny vlivy zařízení VTE, které mohou být různého charakteru, a jsou prostorově i druhově zcela specifické. V území se uvažují lokální vizuální i akustické vlivy, které budou mít negativní vliv na lesní okraje a prvky ÚSES, kdy dojde k částečnému rušení některých druhů, jež se v území projeví větším odstupem výskytu druhů od území s VTE, což bylo vyhodnoceno jako zanedbatelné. Lze očekávat pouze lokální omezení výskytu ostatních živočichů v okolí VTE v souvislosti s případným rušením po dobu stavby, a navýšením přístupových cest k VTE, u některých druhů i rušením z provozu VTE, nejedná se ale o rušení významné z pohledu populace některého z druhů, zjištěných na lokalitě a v okolí. Současně nelze vyloučit kolize některého z druhů ptáků a netopýrů se zařízením VTE, dle zkušeností s podobnými stavbami v regionu v podobném prostředí jsou ale očekávány jen náhodné nebo žádné kolize, které nemohou mít negativní vliv na některou z populací druhů v území.

V závěru biologického hodnocení je uvedeno:

Cílem předložené práce je zhodnotit vliv zásahu v podobě záměru výstavby tří větrných elektráren (Koncepte území zelená Haná) na zájmy chráněné částí druhou, třetí a pátou zákona č. 114/1992 Sb. Na základě výsledků průzkumů a znalostí území, předložené dokumentace, vyhodnocení stanovištních poměrů a podmínek plynoucích z legislativy (v rámci obecné a zvláštní ochrany) byl tento vliv zhodnocen.

Lze konstatovat, že zásah představuje zanedbatelné negativní ovlivnění chráněných zájmů. Týká se malé části populace dotčených druhů a jejich biotopů, nemůže mít vliv na populaci

některého z druhů v území.

Ovlivnění přírodních biotopů (kap. 6.4.1 biologického hodnocení) i biotopů antropogenních stanovišť (kap. 6.4.2) bylo vyhodnoceno jako zanedbatelné, vliv na zvláště chráněná území (kap. 6.4.6) se neuvažuje.

V případě ÚSES je ovlivnění lokální a zanedbatelné (kap. 6.4.3 biologického hodnocení), totéž platí pro okraje lesních porostů – lokální vliv na VKP les (kap. 6.4.4 biologického hodnocení).

Z hlediska zvláštní ochrany je důležité upozornit, že v rámci území a jeho okolí byla zjištěna řada zvláště chráněných druhů živočichů, u žádného z nich se ale neuvažuje dotčení ze strany záměru (kap. 5.3, 6.4.8, 6.4.9 biologického hodnocení).

Pro minimalizaci negativního vlivu byla navržena některá opatření, jedná se především o přítomnost biologického dozoru po dobu stavby, řešení osvětlení VTE v krajině (kap 7.1), vhodné výsadby dřevin v území (kap. 7.2 biologického hodnocení), následný monitoring vlivů provozu VTE (kap 7.3 biologického hodnocení).

Návrhy opatření a doporučení

Níže jsou uvedeny návrhy opatření, a to dle povahy a možnosti řešení k vyloučení negativního vlivu zásahu na chráněné zájmy, případně k jeho zmírnění, nelze-li ho zcela vyloučit, či návrhu náhradních opatření ke kompenzaci negativního vlivu, včetně návrhu následného monitoringu negativních vlivů zásahu na chráněné zájmy a návrh způsobu jejich vyhodnocování. S ohledem na požadavek na porovnání míry negativního vlivu zásahu bez realizace opatření k vyloučení, zmírnění nebo ke kompenzaci negativního vlivu s mírou negativního vlivu v případě jejich realizace je u každého opatření v závorce uvedeno, zdali je rozhodující (nutno provést, bez realizace by došlo nebo mohlo dojít k výrazným negativním vlivům), významné (má velký pozitivní přínos) či pozitivní (má pozitivní přínos, není však zásadní, bez realizace nedojde k významným negativním vlivům zásahu).

Rozhodující opatření – opatření uvedená níže je nutno provést, bez realizace by došlo nebo mohlo dojít k výrazným negativním vlivům.

- V případě všech druhů ptáků platí ochrana zaručení jejich hnízdění ze zákona, v případě § 5a zákona 114/1992 Sb. pak přímá ochrana jejich hnízd. Z tohoto pohledu je nezbytné, aby prvotní zásahy do vegetace probíhaly mimo období hnízdění ptáků, tj. obvykle mimo 1. 4. až 31. 7. kalendářního roku, v rámci polních kultur před vývojem vegetace či po jejich sklizni.
- Na jednotlivých větrných elektrárnách bude instalováno denní a noční výstražné letecké překážkové značení podle požadavků Úřadu pro civilní letectví (L 14 ÚCL), respektující požadavky ochrany přírody a krajiny (stínění světla ze stran, přerušované bílé nebo červené světlo s co nejmenší intenzitou a frekvencí záblesků). Cílem je minimalizovat počet těchto světla a v případě technických a legislativních možností osvětlit jen krajní nebo nejvyšší VTE v území. V současné době jsou vyvíjena světla, která nejsou trvale v chodu, ale jsou schopna detekovat pohybující se objekt a osvětlovat prostor VTE jen dočasně dle potřeby. V rámci přípravy záměru je požadováno prověřit možnost použití podobných řešení a v případě dostupnosti technologie ji na záměr VTE aplikovat (dle možností platné legislativy). Cílem je dále minimalizovat projev rušení osvětlení VTE na okolní krajinu.
- Po dobu výstavby bude nezbytné stanovit biologický dozor, který bude prováděn odborně způsobilou osobou. Osoba pověřená dozorem bude předcházet dotčení stanovišť a druhů. Dozor stavby bude zajišťovat případný transfer organismů, bude dohlížet na průběh stavby tak, aby byly eliminovány dopady na životní prostředí. O průběhu bude veden záznam činnosti, který bude následně předán OOP. Díky tomuto opatření není nutné termínové omezení stavby a je zajištěn monitoring území po dobu stavby s možností časové a prostorové koordinace prací, jejíž cílem bude minimalizace negativních vlivů po dobu stavby.
- Realizace trasy připojení el. energie bude v případě křížení vodních toků řešena protlakem. Další potenciální vlivy jsou ošetřeny požadovaným termínováním zásahů

a přítomností biologického dozoru po dobu stavby.

Významná opatření – opatření uvedená mají velký pozitivní přínos, je doporučeno je zahrnout do podmínek realizace záměru.

- Vhodným opatřením je i nová keřová výsadba zabraňující erozi (obnova mezí) a vytvářející vhodný biotop pro živočichy. Podobně realizace keřostromových výsadeb v rámci nefunkčních prvků ÚSES v území (platí především pro okolí uvažované VTE č. 1). Veškerá případná opatření je doporučeno realizovat ve větší vzdálenosti od VTE (min. 200 m, optimálně 500 m). Po dobu stavby bude v rámci dozoru řešen monitoring invazních a expanzivních druhů rostlin. Pokud se vyskytnou, bude řešena jejich průběžná likvidace.
- Ani staveniště, ani samotné VTE nebudou oploceny.

Pozitivní opatření – opatření mají pozitivní přínos, nejsou však zásadní, bez realizace nedojde k významným negativním vlivům zásahu.

S ohledem na dřívější výsledky monitoringu VTE v širším území a pro vyhodnocení případného vlivu činnosti VTE a návrhu vhodných opatření dle skutečných zjištění za provozu VTE je vypracován návrh monitoringu, který se bude zabývat průzkumem území v okolí VTE po její realizaci s následným vyhodnocením vlivů VTE na ptáky a netopýry. Cílem monitoringu bude ověření případné mortality ptáků a netopýrů na VTE. Takovýto monitoring je plánován v délce dvou let (případně jednoho roku, pokud budou výsledky uspokojivé). Zahájen bude po uvedení VTE do provozu.

Monitoring zaměřený na mortalitu bude probíhat 1 x měsíčně (říjen–březen), 2 x měsíčně (duben–červen), 3 x měsíčně (červenec–1 x první polovina, 2 x druhá polovina, září 2x první polovina, 1 x druhá polovina) a 1 x týdně (srpen). Četnost odpovídá rizikovým obdobím roku a doposud známým poznatkům tak, aby byla maximalizována efektivita monitoringu při zachování racionálních ekonomických nákladů. V rámci kontrol v období května až července bude rovněž ověřována přítomnost hnízdících ptáků v okolí VTE, s ohledem na ověření případných rušivých vlivů v bezprostředním okolí VTE. Registrovány budou v rámci kontrol i ostatní případně zjištěné výskyty a přelety ptáků v okolí VTE. Lze rovněž uvažovat i o sledování letové aktivity netopýrů v prostoru rotoru VTE při její činnosti, a to umístěním ultrazvukového detektoru na gondolu. Průzkum bude probíhat pod VTE, hledání od paty stožáru spirálovitě v okolí do 120 m. Každý nález bude dokumentován a vyhodnocen dle doposud známých poznatků. V případě minimálních zjištění bude možné uvažovat o ukončení monitoringu, v opačném případě bude navržen další postup. V současné době jsou již známa vhodná opatření pro případné zamezení mortality při minimálním dopadu na výkon, k nejefektivnějším patří programové omezení činnosti VTE v kritickém nočním období za současných parametrů určité teploty a rychlosti větru, což jsou ale údaje, jež bude možné získat právě během prvních let činnosti VTE. Smysluplná a odpovídající opatření jsou právě ta, stanovená na základě konkrétních zjištění na lokalitě, tj. parametrů klimatických podmínek nejlépe za současného sledování letové aktivity netopýrů v prostoru VTE při jejich činnosti. Současně platí, že dle zjištění na lokalitě se neuvažují významnější vlivy záměru, paušální realizace takovýchto opatření bez ověření jejich skutečného dopadu a významu tak nemá v území smysl.

Dřeviny rostoucí mimo les

Při přípravě nebude nutno kácet dřeviny rostoucí mimo les a ani lesní dřeviny.

Součástí záměru bude provedení ozelenění parku větrných elektráren, a to formou zatravnění. Dále lze uvažovat i s výsadbami stromů nebo keřů (např. stromořadí kolem příjezdové komunikace, skupinové výsadby apod.) jako kompenzační opatření vůči zásahu do krajiny, viz opatření navržené v biologickém hodnocení.

V biologickém hodnocení je navrženo: „Vhodným opatřením je i nová keřová výsadba zabraňující erozi (obnova mezí) a vytvářející vhodný biotop pro živočichy. Podobně realizace keřostromových výsadeb v rámci nefunkčních prvků ÚSES v území (platí především pro okolí

uvažované VTE č. 1). Veškerá případná opatření je doporučeno realizovat ve větší vzdálenosti od VTE (min. 200 m, optimálně 500 m).“

Manipulační plochy v okolí VTE budou vysypány štěrkem a zhutněny.

Ostatní pozemky dotčené při výstavbě v okolí obslužných ploch budou uvedeny zpět do původního stavu.

Vliv záměru na faunu a ekosystémy bude ve fázi realizace **nulový až malý**.

Vliv záměru na faunu a ekosystémy bude při respektování a dodržení uvedených nápravných opatření ve fázi provozu **malý**.

Vliv záměru na flóru bude během realizace a provozu **nulový**.

Vliv na soustavu Natura 2000

Záměr není realizován na pozemcích územní soustavy Natura 2000 a ani v jejich blízkosti.

Krajský úřad Olomouckého kraje a Krajský úřad Zlínského kraje ve svých stanoviscích k vlivu záměru na území soustavy Natura 2000 významné vlivy záměru na území NATURA 2000 vyloučil, viz příloha č. 1 dokumentace EIA.

Vliv záměru na soustavu Natura 2000 bude během výstavby a provozu jako **nulový**.

Vliv na zvláště chráněná území

Záměr je umístěn mimo území národních parků, chráněných krajinných oblastí, národních přírodních památek, národních přírodních rezervací, přírodních památek i přírodních rezervací.

Vliv záměru na zvláště chráněná území bude během výstavby záměru **nulový** a během provozu záměru **nulový**.

Vliv na přírodní parky

V místě záměru ani v jeho sousedství se žádný přírodní park nenachází.

Vliv záměru na přírodní parky bude během výstavby a provozu záměru **nulový**.

D.I.8 Vliv na krajinu a její ekologické funkce

Vliv na krajinu a krajinný ráz

Hodnocení vlivů záměru na krajinný ráz bylo zpracováno Mgr. Annou Starostovou ze společnosti DP Eco-Consult s.r.o., V Lukách 446/12, 503 41 Hradec Králové 7 v dubnu 2025, aktualizace v prosinci, viz příloha č. 8 dokumentace EIA.

Hodnocení krajinného rázu vyplývá z § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.

Hodnocení bylo provedeno na základě metodického postupu: Krajinný ráz – identifikace a hodnocení, Vorel I. a Kupka J., ČVUT Praha 2011. Pro posouzení vhodnosti umístění VTE v dané lokalitě byl využit postup podle *Metodického návodu k vyhodnocení možností umístění větrných a fotovoltaických elektráren z hlediska ochrany přírody a krajiny* (Vorel & Sklenička 2009; dále v textu pouze Metodický návod) v kombinaci s metodikou (Vorel et al., 2004) *Posouzení vlivu navrhované stavby, činnosti nebo změny využití území na krajinný ráz*.

V závěru hodnocení vlivů záměru na krajinný ráz je provedeno vyhodnocení hranice únosnosti zásahů do krajinného rázu:

Pro vyhodnocení únosnosti záměru do hodnot jednotlivých charakteristik krajinného rázu dotčené krajiny a do zákonných kritérií dle §12 bylo postupováno na základě kritérií únosnosti. Jedná se o:

- výraznost a čitelnost krajinného rázu,

- kontext s významnými a jedinečnými hodnotami, přírodními, kulturními a historickými,
- vztah mezi měřítkem záměru a měřítkem krajiny,
- vizuální exponovanost navrhovaného záměru.

Vymezený dotčený krajinný prostor (DoKP) je charakterizován převážně jako zemědělsky využívaná krajina otevřeného charakteru, kterou ohraničují zalesněné horizonty při jeho hranicích. Z DoKP jsou průhledy na skladebné horizonty Chřibů na jihu, Dražanské vrchoviny na západu a Hostýnských vrchů na východě.

Realizací záměru dojde k posílení negativně se uplatňujícího znaku výškové stavby technicistního charakteru. Díky počtu VTE a jejich výšce dojde k ovlivnění krajinného rázu území v oblasti silné viditelnosti (v nejbližším okolí). S ohledem na charakter dotčeného území dojde k ovlivnění harmonických vztahů, ovšem pouze v omezeném rozsahu.

Realizace záměru nezpůsobí změnu v pořadí, významu a projevu charakteristik krajinného rázu. Výstavbou nedojde k zásahu do přírodních blízkých biotopů. Smyslové vnímání krajinného rázu bude negativně ovlivněno především pouze v bezprostředním okolí záměru. Se vzdávající vzdáleností se však vliv záměrů výrazně snižuje a VTE již nebudou představovat dominantní prvek, stanou se pohledově méně významnou součástí krajinné scény, mnohdy zřetelnou pouze za vhodných klimatických podmínek a z poměrně malého množství míst. Z významných vyhlídkových bodů se záměr vizuálně uplatní omezeně, bez výrazného negativního ovlivnění významných krajinných dominant.

Vliv větrných elektráren na krajinný ráz nelze nikdy zcela vyloučit vzhledem k jejich následujícím charakteristikám:

- Větrné elektrárny se stanou dominantní v rámci jejich nejbližšího území (oblasti zřetelné viditelnosti). Především přímo v místě výstavby mohou do značné míry potlačovat současné rysy krajiny.
- VTE svým geometrickým tvarem a charakterem technicistní stavby mohou v zemědělské krajině s vesnickou zástavbou působit velmi netypicky.
- Dynamický charakter VTE bude především v blízkých pohledech značně upoutávat pozornost.

Při empirickém stanovení okruhu viditelnosti vyplývá, že oblast, odkud budou větrné elektrárny viditelné, bude značně rozsáhlá v okruhu zřetelné viditelnosti (do 6 km), nad tuto vzdálenost bude projev záměrů výrazně slábnout. V okruhu nad 6 km VTE již nebudou představovat dominantní prvek, stanou se pohledově méně významnou součástí krajinné scény, mnohdy zřetelnou pouze za vhodných klimatických podmínek a z poměrně malého množství míst. Z těchto důvodů byl vliv záměru vyhodnocen jako únosný.

Smyslem ochrany krajinného rázu nemůže být paušální zabránění výstavbě nebo změně využití území, ale ochrana takových přírodních a estetických hodnot, které spoluvytvářejí specifický ráz – rázovitost – určité části krajiny (místa nebo oblasti).

Krajina má vždy určitý ráz, ale pouze v některých segmentech je krajinný ráz výrazný a hodný zachování a pouze někde je krajina výrazně esteticky atraktivní – má estetické hodnoty.

Cílem ochrany krajinného rázu je zachování neobnovitelných hodnot, které vytvářejí specifický kulturní charakter a estetickou atraktivnost krajiny. Podstatou ochrany krajinného rázu je zachování charakteru v takových částech krajiny, které se vyznačují soustředěnými přírodními, kulturními a historickými hodnotami a výraznými znaky vizuální scény a neprohlubováním konfliktů v krajině s narušenou vizuální scénou.

Limity ochrany krajinného rázu se proto odvozují od odpovědi na otázky, zdali se navrhovaný záměr dotýká takových znaků, které jsou v určitém místě nebo oblasti pro krajinný ráz zásadní nebo spoluurčující a zdali se dotýká takových znaků, které jsou jedinečné v rámci regionu nebo státu. Pokud se jedná o silný nebo likvidační zásah do znaku zásadního pro ráz krajiny a jedinečného v rámci regionu nebo státu, nemůže být stavba únosným zásahem. Pokud se

jedná o slabý nebo až středně silný zásah do takového znaku, může být stavba únosným zásahem, pokud nelikviduje současně řadu dalších, byť méně jedinečných znaků.

Plánovaný záměr dle své podstaty narušuje kritéria ochrany krajinného rázu a stavba větrných elektráren bude mít negativní vliv na krajinný ráz, který ovlivní zejména vizuální charakteristiku (estetické hodnoty krajiny, na harmonické měřítko krajiny a vztahy v krajině) zájmového území. Nicméně stále se jedná o **ÚNOSNÝ** zásah do zákonných kritérií krajinného rázu, chráněného dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny.

Návrh opatření snižujících vliv záměru na krajinný ráz je uveden v kapitole C.II.7. dokumentace EIA a v příloze č. 8 dokumentace EIA.

Vliv záměru na krajinu a její ráz ve fázi realizace lze hodnotit jako **nulový až malý**.

Vliv záměru na krajinu a její ráz ve fázi provozu lze hodnotit jako **málo významný**.

Vliv na územní systém ekologické stability (ÚSES)

Na základě analýzy předpokládaných vlivů v území a dosahu vlivů na většinu druhů a biotopů je konstatováno, že lze očekávat pouze omezenou formu rušení, očekávanou do 200 m od VTE. Doporučujícím opatřením pro realizaci VTE v rámci blízkosti lesního prostředí je dodržení odstupu 200 m od lesa, čímž lze lépe zajistit minimalizaci kolizí netopýrů s VTE, v obecné rovině se to týká i rušení v bezprostředním okolí VTE. Toto opatření může být problematické v mozaikovitě krajině, což je případ řešeného území. Vzdálenost 200 m je považována za hraniční z pohledu obecného vlivu na lesní biotu (ÚSES), kdy je známo anebo lze očekávat, že dosah rušivých vlivů na většinu druhů obvykle vyznívá nad 200 m od VTE. Lze tak shrnout, že při dodržení odstupu 200 m od lesa není uvažován vliv na ÚSES. Při vzdálenosti bližší bude docházet k lokálnímu negativnímu vlivu na lesní okraje týkajícího se rušení nejběžnějších druhů do očekávané vzdálenosti 200 m, což je považováno s mírně negativním vlivem, ale stále akceptovatelné.

K lokálnímu rušení tak bude docházet u VTE č. 3, která je umístěna při okraji plochy krajinné zeleně č. 27, jež byla dle ÚP vyhrazena pro podporu funkce lokálního biokoridoru LBK7, méně u VTE č. 2, situované 100 m severně od LBK č. 39, aleji západně (80 m od VTE) je pak vymezen IP 48/68. Ostatní zásahy jsou pouze dočasné a představují dočasné rušení či vliv po dobu stavby, bez výraznějšího či trvalého ovlivnění po dobu provozu záměru.

Současný stav sítě ÚSES v zájmovém území vykazuje funkční i nefunkční prvky, tvořící pestrou mozaiku v území zahrnující řadu interakčních prvků. I nadále budou dodrženy minimální parametry jednotlivých prvků ÚSES. Kritérium rozmanitosti potenciálních ekosystémů dané pestrostí relativně trvalých přírodních podmínek nebude dotčeno, funkční prvky nejsou negativně ovlivněny, funkčnost zůstane zachována právě s ohledem na stabilitu celého navazujícího prostoru. Kritérium prostorových vazeb ekosystémů – nevznikne bariéra znemožňující migraci, nebude omezena prostupnost ÚSES oproti současnému stavu. Kritérium minimálních nutných prostorových a časových parametrů – minimální velikost biokoridoru (šířka) nebude změněna, biokoridory nebudou přerušeny, ani zúžen jejich prostor. Na základě výše uvedených skutečností je možné konstatovat, že stavba nenaruší funkčnost územního systému ekologické stability. Minimální požadovaná šířka i velikost pro uvedené prvky zůstane zachována, ekostabilizující funkce bude narušena jen dočasně po dobu stavby, rušení za provozu není s ohledem na zastoupené druhy v území vnímáno s významnějším vlivem.

Vlivy záměru na ÚSES při výstavbě lze hodnotit jako **nulový až malý**.

Vliv záměru na ÚSES při provozu lze hodnotit jako **malý**.

Vliv na významné krajinné prvky

Záměr samotných VTE včetně příjezdových cest a manipulačních ploch do území VKP nezasahuje.

Registrované VKP se v blízkosti záměru rovněž nenacházejí.

VKP jsou ale dotčena trasou vedení el. energie, a to v případě VKP nivy vodních toků (zásah

přímo do toků se neuvažuje – řešení křížení je protlakem). Jedná se o křížení PB přítoku Vlčidolky, Vlčidolku a Hanou. Dotčení je zanedbatelné, nedochází k zásahu do pobřežních porostů, není nutno kácení dřevin.

Trasa příjezdové komunikace mezi VTE 1 a VTE 2 kříží v hrázi suchého poldru Bojanovický potok. K zásahu do toku nedojde.

Záměr výstavby vlastních VTE (základy VTE + manipulační plochy) do území VKP les nezasahuje, nachází se min. 200 m od nejbližších VKP les.

V OP lesa (30 m od okraje lesa) bude realizována (rekonstruována) příjezdová komunikace mezi VTE 1 a VTE2 lesní pozemek p.č. 646 v k.ú. Bojanovice u Zlobic (aktuálně využíván jako orná půda). V OP lesa bude realizována (rekonstruována) příjezdová komunikace mezi VTE 2 a VTE3. Vedení příjezdových komunikací je znázorněno v situaci v příloze č. 3 dokumentace EIA.

V OP lesa (30 m od okraje lesa) budou realizovány výkopové práce pro uložení kabelů v úseku mezi VTE 2 a VTE 3, mezi VTE 1 a VTE2 lesní pozemek p.č. 646 v k.ú. Bojanovice u Zlobic a dále severně od VTE 1 podél lesního pozemku p.č. 222/5 v k.ú. Popůvky u Kojetína. Vedení kabelů je znázorněno v situaci v příloze č. 3 dokumentace EIA.

Výkopové práce a uložení kabelového vedení budou realizovány ve vzdálenosti min. 10-20 m od okraje lesa.

Realizace (rekonstrukce) příjezdových komunikací v OP lesa bude realizována tak, aby nedošlo k negativnímu ovlivnění lesa a jeho funkcí.

Opatření k minimalizaci negativních vlivů stavby záměru v ochranném pásmu lesa jsou uvedena v kapitole B.II.1. dokumentace EIA.

Ostatní „VKP ze zákona“, tj. rašeliniště, rybníky, jezera, se v místě a okolí VTE nenacházejí.

Na základě analýzy předpokládaných vlivů v území a dosahu vlivů na většinu druhů a biotopů je konstatováno, že lze očekávat pouze omezenou formu rušení, očekávanou do 200 m od VTE. Doporučujícím opatřením pro realizaci VTE v rámci blízkosti lesního prostředí je dodržení odstupu 200 m od lesa, čímž lze lépe zajistit minimalizaci kolizí netopýrů s VTE, v obecné rovině se to týká i rušení v bezprostředním okolí VTE. Toto opatření může být problematické v mozaikovitě krajině, což je případ řešeného území. Vzdálenost 200 m je považována za hraniční z pohledu obecného vlivu na lesní biotu, kdy je známo anebo lze očekávat, že dosah rušivých vlivů na většinu druhů obvykle vyznívá nad 200 m od VTE. Lze tak shrnout, že při dodržení odstupu 200 m od lesa není uvažován vliv na VKP les. Při vzdálenosti bližší bude docházet k lokálnímu negativnímu vlivu na lesní okraje týkajícího se rušení nejběžnějších druhů do očekávané vzdálenosti 200 m, což je považováno s mírně negativním vlivem, ale stále akceptovatelné.

Možné ovlivnění lesních druhů ptáků a zvěře je považováno za malé. Zejména i rozpadem lesních porostů v širším území (velká část Křenovického lesa) došlo k omezení přeletů a výskytu některých typických lesních druhů v území jako je čáp černý či jestřáb lesní, včelojed lesní. V území lze přesto očekávat většinu známých lesních druhů ptáků, přinejmenším při migraci, při ovlivnění můžeme vycházet ze skutečnosti, že k ovlivnění do 200 m od VTE dojde u většiny druhů (méně časté přelety, možný pokles počtu hnízdících párů apod.), do 500 m pouze u citlivějších druhů, vlivy na větší vzdálenost nejsou v tomto případě očekávány.

Potenciálně dotčeny jsou rovněž VKP nivy vodních toků. Vlivy je ale možno považovat za zcela zanedbatelné, zásah přímo do toků se neuvažuje – řešení křížení je protlakem, navíc nedochází k zásahu do pobřežních porostů, není nutno kácení dřevin.

Vlivy záměru na VKP lze ve fázi výstavby hodnotit jako **nulové až malé**.

Vlivy záměru na VKP lze ve fázi provozu hodnotit jako **malé**.

Památné stromy

V místě ani blízkosti záměru se nenachází žádný památný strom. Nejbližší záměru se nachází památný strom v obci Věžky (Platan ve Věžeckém parku), cca 1,2 km východně od VTE 3.

Vliv záměru na památné stromy bude ve fázi realizace a provozu záměru **nulový**.

D.I.9 Vliv na hmotný majetek a kulturní dědictví včetně architektonických a archeologických aspektů

Vlivy na hmotný majetek a kulturní dědictví včetně architektonických a archeologických aspektů:

Vliv záměru na kulturní památky a archeologické zóny

Území záměru nespadá do památkové rezervace či zóny. V místě záměru nejsou nemovité budovy ani pomníky. Záměr nebude mít negativní vlivy na kulturní památky, památkové rezervace a památkové zóny. Nejblíže kulturní památky se nachází v obci Věžky cca 1 km od záměru.

Záměr (základy VTE, manipulační plochy) se nenachází v území s archeologickými nálezy, tj. UAN I, II. Záměr je umístěn v UAN III.

Při realizaci (rekonstrukci) příjezdových komunikací a pokládce kabelového vedení není předpokládáno v území s archeologickými nálezy, tj. UAN I, II. Komunikace a kabelové vedení bude trasováno také zejména v UAN III. Trasa komunikace a kabelového vedení mezi VTE 2 a VTE 3 (jižně od Křenovického lesa) a dále v trase kabelového vedení od VTE 1 k napojení na distribuční síť (severně od silnice I/47) se bude pohybovat v blízkosti UAN I. Dotčení UAN I není předpokládáno.

Vliv záměru na kulturní památky a archeologické zóny je očekáván nulový.

Vliv na památky UNESCO

Ve městě Kroměříž, cca 6 km západně od záměru, se nachází památka UNESCO Zahrady a zámek v Kroměříži. V rámci přípravy záměru bylo na základě vyjádření obdržených k dokumentaci EIA dopracováno posouzení vlivů záměru na výjimečnou světovou hodnotu dědictví UNESCO Zahrady a zámek v Kroměříži (HIA posouzení/hodnocení).

V závěru HIA posouzení je uvedeno:

„Na základě provedené analýzy vizuálních vztahů, pohledových míst, charakteru krajiny a identifikace potenciálních vlivů lze konstatovat, že navrhované větrné elektrárny představují převážně vizuální a reverzibilní vlivy, které se odehrávají v dálkovém horizontu a nezasahují do kompozičních os, prostorových vazeb ani architektonické integrity atributů OUV památky „Zámek a zahrady v Kroměříži“.

Hodnotitelné vizuální dopady se projevují pouze z dvou hodnocených pohledových míst:

- *z věže Arcibiskupského zámku, kde jsou VTE viditelné v dálkovém horizontu za vrchem Barbořina*
- *z dálničního sjezdu E206, odkud jsou VTE viditelné v kontextu s věží zámku a částí Podzámecké zahrady.*

V obou případech se jedná o vzdálené, nepřímé vizuální vztahy, které nenarušují historické kompozice, linie ani chráněné siluety. Vlivy jsou dále zmírněny existujícími výškovými dominantami v krajině (komín hliníkárný, vysílač Barbořina), které již dlouhodobě formují horizont.

Atributy OUV zůstávají čitelné, funkční a nedotčené, jejich hodnoty nejsou narušeny a památka si uchovává svou integritu, autenticitu i krajinný kontext.

*Z hlediska metodiky ICOMOS je možné konstatovat, že navrhovaný záměr není v rozporu s ochranou OUV a jeho vlivy jsou **akceptovatelné**, pokud budou dodrženy standardní podmínky provozu a monitoringu VTE.“*

Vliv záměru na památky UNESCO bude **nulový**.

Vliv záměru na ostatní nemovitý majetek

Kromě pozemků dotčených výstavbou základů VTE, manipulačních ploch, montážních ploch, příjezdových komunikací a inženýrských sítí nebude dotčen žádný další nemovitý majetek.

Vliv záměru na ostatní nemovitý majetek bude nulový.

Vliv záměru na cenu nemovitostí

Hodnocení vlivu záměru na cenu nemovitostí není součástí hodnocení vlivů záměrů na životní prostředí a veřejné zdraví dle zákona EIA. Dále uvedené hodnocení bylo nad rámec požadavků zákona EIA doplněno do dokumentace EIA z důvodu připomínek veřejnosti obávající se vlivu záměru na nemovitosti v okolí VTE.

Vysoká škola báňská – Technická univerzita Ostrava, ekonomická fakulta, Ústav geoniky AV ČR, v.v.i., zpracoval v červnu 2025 studii „Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku“. v závěru studie je z hlediska jejich cílů, metodického přístupu, zdrojů dat, vstupních údajů a závěrečného konstatování hypotézy uvedeno:

Cit. „Cílem této studie bylo ověřit možný vliv přítomnosti větrných elektráren na ceny nemovitostí v jejich okolí v podmínkách České republiky. Analýza směřovala k potvrzení či vyvrácení hypotézy, že ceny nemovitostí určených pro bydlení a rekreaci a jejich vývoj v lokalitách, ve kterých se nacházejí větrné elektrárny, je odlišný od cen a jejich vývoje v lokalitách, ve kterých se větrné elektrárny nenacházejí.

Použitý metodický přístup spočíval v porovnávání hodnot vybraných indikátorů realitního trhu ve dvojicích typově srovnatelných obcí, z nichž jedna obec se nachází poblíž větrných elektráren a druhá (srovnávací) ve větší vzdálenosti od elektráren v rámci daného typu území. Celkově bylo porovnáváno šest dvojic obcí nacházejících se v typově odlišných regionech České republiky z hlediska rozvojového potenciálu.

Zdrojem dat pro analýzu byly údaje z katastru nemovitostí České republiky, konkrétně data z kupních smluv o realizovaných prodejních cenách nemovitostí v katastrálních územích vybraných obcí. Byla zpracována data z katastru nemovitostí ze všech uzavřených kupních smluv v období let 2014 až 2024 ve vybraných obcích. Pro analýzu byly zvoleny dva klíčové indikátory, které nejvíce vystihují cenový vývoj v oblasti trhu nemovitostí – cena za metr čtvereční zastavěné plochy a růst cen ve sledovaném období. Data byla analyzována metodou analýzy rozptylu zahrnující porovnání průměrných hodnot vybraných indikátorů pro jednotlivé obce a jejich kategorie a test statistické významnosti těchto rozdílů.

*Na základě srovnání průměrných hodnot zvolených cenových indikátorů bylo zjištěno, že **průměrné ceny za metr čtvereční zastavěné plochy** u sledovaných nemovitostí jsou v pěti případech ze šesti mírně vyšší v lokalitách, kde se nacházejí větrné elektrárny, a pouze v jednom případě vyšší v lokalitě bez větrných elektráren. V celkovém souhrnu jsou ceny nemovitostí v lokalitách s elektrárnami o 4,99 % vyšší než v lokalitách bez elektráren (20 870 Kč/m² v obcích s větrnými elektrárnami a 19 879 Kč/m² ve srovnatelných obcích bez větrných elektráren).*

Statistickou analýzou (zahrnující jak analýzu rozptylu (ANOVA), tak i nezávislé t-testy) bylo prokázáno, že výše uvedené rozdíly v průměrných cenách nejsou statisticky významné a rozdíly mezi obcemi i mezi kategoriemi se pohybují v rámci statistické chyby. Na základě analýzy tohoto indikátoru nebyl prokázán významný rozdíl v cenách nemovitostí mezi lokalitami, kde se větrné elektrárny nacházejí, a srovnatelnými lokalitami, kde se větrné elektrárny nenacházejí. Relativně významné rozdíly v průměrných cenách nemovitostí mezi obcemi nacházejícími se v různých typech území odrážejí obecnější disparity v ekonomickém a sociodemografickém vývoji v různých regionech České republiky.

*Druhým zkoumaným indikátorem byl **průměrný cenový nárůst**. Na základě srovnání průměrných hodnot bylo zjištěno, že nárůsty ceny zastavěné plochy za m² sledovaných nemovitostí jsou ve čtyřech případech z šesti vyšší v lokalitách, kde se nacházejí větrné elektrárny, a ve dvou případech vyšší v lokalitách bez větrných elektráren. V celkovém souhrnu jsou nicméně nárůsty cen v lokalitách, kde se nacházejí větrné elektrárny, o něco málo nižší*

oproti lokalitám bez elektráren (nárůst o 6,13 % v obcích s větrnými elektrárnami, resp. o 6,96 % ve srovnatelných obcích bez větrných elektráren). Statistickou analýzou bylo prokázáno, že výše uvedený rozdíl v průměrných cenových nárůstech není statisticky významný a tyto hodnoty indikátoru se pohybují v rámci statistické chyby. Na základě porovnání tohoto indikátoru tedy není prokázán významný rozdíl v cenovém nárůstu mezi lokalitami, kde se větrné elektrárny nacházejí, a srovnatelnými lokalitami, kde se větrné elektrárny nenacházejí.

Hypotéza, která byla stanovena v úvodu této studie, se tedy nepotvrdila. Lze konstatovat, že cenový vývoj v oblasti trhu nemovitostí k bydlení a individuální rekreaci v lokalitách, ve kterých se nacházejí větrné elektrárny, není významně odlišný od cenového vývoje v lokalitách, ve kterých se větrné elektrárny nenacházejí.

Autoři jsou si vědomi toho, že podobně jako předchozí studie ze zahraničí má i tato studie svá omezení vyplývající z použitého metodického přístupu. Ta spočívají zejména v počtu srovnávaných lokalit, zdrojích a povaze dat (údaje o uskutečněných realitních transakcích) a v jejich zpracování (agregace dat za katastrální území obcí). Relativní jednoznačnost výsledků statistické analýzy v tom smyslu, že ani v jednom případě z porovnávaných dvojic obcí, ani v případě porovnání souhrnných kategorií obcí se odhalené rozdíly v hodnotách obou sledovaných indikátorů neprokázaly jako statisticky významné, dává výsledkům a závěrům studie validitu a význam. Další výzkum v této oblasti a rozšíření souboru sledovaných lokalit o další území, případně o další měřitelné indikátory, může bezpochyby přispět k dalšímu ověření námi vyvrácené hypotézy o negativním vlivu větrných elektráren na vývoj cen nemovitostí v jejich okolí.“ Konec citace

Záměr nebude mít žádný vliv na cenu nemovitostí v místě realizace záměru a jeho okolí, vliv bude nulový.

Myslivost

V případě realizace výstavby a následného odečtu přístupových cest a ploch k větrným elektrárnám z místní honitby, hrozí dle názoru veřejnosti zánik mysliveckému spolku HANÁ Popůvky Kovalovice z důvodu nesplnění minimální výměry dané zákonem o myslivosti. Tento spolek je dle vyjádření veřejnosti silným pilířem místní kultury a komunity.

Minimální výměra honitby v je stanovena zákonem č. 449/2001 Sb., o myslivosti, na 500 ha (pro oboru 50 ha). Honitbu tvoří honební pozemky. Honebními pozemky tvoří zemědělská půda, lesní pozemky, vodní plochy a jiné pozemky, které poskytují vhodné životní podmínky pro zvěř. Honitba musí mít nejméně 500 hektarů souvislých honebních pozemků. Pozemky musí tvořit jeden celek, bez výrazného přerušení (např. dálnicí nebo zastavěným územím).

Celková výměra honitby „Popůvky – Kovalovice“ mysliveckého spolku Haná Popůvky Kovalovice je 532 ha. Na ploše honitby budou realizovány pouze VTE 1 a VTE 2. VTE 3 bude realizována na ploše honitby „Věžky – Zlobice“ o výměře 1437 ha.

Realizací VTE 1 a VTE 2 dojde k dočasnému odnětí zemědělské půdy pro realizaci základů VTE, manipulační plocha příjezdových komunikací. Celkem se jedná o výměře 25 417,21 m² na dobu cca 30 let. Do této plochy nejsou započítány plochy pro realizaci inženýrských sítí a montážních ploch, neboť doba dočasného odnětí nepřesáhne dobu 2 let.

V případě, že by došlo k vyloučení pozemků nově budovaných základů VTE1 a VTE2, jejich manipulační plocha příjezdových komunikací z honebních pozemků, nebude snížení rozlohy honitby „Popůvky – Kovalovice“ takové, aby v důsledku toho došlo k zániku honitby z důvodu nedosažení minimální velikosti požadované zákonem o myslivosti. O tom, zda pozemky dotčené výstavbou VTE 1 a VTE 2 rozhodne orgán státní správy myslivosti, tj. Magistrát města Přerov.

Magistrát města Přerova neuplatnil z hlediska zákona o myslivosti k oznámení EIA záměru žádné připomínky.

K ovlivnění místní kultury spojení s činností místního mysliveckého spolku HANÁ Popůvky Kovalovice záměrem nedojde. Vliv bude nulový.

Vlivy záměru na hmotný majetek a kulturní dědictví včetně architektonických a archeologických aspektů, dále také cenu nemovitostí a tradice myslivosti, bude během realizace i provozu záměru **nulový**

D.II. Charakteristika rizik pro veřejné zdraví, kulturní dědictví a životní prostředí při možných nehodách, katastrofách a nestandardních stavech a předpokládaných významných vlivů z nich plynoucích.

Umístění záměru je navrženo v souladu s platnou legislativou, normami a obecně platnými předpisy. Riziko může představovat únik nebezpečných a ropných látek při havárii vozidel, případně úkapy ze stojících vozidel (vozidel provádějících výstavbu, zajišťující servis při provozu). Nezbytné je okamžitě zabránit dalšímu unikání závadných látek a zahájit sanační práce. Pro zabezpečení rizika požáru musí příjezd hasební techniky odpovídat ČSN.

Fáze realizace (výstavba) záměru

- riziko úniku ropných látek z dopravního prostředku nebo stroje na staveništi,
- riziko požáru – lokální zahoření pracovního stroje, požár by neměl mít vliv na okolní zástavbu,
- pro případ úniku pohonných hmot nebo provozních kapalin bude mít dodavatel stavby vypracovaný havarijní plán.

Fáze provozu záměru

- riziko úniku ropných látek z dopravního prostředku zajišťující servis a riziko úniku ropných látek ze soustrojí VTE,
- riziko požáru,
- riziko pádu VTE či jejich částí,
- riziko odletující námrazy,
- riziko srážky ptáků s listy VTE.

Únik ropných látek z dopravního prostředku či soustrojí VTE

V případě havárie dopravního prostředku či stavebního stroje hrozí úkapy provozních tekutin. Může dojít ke kontaminaci půdy nebo ke kontaminaci vod podzemních a povrchových.

Pro maximální eliminaci rizika budou na strojích a dopravních prostředcích prováděny pravidelné a průběžné prohlídky technického stavu. Mohlo by dojít k úniku paliva nebo mazacího či hydraulického oleje. Případná havárie by byla neprodleně odstraněna běžnými prostředky pro likvidaci následků havárie tohoto typu. Kontaminovaná zemina by byla odtěžena, uložena do nepropustného kontejneru a předána specializované firmě k odstranění podle úrovně kontaminace (biodegradace, uložení na vhodnou skládku, spálení ve spalovně nebezpečných odpadů).

Oleje budou používány v převodovém soustrojí VTE. Výměnu zajistí specializovaná firma vybavená příslušným zařízením zabraňujícím úkapům při výměně (záchytné vany).

U menších VTE není výměna oleje prováděna, jedná se o doživotní náplň. U větších VTE je výměna prováděna 1-2 x za 12 měsíců (po cca 1000-1500 provozních hodinách). Množství převodového oleje se závislé na velikosti převodovky a pohybuje se v rozmezí od 200 do 800 l, v průměru tedy cca 500 l. Výměnu převodového oleje bude zajišťovat odborná firma v rámci servisu VTE. Celkové množství oleje v převodovkách větrného parku bude 1500 l. Pro výměnu oleje v převodovém ústrojí VTE bude zpracován havarijní plán. V případě havarijního úniku převodového oleje bude postupováno dle havarijního plánu.

Pro případ úniku ropných látek na zpevněných místech bude k dispozici VAPEX, jeho zásoba bude udržována průběžně asi na 20 kg v každé havarijní sadě.

V případě, že dojde ke kontaminaci půdy, bude půda znečištěná olejem v souladu se zákonem o odpadech odtěžena a bude s ní dále nakládáno jako s odpadem předáním do příslušného zařízení dle zákona o odpadech.

Odborná firma zajišťující výměru převodového oleje předá tento použitý olej provozovateli zařízení pro daný druh odpadu.

Havarijní únik znečišťujících látek do ovzduší při požáru

Havarijní únik znečišťujících látek do ovzduší je nenadálý a neočekávaný stav, při němž při provozu zdroje znečišťování ovzduší bezprostředně a výrazně vzrostou emise znečišťujících látek a zdroj nelze zpravidla regulovat ani zastavit běžnými technickými postupy. Zdroj za tohoto stavu nekontrolovaně či nadměrně emituje znečišťující látky jak ve standardních podmínkách chodu, tak v důsledku rizikových stavů (např. exploze, požár s únikem emisí závažně poškozujícím kvalitu ovzduší či ohrožujícím zdraví obyvatel).

Nepředpokládá se vznik havárií takového rozsahu, které by významně negativně ohrozily životní prostředí.

V případě havárie má provozovatel povinnost učinit opatření stanovená dle ust. § 17, odst. 3, písm. f) a g) zákona o ochraně ovzduší. V rámci běžného provozu technologie tento typ havárie není očekáván a lze jej spojit výhradně s případy výbuchu či požáru technologie či skladování vysoce hořlavých a hořlavých látek.

Požár VTE lze považovat za mimořádnou událost spojenou s únikem emisí škodlivin do ovzduší. Riziko požáru je možné u dopravního prostředku nebo provozního zařízení. Při požáru unikají do ovzduší toxické zplodiny hoření. Tímto může dojít u některých škodlivin k překročení jejich nejvyšších přípustných krátkodobých koncentrací v ovzduší. Vzhledem k charakteru záměru je riziko požáru nízké.

Při hoření dochází k zvýšenému úniku emisí do ovzduší, složení je závislé na materiálech, které hoří (ovlivnění životního prostředí a zdraví obyvatel – významné). Provozovatel bude mít schváleny požárně bezpečnostní předpisy. Dle běžné praxe jsou požáry v daných provozovnách výjimečné.

Hasebním zásahem může být zdrojem ohrožení životního prostředí voda, která byla použita k likvidaci požáru.

Dále může také dojít k poškození PUPFL. Vzhledem ke vzdálenosti jde o minimální riziko.

Riziko pádu VTE či jejich částí, riziko požáru VTE

Pravděpodobnost pádu celé VTE je velmi nízká. Jedná se tak o velmi vzácné události. VTE jsou navrženy tak, aby odolávaly silnému větru, vibracím i extrémním povětrnostním podmínkám. K pádu celé konstrukce VTE dochází kvůli konstrukčním vadám, špatné údržbě nebo v důsledku extrémních klimatických podmínek (tornádo). V Evropě je evidováno jen několik případů pádu VTE z desítek tisíc instalovaných VTE. Kromě pádu celé VTE může dojít k pádu komponent VTE (např. lopatek) při mechanickém selhání nebo úderu blesku. Pád komponent je ale jev velmi vzácný. K prevenci mechanického selhání mají VTE instalovány senzory pro detekci vibrací, přetížení a poruch. Účinnou prevencí všech možných selhání VTE je pravidelná inspekce a důkladná údržba.

Požár VTE je ojedinělá událost. K požáru VTE může dojít z důvodu elektrických poruch (zkrat, přetížení, porucha generátoru, transformátoru), přehřátí komponent VTE (ložiska, transformátory, brzdy), zahoření hořlavých materiálů (oleje, maziva), zkratu v důsledku vlhkosti v elektrických rozvaděčích a úderu blesku. Požáry VTE vznikají často ve výškách nad 100 m, kam se běžná hasičská technika nedostane a pak je nutné čekat, až požár vyhasne sám. Moderní turbíny mohou být vybaveny detekčními a automatickými hasicími systémy, ale nejsou vždy standardem.

Jako preventivní opatření je doporučeno:

- přepěťová ochrana,
- instalace bleskosvodů,
- pravidelná kontrola elektrických částí VTE,
- pravidelná kontrola mechanických částí VTE,
- využití termokamer k detekci přehřátí,
- zavedení automatických hasicích systémů v gondole.

Z výše uvedeného je zřejmé, že není pravděpodobné, že by při řádném provozu VTE mohlo dojít k požáru VTE, pádu VTE nebo jejích částí.

Riziko odletující námrazy

Námraza na VTE vzniká při kombinaci nízkých teplot a vysoké vlhkosti. Námraza ulpívá na lopatkách turbín. Na nich se může hromadit a následně by mohla při roztočení nebo zahřátí odpadnout.

Jako opatření proti námraze se využívají:

- preventivní nátěry
 - speciální hydrofobní nebo termoaktivní povlaky snižující přilnavost ledu,
 - materiály využívající sluneční energii k zahřívání povrchu a odmrazení,
- aktivní odmrazovací systémy
 - do lopatek integrované elektrické topné prvky,
 - teplovzdušné systémy nebo cirkulace horkého vzduchu uvnitř gondoly,
 - ultrazvukové vibrace nebo mechanické otřesy k odstranění ledu
- monitorování a predikce
 - senzory sledují teplotu, vlhkost a hromadění námrazy.
 - automatické odstavení turbíny při riziku pádu ledu.
- bezpečnostní zóny
 - vymezení ochranného pásma kolem VTE, kam je zakázán vstup během zimních měsíců.
 - varovné systémy pro pracovníky a veřejnost.

Která z výše uvedených opatření k zamezení negativních důsledků opadu námrazy pro navrhované VTE budou realizována, bude upřesněno až na základě znalosti konkrétního dodavatele VTE.

Z uvedených opatření se bude pravděpodobně jednat o odstavení VTE při námraze a její rozmrazení.

V případě vzniku námrazy na listech rotoru dojde k jejímu odstavení. Pro odstranění námrazy je instalován systém odmrazování listů rotoru. Opadávající námraza bude dopadat pouze v nejbližším okolí VTE a nemůže docházet k odmršťování kusů námrazy při otáčení listů VTE. V okolí VTE budou instalovány výstražné tabule s informací o možnosti opadu námrazy z VTE.

Z výše uvedeného je zřejmé, že ke vzniku námrazy dochází pouze v zimním období a pouze za specifických klimatických podmínek. Při vzniku námrazy na listech rotoru budou VTE automaticky odstaveny. K opadu odtávající námrazy může dojít pouze přímo pod stavbou VTE. Do terénu v okolí VTE tak části námrazy nemohou být odmršťovány a ohrožovat tak lesníky a myslivce.

Riziko srážky ptáků s listy VTE

Z pohledu širšího území je nejvýznamnějším biotopem niva řeky Moravy s navazujícími přírodními listnatými lesními porosty, vytvářející migrační koridor SZ území záměru. V území je mimořádně významná (na nadregionální úrovni) migrační trasa ptáků vedoucí v JV-SZ ose nivou řeky Moravy západně lokality uvažovaného záměru. Oblast výskytů a přeletů při migraci se od Kroměříže rozšiřuje k západu nivou Hané, přičemž pomyslnou hranicí oddělující prostor přeletů a výskytů mezi severem a jihem je silnice spojující jednotlivé obce v ose západ – východ, respektive dálnice D1 situovaná na úpatí Litenská pahorkatina pokračující níže v území.

Širší migrační prostor pak lze vymezit v rámci Vyškovské brány na západě, kdy zejména otevřenou zemědělskou krajinou probíhá většina migrace v ose JZ-SV a pak dále na sever. V prostoru otevřené zemědělské krajiny mezi Němčicemi nad Hanou, Kojetínem, Tovačovem a Prostějovem pak dochází ke kumulaci výskytů řady druhů na tahu a lze zde pozorovat řadu početných hejn ptáků, od hus po dravce či pěvce. Tato oblast leží mimo prostor uvažovaných VTE.

Vliv záměru na migraci lze uvažovat jako zcela zanedbatelný. Záměr nepředstavuje ovlivnění lokální a dálkové migrace, nenarušuje konektivitu ÚSES. Nenarušuje dálkové migrační koridory ani migračně významné lokality.

V případě ptáků se nepředpokládá výraznější dotčení některého z druhů zjištěného v území či využívající prostor území VTE a okolí. Očekávaný negativní vliv na běžné druhy ptáků je považován za zanedbatelný. Je omezený na odhadovanou vzácnou událost kolize se zařízením či rušení v bezprostředním okolí VTE, bez vlivu na lokální populace některého z druhů v území.

Lokalita záměru výstavby VTE leží mimo zimoviště ptáků a mimo tahové koridory ptáků, včetně zohlednění lokálních přeletů za potravou. Na tahu se v širším území vyskytuje řada druhů, které jsou ale pobytově i přelety soustředěny zejména do širší nivy Moravy, kam potenciální vlivy záměru nezasahují. Podobně ostatní druhy využívají území v širším okolí VTE, aniž by do prostoru VTE opakovaně či častěji zaletovali.

V případě obratlovců byly vyhodnocovány výskyty a hnízdění všech druhů a lze konstatovat, že není uvažováno dotčení žádného z druhů. Hlavním důvodem jsou výskyty a hnízdění mimo prostor uvažovaných VTE, podobně z pohledu uvažovaných vlivů tří jednotlivých VTE je tento spíše zanedbatelný a v rovině případných kolizí jsou tyto uvažovány jako náhodné a neočekávané.

Riziko srážky netopýrů s listy VTE

Za oblast zákazu výstavby VTE je považován 1 km (RATZBOR et al. 2005, HÖTKER, JEROMIN & THOMSEN 2006) od zimovišť a letních kolonií. Za oblast omezení je pak možno např. považovat 3 km od kolonií a zimovišť za předpokladu možného ovlivnění, např. v souvislosti s početným výskytem v oblasti uvažované výstavby VTE nebo velkého množství druhů, případně záboru plochy nad 100 ha. Pro netopýra velkého (*Myotis myotis*) může být doporučována oblast omezení (případně zákazu) od 2 km po 3 km nad 50 jedinců letní kolonie, při populaci nad 300 jedinců pak 6 km, pro vrápence malého (*Rhinolophus hipposideros*) pak 2 km pro letní kolonie apod. Tyto podmínky jsou na lokalitě splněny. Podrobné řešení trvalých výskytů druhů nad 6 km od uvažované VTE má svou informativní hodnotu, nicméně takovéto údaje nemají přímý význam pro hodnocení daného záměru, pokud neexistují konkrétní doporučení či omezení (jako ta zmíněná výše) vyplývající z těchto údajů.

Významnější letní kolonie netopýrů se v okruhu do 6 km nenacházejí. Podobně nejsou přítomny větší letní kolonie některého z druhů netopýrů, jež by byly předmětem ochrany některé z EVL v okruhu do 10 km. Totéž platí pro zimoviště. Lokalita tak splňuje podmínky odstupu od významnějších lokalit v rozsahu 1–6 km dle významu kolonie či zimoviště.

Ke obecným doporučením patří nejen umisťovat VTE mimo lesní prostředí, ale rovněž mimo jeho okraje s doporučením minimálního odstupu 200 m (viz metodika ČESON). Některé státy (Německo, Belgie, Francie, Švédsko) však přistupují k častější realizaci v lesním prostředí, obvykle však zahrnující degradované či náhradní porosty, kde je předpoklad nižší biodiverzity.

I zde pak hraje svou roli zjištěná aktivita netopýrů a význam území pro netopýry jako takový. V rámci monitoringu území v době největší očekávané letové aktivity netopýrů ale byla potvrzena velmi nízká letová aktivita druhů, tj. zvýšené riziko kolize se na lokalitě neuvažuje. Při srovnání s lokálními kontrolami letové aktivity netopýrů v údolí Moravy a kolem potoků s dřevinami je zřejmé soustředění letové aktivity a výskytu právě do těchto biotopů, mimo otevřený prostor uvažovaných VTE na zemědělské půdě.

VTE nejsou umístěny v lese. VTE jsou umístěny v dostatečné vzdálenosti od okraje lesa, minimální vzdálenost 200 m bude dodržena.

V prostoru uvažovaných VTE byla zjištěna ojedinělá letová aktivita netopýrů, zdaleka nedosahující významné hladiny 15 pozitivních minut za hodinu monitoringu (ŘEHÁK & BARTONIČKA 2012). Pro VTE č. 1 a nejbližší okolí to je + 2 min., pro VTE č. 2 + 2 min. a pro VTE č. 3 + 4 min. Četnější aktivita v území je v rámci údolí potoka kolem Syrovátky a Vlčidolky (stále do + 6 min.). Výskyt v území je jednoznačně soustředěn kolem Moravy a přilehlých lesních porostů, častější je pak i v intravilánu obcí. Ke zjištěným druhům patří v bezprostředním okolí n. rezavý, n. hvízdavý, ostatní druhy byly pozorovány ojediněle nebo v širším okolí mimo prostor VTE.

Záměr nemá žádná další rizika pro veřejné zdraví, kulturní dědictví a životní prostředí při možných nehodách, katastrofách a nestandardních stavech a předpokládané významné vlivy z těchto rizik plynoucí.

D.III. Komplexní charakteristika vlivů záměru podle části D bodů I a II z hlediska jejich velikosti a významnosti včetně jejich vzájemného působení, se zvláštním zřetelem na možnost přeshraničních vlivů

Veřejné zdraví

Vlivy v období realizace

Ovzduší

Pro fázi výstavby záměru nebyla zpracovaná rozptylová studie. Z hlediska vlivů na ovzduší se jako nejvýznamnější fáze výstavby zpravidla uvažuje období zemních prací (skrývka zemin, manipulace se stavebním materiálem). V tomto období bude produkováno nejvyšší množství emisí (především TZL).

V případě suspendovaných prachových částic je jejich vyšší množství v ovzduší způsobeno zejména z důvodu manipulace se zeminami a sypkými stavebními materiály, ale také zvýšenými pohyby nákladních vozidel po odkryté ploše staveniště.

V rámci přípravy záměru bylo stanoveno, že při realizaci záměru bude celkem manipulováno s cca 52 224 m³ zemin (včetně skryté ornice). To odpovídá celkovému množství 94 003 t zemin.

Pro výpočet emisí z výstavby záměru byl proveden orientační výpočet pro fázi s nejvyššími očekávanými emisemi TZL, tj. provedení skrývek, výkopové práce, terénní úpravy. Orientační výpočet je součástí přílohy č. 13.

Z orientačního výpočtu vyplývá, že maximální roční průměr emisí částic PM₁₀ ve vzdálenosti 400 m od zdroje bude 2,2 µg/m³ a ve vzdálenosti 800 m pak 0,55 µg/m³.

Z orientačního výpočtu vyplývá, že maximální roční průměr emisí částic PM_{2,5} ve vzdálenosti 400 m od zdroje bude 0,65 µg/m³ a ve vzdálenosti 800 m pak 0,15 µg/m³.

Na vzdálenost 800 m nebude překročena limitní hodnota 30 µg/m³.

V rámci výstavby záměru budou prováděny výkopové práce a terénní úpravy. Při těchto činnostech bude docházet zejména k emisím TZL. Zdrojem emisí budou i stavební mechanismy a vozidla zajišťující dopravu materiálu na staveniště. Negativní ovlivnění kvality ovzduší u nejbližší zástavby nedojde.

Fáze výstavby záměru bude znamenat krátkodobé zvýšení emisí tuhých znečišťujících látek v důsledku zemních a stavebních prací a vyvolané dopravy.

Hluk

Pro fázi výstavby byl v hlukové studii zpracován orientační výpočet hluku z výstavby a z dopravní zátěže. Studii zpracoval Ing. Tomáš Staš, ze společnosti DP Eco-Consult s. r. o., V Lukách 446/12, Hradec Králové 7, PSČ 503 41 (IČ: 287 66300) v říjnu 2025, viz příloha č. 5 dokumentace EIA.

Orientačním výpočtem bylo zjištěno, že hygienický limit pro hluk ze stavební činnosti 65 dB bude bezpečně plněn. Výpočet byl proveden na straně bezpečnosti, při předpokladu současného provozu všech uvažovaných zařízení nejhluchnější fáze výstavby bez zohlednění korekce na dobu jejich využití. Ve vzdálenosti cca 880 m od prostoru výstavby byla orientačně stanovena hladina akustického tlaku 21,7 dB.

Z výsledků hlukové zátěže z dopravy vyvolané výstavbou záměru vyplývá, že příslušné hlukové limity budou bezpečně plněny. Výpočet byl navíc proveden výrazně na straně bezpečnosti, reálně nebude generovaná doprava směřovat v plné výši v obou směrech silnice II/428 a III/36724 ale bude do těchto dvou směrů rozdělena dle potřeby. Ve výpočtu se jedná o maximální možnou intenzitu dopravy, která ani nemusí probíhat v plné uvažované výši. Hluková zátěž z dopravy při stavbě záměru v území bude bezpečně v mezích hlukových limitů a pouze dočasná.

V závěru hlukové studie je pro období výstavby uvedeno:

„Z hlediska vyhodnocení hlukové zátěže při výstavbě záměru budou příslušné hlukové limity bezpečně plněny. Navíc byla hluková zátěž z výstavby vypočtena na straně bezpečnosti a bude pouze dočasná.

Záměr lze z hlediska posouzených údajů při zohlednění výše uvedených skutečností považovat za akceptovatelný.“

HRA – posouzení vlivů na veřejné zdraví

Pro fázi výstavby a provozu zpracoval v prosinci 2025 v RNDr. Alexander Skácel, CSc., autorizované posouzení vlivu na veřejné zdraví. V hodnocení zpracovatel uvádí pro období výstavby uvádí:

Ze závěru zjišťovacího řízení vyplynul požadavek vyhodnocení vlivu atmosférických emisí v období výstavby na veřejné zdraví. Při výstavbě záměru budou jednotlivé stavební činnosti prováděny nárazově a budou mít krátkodobý charakter. Tomu může odpovídat i potenciální expozice dotčených obyvatel. Vztahy mezi dávkou a účinkem jsou odvozeny pro chronickou expozici, která se odehrává řádově v období roků. I akutní zdravotní vlivy, odvozené od maximálních krátkodobých imisních koncentrací škodlivin se mohou projevit při dlouhodobější fluktuaci imisních koncentrací a neprojeví se při nárazové a prakticky jednorázové expozici, která může mít i přerušovaný charakter v závislosti na harmonogramu provádění stavebních prací. Pro tento způsob expozice nejsou odvozeny vztahy mezi dávkou a účinkem a z hlediska vlivu na veřejné zdraví je vliv takto krátkého a přerušovaného období výstavby nehodnotitelný. Hodnoty krátkodobých i dlouhodobých imisních vlivů, které byly odvozeny počítačovým modelem, odpovídají teoretickým předpokladům, avšak skutečná expozice nebude mít charakter expozice trvalé nebo alespoň nepřerušované.

V závěru hodnocení zpracovatel uvádí:

Vliv období výstavby na kvalitu ovzduší je z hlediska výskytu symptomů poškození zdravotního stavu potenciálně exponovaných osob vzhledem k délce výstavby a harmonogramu provádění stavební činnosti metodologicky nehodnotitelný. Metodika risk assessmentu nestanovuje pro krátkodobou přerušovanou a nepravidelnou expozici škodlivinám vztahy mezi dávkou a účinkem.

Vliv záměru na veřejné zdraví ve fázi výstavby bude **malý**.

Vlivy v období provozu

Ovzduší

V rámci vlastního provozu VTE nebudou vznikat žádné emise znečišťujících látek do ovzduší. Stav ovzduší v dotčené oblasti je podrobně charakterizován v kapitole C. dokumentace EIA záměru. Realizací VTE dojde k úspoře fosilních paliv, které by byly použity při výrobě elektrické energie.

Hluk

Pro fázi výstavby a provozu byla zpracována hluková studie. Studii zpracoval Ing. Tomáš Staš, ze společnosti DP Eco-Consult s. r. o., V Lukách 446/12, Hradec Králové 7, PSČ 503 41 (IČ: 287 66300) v říjnu 2025, viz příloha č. 5.

V závěru hlukové studie je pro období provozu záměru uvedeno:

„Na základě modelového výpočtu lze vyhodnotit plnění limitů pro stacionární zdroje 50 dB v denní a 40 dB v noční době při provozu záměru (navržené VTE) ve venkovním chráněném prostoru nejbližší a nejvíce ovlivněných obytných staveb, a to s dostatečnou rezervou pro případné další nezohledněné stacionární zdroje hluku v oblasti. Vzhledem k tomu, že při výpočtu nebylo zohledněno pozadí hluku (hluk ze stávajících stacionárních zdrojů v okolí), lze u nejbližší a nejvíce ovlivněné obytné zástavby ve fázi zkušebního provozu záměru doporučit provedení kontrolního akreditovaného měření hluku ze stacionárních zdrojů k ověření plnění hlukových limitů.

Hluk z dopravy při provozu záměru nebyl hodnocen, záměr nebude generovat pravidelnou dopravu. Ojediněle dojde k příjezdu/odjezdu servisního vozidla k jednotlivým zařízením.

Záměr lze z hlediska posouzených údajů při zohlednění výše uvedených skutečností považovat za akceptovatelný.“

HRA – posouzení vlivů na veřejné zdraví

Pro fázi výstavby a provozu zpracoval v prosinci 2025 v RNDr. Alexander Skácel, CSc., autorizované posouzení vlivu na veřejné zdraví. V závěru hodnocení zpracovatel uvádí:

Hlučnost způsobená provozem technologie záměru „VP Haná“ a jeho kumulací s ostatními modelovanými VTE:

8. Somatické poškození sluchu v dotčených lokalitách vlivem současné hlukové zátěže v denní ani noční době nehrozí, realizací záměru „VP Haná“ není nutno tuto situaci předpokládat.
9. Hluková situace na dotčených referenčních bodech v okolí záměru „VP Haná“ pro nulovou variantu bez realizace záměru je ovlivněna současnou dopravní hlučností, hlučností nečetných provozů v území a komunální hlučností jako dominantními zdroji hluku a jedná se o hlukově relativně klidnou (tichou) venkovskou oblast, ovlivněnou dopravní aktivitou v území. Po realizaci záměru je očekáváno v podstatě zachování současné celkové hlučnosti v denní době, noční době však navýšení hlučnosti s lokálně různorodými vlivy, s nejvyšším očekávaným ovlivněním současné hlukové zátěže v obci Bojanovice a místní části Kovalovice (místní část obce Kojetín) a omezeně i v obci Věžky.
10. Hlučnost v okolí posuzovaného záměru pro nulovou variantu bez realizace záměru „VP Haná“ byla v denní i noční době stanovena odborným odhadem s využitím výsledků strategického hlukového mapování. Očekávaná změna hlukové situace je v denní době neprokazatelná až zanedbatelná, v noční době se projeví významná nepříznivá změna celkové hlučnosti na přivrácené části intravilánů obce Bojanovice a Kovalovice (Kojetín). Výsledná celková hlučnost pro cílový stav záměru přitom v denní době nikde v řešeném území nepředstavuje překročení kritických objektivně stanovených hodnot pro výskyt symptomů poškození zdravotního stavu exponovaných osob. Pro noční dobu se očekává určité navýšení expozice hlučnosti, avšak pod hranicí objektivně stanovené hranice rizika zvýšení výskytu symptomů poškození zdravotního stavu obyvatel. Záměr „VP Haná“ tak **nepředstavuje významné objektivní zdravotní riziko** pro potenciálně exponované trvale bydlící obyvatele v celé modelované oblasti. **Objektivně stanovené podmínky pro ochranu veřejného zdraví budou v denní i noční době dodrženy** a po realizaci záměru nebudou v dotčeném okolí dosaženy prahové hodnoty hluku pro zvýšený výskyt symptomů poškození zdravotního stavu exponovaných osob.
11. Očekávaná cílová situace se realizací záměru „VP Haná“ ve srovnání se stavem bez před realizací záměru v území z pohledu očekávaného vlivu na veřejné zdraví významně nezmění. Uvedené tvrzení vychází z objektivizovaných hodnot dle AN15 a údajů WHO.
12. Očekávaná lokálně specifická změna celkové denní i noční hlučnosti po realizaci záměru bude podle odborného podkladu (Staš, 2025) dosahovat pro denní dobu nepatrných hodnot, které nebudou pocíitelné a detekovatelné smyslově ani prokazatelné pomocí terénního měření, tento vliv bude pocíitelný a detekovatelný smyslově a zjištěitelný i pomocí přístrojového měření pouze v noční době, a to pouze v části řešeného území. Záměr se tak v dotčeném území v denní době neprojeví ve změně současného hlukového klimatu, v noční době se hlukové klima i přes zdravotně bezpečnou úroveň hlukových imisí zhorší prokazatelným způsobem na přivrácené části intravilánů některých rezidenčních lokalit. Identifikovaný očekávaný nepříznivý vliv na hlukové klima však bude do značné míry překryt vzrůstající hlučností pozadí vlivem větru, který je také nezbytný pro chod větrných elektráren a produkci jejich hlukových emisí. Za podmínek bezvětrí, pro které je provedeno hlukové modelování, bude

i hluchnost větrných elektráren nulová (elektrárny se nepohybují, neběží) a záměr se nebude na vytváření hlukového klimatu podílet.

13. Příspěvek hluchnosti stacionárních zdrojů hluku v denní i noční době jako za podmínek odborného modelování představuje stav, který objektivně nepředstavuje očekávanou významnou změnu hlukového klimatu v denní době. Očekávaná změna hluchnosti nebude smyslově pocíitelná a přístrojově měřitelná, projeví se však pouze v subjektivní a psychické oblasti exponovaných osob a může ovlivnit především individuálně a subjektivně vnímaný faktor pohody. V noční však bude očekávaná nepříznivá změna hlukového klimatu v části zájmového území objektivně podložená a bude možné ji doložit i pomocí přístrojového měření a subjektivní smyslovou detekcí.
14. Na základě závislostí zjištěných pomocí epidemiologických studií je za popsané situace nutno počítat s navýšením stávajícího počtu subjektivně podmíněné rozmrzelosti občanů i za situace, kdy cílová hluchnost v denní i noční době nepřesáhne nepřijatelné prahové hodnoty pro objektivně podložený zvýšený výskyt symptomů poškození zdravotního stavu exponovaných osob. Kvantitativní hodnocení očekávané změny počtu rozmrzelých obyvatel pomocí spojených funkcí předpokládá v důsledku realizace záměru „VP Haná” navýšení stávajícího stupně rozmrzelosti řádově o jednotky osob v každé kategorii všech stupňů rozmrzelosti (tab. 11 v Příloze č. 11).

Stroboskopický efekt způsobený provozem technologie záměru „VP Haná”:

4. Modelování pomocí speciálního softwarového vybavení (WindPRO) indikuje, že potenciální riziko vzniku stroboskopického efektu se koncentruje v části obytné zástavby obcí Bojanovice, Věžky a Kovalovice (místní část Kojetína), v menší míře i v dalších osídlených lokalitách.
5. Zdravotní riziko stroboskopického efektu bylo vyhodnoceno pouze kvalitativně s vymezením časových oken, kdy je potřebné realizovat technická opatření formou omezení provozu některých větrných elektráren. Kvantitativní hodnocení zdravotního rizika stroboskopického efektu není vzhledem k dosaženému stupni poznání v této oblasti možné.
6. Při uplatňování opatření pro kvalitativní omezení nebo vyloučení vlivu stroboskopického efektu mají přednost opatření preventivní, například formou optického odclonění rizikových oblastí dotčené zástavby, před technickými opatřeními, v praxi bude patrně potřebné pro ochranu veřejného zdraví dotčené populace realizovat obě skupiny opatření.

Z uvedeného vyplývá, že zdravotní riziko způsobené realizací investičního záměru „VP Haná” je za současných hlukových podmínek dotčených obcí zanedbatelné. V případě dodržení deklarovaných parametrů, zamýšlené koncepce záměru a technologie jeho budoucího provozu při uvažovaném provozním režimu a automatickém přepínání provozních módů větrných generátorů nebudou intenzity působení nově instalovaných stacionárních zdrojů hluchnosti důvodem nepřijatelné změny rizika ohrožení veřejného zdraví potenciálně dotčených obyvatel v dotčeném okolí hluchností a při splnění preventivních managementových opatření ani vlivem stroboskopického efektu. Z hlediska vlivu na veřejné zdraví se očekává převaha pozitivních důsledků realizace záměru „VP Haná”.

V souladu s principem předběžné opatrnosti byl výpočet hlukových imisí a hodnocení potenciálního vlivu záměru na veřejné zdraví proveden pro nejvyšší uvažovanou hodnotu akustického výkonu za příslušného provozního režimu uvažovaného typu větrných elektráren a nejméně příznivé situaci šíření hlukových emisí během zimního období (pro odrazivý terén). Hodnocení vlivu záměru na veřejné zdraví takto zohledňuje nejrizikovější uvažované řešení záměru a je proto na straně bezpečnosti.

Modelovaný příspěvek hluchnosti záměru pro realizační stav za výše popsaných vstupů a okolností nebude ve srovnání se současnou hlukovou situací v denní době objektivně měřitelný či smyslově postižitelný. V noční době se očekává významná nepříznivá změna hlukového klimatu v části dotčeného území, avšak i poté budou zajištěny objektivní požadavky pro ochranu veřejného zdraví před účinky hluchnosti a bude zajištěna státem garantovaná míra ochrany

veřejného zdraví. Provoz záměru proto může při dodržení objektivně stanovených podmínek pro ochranu veřejného zdraví během noční doby v takto definovaném území významně působit pouze v rovině osobní, subjektivní a psychické. Očekávaný vliv záměru na psychickou pohodu obyvatel v okolí bude významně subjektivně ovlivněn a bude spočívat především ve vnímání souběhu pozitivních i omezujících vlivů provozu záměru a v subjektivně vnímaném vlivu na faktor pohody ve formě hlukových příspěvků i riziku vzniku stroboskopického efektu v oblasti s objekty určenými pro účely bydlení.

Vliv období výstavby na kvalitu ovzduší je z hlediska výskytu symptomů poškození zdravotního stavu potenciálně exponovaných osob vzhledem k délce výstavby a harmonogramu provádění stavební činnosti metodologicky nehodnotitelný. Metodika risk assessmentu nestanovuje pro krátkodobou přerušovanou a nepravidelnou expozici škodlivinám vztahy mezi dávkou a účinkem.

Vliv provozu záměru na veřejné zdraví bude **malý**.

Rozsah vlivů vzhledem k zasaženému území a populaci

Rozsah vlivů

Během výstavby záměru se budou vlivy záměru projevovat zejména v místě záměru a jeho nejbližším okolí (řádově desítky až nižší stovky metrů od stavby), zahrnující zejména vlastní staveniště VTE a nově budované příjezdové cesty k VTE. Mimo místo záměru a jeho nejbližší okolí se budou projevovat zejména vlivy související s dopravou vyvolanou výstavbou záměru a vlastní instalací VTE. V této fázi bude mít záměr vliv zejména na imisní a hlukovou situaci. S postupující výstavbou bude ovlivňován také krajinný ráz okolí záměru.

Při provozu bude většina vlivů opět soustředěna na místo záměru a jeho nejbližším okolí (řádově desítky až nižší stovky metrů od VTE). Mimo místo záměru a jeho nejbližší okolí se budou projevovat zejména vlivy na krajinný ráz, flicker efekt, hlukovou situaci a veřejné zdraví.

Přeshraniční vlivy

Vzhledem k umístění a charakteru záměru nehrozí ovlivnění životního prostředí a veřejného zdraví za státní hranicí. Vlivy přesahující státní hranici v období výstavby i provozu budou nulové.

Velikost a významnost vlivů

Vlivy záměru při realizaci budou, kromě vlivů spojených s dopravou materiálů pro výstavbu, v místním měřítku. Vlivy spojené s provozem záměru lze očekávat i ve vzdálenějším okolí, bude se jednat o vlivy na hlukovou situaci, veřejné zdraví, krajinný ráz a flicker efekt.

Při realizaci (výstavbě) záměru bude mít záměr nenulové vlivy na veřejné zdraví, hlukovou situaci, ZPF a PUPFL, ovzduší, klima, povrchové a podzemní vody, faunu, ÚSES, významné krajinné prvky, krajinný ráz. Ostatní vlivy budou nulové. Vyjmenované nenulové vlivy budou pouze nulové – malé či malé, pouze vliv na ZPF je hodnocen jako málo významný.

Při provozu záměru lze očekávat nenulové vlivy záměru na veřejné zdraví, hlukovou situaci, flicker efekt, povrchové a podzemní vody (v případě havárie), faunu, ÚSES, významné krajinné prvky, krajinu a krajinný ráz. Tyto vlivy jsou hodnoceny jako nulové – malé až jako málo významné. Ostatní vlivy jsou hodnoceny jako nulové.

Záměr bude mít při provozu pozitivní vliv na ovzduší, klima a surovinové a přírodní zdroje.

Při provozu nebude mít záměr žádné nároky na spotřebu vody. Záměr nebude produkovat žádné odpadní vody. Emise z provozu do ovzduší záměru budou nulové. Odpady budou vznikat zejména v průběhu výstavby záměru a při ukončení provozu. Veškeré odpady vznikající při realizaci, provozu a ukončení záměru budou předávány oprávněné osobě k využití či odstranění.

Podrobně jsou vlivy na jednotlivé oblasti životního prostředí a veřejné zdraví hodnoceny v kapitolách D.I.1. až D.I.8. dokumentace EIA.

Souhrnné vyhodnocení je uvedeno v tabulce níž.

Vlivy záměru při jeho realizaci lze očekávat zejména v místním měřítku, tj. v místě stavby VTE a jejich nejbližším okolí (řádově desítky až nižší stovky metrů od stavby). Mimo místo výstavby a nejbližší okolí budou zasahovat vlivy spojené zejména s dopravou materiálu a dílů pro stavbu VTE a s postupující výstavbou i na krajinný ráz. Vlivy z dopravy se projeví zejména podél dopravních tras. Nelze však očekávat zhoršení stavu životního prostředí a veřejného zdraví, které by bylo způsobené touto dopravou. Tyto vlivy nepřesáhnou období výstavby, které je očekáváno v délce 12 měsíců. Vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví budou nulové až malé – málo významné.

Také při provozu záměru bude většina vlivů záměru v místním měřítku, tj. v místě stavby VTE a jejich nejbližším okolí (řádově desítky až nižší stovky metrů od VTE). Mimo místo záměru a jeho nejbližší okolí se budou projevovat zejména vlivy na krajinný ráz, flicker efekt, hlukovou situaci a veřejné zdraví. Celkově jsou vlivy z provozu záměru hodnoceny jako pozitivní – nulové až malé – málo významné.

Tab. 16 Souhrnný přehled vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti

Hodnocený aspekt	Míra vlivu při výstavbě záměru	Míra vlivu při provozu záměru
Vliv záměru na veřejné zdraví obyvatelstva včetně sociálně ekonomických vlivů		
Vliv na veřejné zdraví	1	1
Vliv záměru na vybrané fyzikální a biologické charakteristiky prostředí		
Vliv na hlukovou situaci	0-1	1
Vliv na produkci vibrací	0	0
Vliv z hlediska produkce infrazvuku	0	0
Vliv na produkci elektromagnetického záření a vliv na radiový signál	0	0
Vliv z hlediska flicker efektu	0	1
Vliv z hlediska disko efektu	0	0
Vliv záměru na vybrané složky životního prostředí		
Vliv na ZPF	2	0
Vliv na PUPFL	0-1	0
Vliv na kvalitu ovzduší	1	0 až +
Vliv na klima	0-1	0 až +
Vliv na horninové a př. zdroje	0	0 až +
Vliv na povrch. a podzemní vody	0-1	0
Vliv záměru na faunu, flóru a ekosystémy		
Vliv na faunu	0-1	1
Vliv na flóru	0	0
Vliv na Naturu 2000	0	0
Vliv na zvláště chráněná území	0	0
Vliv na ÚSES	0-1	1
Vliv na přírodní parky	0	0

Hodnocený aspekt	Míra vlivu při výstavbě záměru	Míra vlivu při provozu záměru
Vliv na významné kraj. prvky	0-1	1
Vliv na památné stromy	0	0
Vliv záměru na krajinu		
Vliv na krajinu a její ráz	0-1	2
Vliv záměru na hmotný majetek a kulturní památky		
Vliv na hm. majetek a kul. památky, archeolog. naleziště a památky UNESCO	0	0

Za předpokladu realizace podmínek k ochraně veřejného zdraví a životního prostředí vyplývajících z procesu posuzování lze konstatovat, že životní prostředí v dotčené lokalitě jako celek nebude ovlivněno nad únosnou míru.

D.IV. Charakteristika a předpokládaný účinek navrhovaných opatření k prevenci, vyloučení a snížení všech významných negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví a popis kompenzací, pokud jsou vzhledem k záměru možné, popřípadě opatření k monitorování možných negativních vlivů na životní prostředí (např. post-projektová analýza), které se vztahují k fázi výstavby a provozu záměru, včetně opatření týkajících se připravenosti na mimořádné situace podle kapitoly II a reakcí na ně

Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení a snížení všech významných nepříznivých vlivů na životní prostředí a popis kompenzací, pokud je to vzhledem k záměru možné:

V souladu s Metodickým sdělením MŽP, odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence č. j. 18130/ENV/15 jsou dále uvedena opatření projednaná s oznamovatelem a projektantem záměru a jsou chápána jako opatření, která jsou součástí záměru a s jejichž naplněním se automaticky počítá.

Návrhy opatření a podmínek jsou uváděny přímo v příslušných kapitolách dokumentace EIA, kde jsou tyto vlivy hodnoceny. Jedná se zejména o návrh opatření ke snížení možných vlivů na faunu, krajinný ráz a veřejné zdraví.

Pro jednoduchost a přehlednost jsou nápravná opatření stručně shrnuta a rozdělena na:

- Období přípravy záměru
- Období provozu záměru

Kurzívou jsou uvedena nápravná opatření vyplývající z platné legislativy.

Období přípravy (výstavby) záměru

- Rozhodující opatření vyplývající z biologického hodnocení – opatření uvedená níže je nutno provést, bez realizace by došlo nebo mohlo dojít k výrazným negativním vlivům.
 - V případě všech druhů ptáků platí ochrana zaručení jejich hnízdění ze zákona, v případě §5a zákona 114/1992 Sb. pak přímá ochrana jejich hnízd. Z tohoto pohledu je nezbytné, aby prvotní zásahy do vegetace probíhaly mimo období hnízdění ptáků, tj. obvykle mimo 1. 4. až 31. 7. kalendářního roku, v rámci polních kultur před vývojem vegetace či po jejich sklizni.
 - Na jednotlivých větrných elektrárnách bude instalováno denní a noční výstražné letecké překážkové značení podle požadavků Úřadu pro civilní letectví (L 14 ÚCL), respektující požadavky ochrany přírody a krajiny (stínění světla ze stran, přerušované bílé nebo červené světlo s co nejmenší intenzitou a frekvencí záblesků). Cílem je minimalizovat počet těchto světla a v případě technických a legislativních možností osvětlit jen krajní nebo nejvyšší VTE v území. V současné době jsou vyvíjena světla, která nejsou trvale v chodu, ale jsou schopna detekovat pohybující se objekt a osvětlovat prostor VTE jen dočasně dle potřeby. V rámci přípravy záměru je požadováno prověřit možnost použití podobných řešení a v případě dostupnosti technologie ji na záměr VTE aplikovat (dle možností platné legislativy). Cílem je dále minimalizovat projev rušení osvětlení VTE na okolní krajinu.
 - Po dobu výstavby bude nezbytné stanovit biologický dozor, který bude prováděn odborně způsobilou osobou. Osoba pověřená dozorem bude předcházet dotčení stanovišť a druhů. Dozor stavby bude zajišťovat případný transfer organismů, bude dohlížet na průběh stavby tak, aby byly eliminovány dopady na životní prostředí. O průběhu bude veden záznam činnosti, který bude následně předán OOP. Díky tomuto opatření není nutné termínové omezení stavby a je zajištěn monitoring území po dobu stavby s možností časové a prostorové koordinace prací, jejíž cílem bude minimalizace negativních vlivů po dobu stavby.

- Realizace trasy připojení el. energie bude v případě křížení vodních toků řešena protlakem. Další potenciální vlivy jsou ošetřeny požadovaným termínováním zásahů a přítomností biologického dozoru po dobu stavby.
- Odůvodněné připomínky a návrhy opatření vzešlá z vyjádření dotčených úřadů, samosprávných celků a veřejnosti budou zapracována do žádostí o vydání navazujících rozhodnutí a dodržována při provozu záměru.
- Opatření vzešlá z HIA posouzení
 - Zachovat navrženou polohu VTE mimo hlavní historické pohledové osy a mimo siluetu historického jádra Kroměříže.
 - Zachovat jednotnou výšku, typ a barevné řešení všech VTE (světle šedý matný povrch).
 - Vyhnout se umístění doprovodných staveb (stožáry, reklamy, osvětlení) v okolí VTE.
 - Použít pouze letecké překážkové značení odpovídající platným předpisům a bez nadstandardního osvětlení.
 - Zachovat nezastavitelnost krajinného prostoru mezi Kroměříží a navrhovanými VTE dalšími vysokými stavbami.
 - Při budoucích záměrech posuzovat kumulativní vlivy v rámci širšího krajinného rámce UNESCO.
 - Aktualizovat vizualizace při případné změně parametrů VTE.
 - Zachovat otevřený zemědělský charakter krajiny mezi statkem UNESCO a VTE.

Období provozu zařízení

- Významná opatření vyplývající z biologického hodnocení – opatření uvedená mají velký pozitivní přínos.
 - Vhodným opatřením je i nová keřová výsadba zabraňující erozi (obnova mezí) a vytvářející vhodný biotop pro živočichy. Podobně realizace keřostromových výsadeb v rámci nefunkčních prvků ÚSES v území (platí především pro okolí uvažované VTE č. 1). Veškerá případná opatření je doporučeno realizovat ve větší vzdálenosti od VTE (min. 200 m, optimálně 500 m). Po dobu stavby bude v rámci dozoru řešen monitoring invazních a expanzivních druhů rostlin. Pokud se vyskytnou, bude řešena jejich průběžná likvidace.
 - Ani staveniště, ani samotné VTE nebudou oploceny.
- Pozitivní opatření vyplývající z biologického hodnocení – opatření mají pozitivní přínos, nejsou však zásadní, bez realizace nedojde k významným negativním vlivům zásahu.
 - S ohledem na dřívější výsledky monitoringu VTE v širším území a pro vyhodnocení případného vlivu činnosti VTE a návrhu vhodných opatření dle skutečných zjištění za provozu VTE je vypracován návrh monitoringu, který se bude zabývat průzkumem území v okolí VTE po její realizaci s následným vyhodnocením vlivů VTE na ptáky a netopýry. Cílem monitoringu bude ověření případné mortality ptáků a netopýrů na VTE. Takovýto monitoring je plánován v délce dvou let (případně jednoho roku, pokud budou výsledky uspokojivé). Zahájen bude po uvedení VTE do provozu.
 - Monitoring zaměřený na mortalitu bude probíhat 1 x měsíčně (říjen–březen), 2 x měsíčně (duben–červen), 3 x měsíčně (červenec–1 x první polovina, 2 x druhá polovina, září 2x první polovina, 1 x druhá polovina) a 1 x týdně (srpen). Četnost odpovídá rizikovým obdobím roku a doposud známým poznatkům tak, aby byla maximalizována efektivita monitoringu při zachování racionálních ekonomických nákladů. V rámci kontrol v období května až července bude rovněž ověřována přítomnost hnízdících ptáků v okolí VTE, s ohledem na ověření případných rušivých vlivů v bezprostředním okolí VTE. Registrovány budou v rámci kontrol i ostatní případně zjištěné výskyty a přelety ptáků

v okolí VTE. Lze rovněž uvažovat a o sledování letové aktivity netopýrů v prostoru rotoru VTE při její činnosti, a to umístěním ultrazvukového detektoru na gondolu. Průzkum bude probíhat pod VTE, hledání od paty stožáru spirálovitě v okolí do 120 m. Každý nález bude dokumentován a vyhodnocen dle doposud známých poznatků. V případě minimálních zjištění bude možné uvažovat o ukončení monitoringu, v opačném případě bude navržen další postup. V současné době jsou již známa vhodná opatření pro případné zamezení mortality při minimálním dopadu na výkon, k nejefektivnějším patří programové omezení činnosti VTE v kritickém nočním období za současných parametrů určité teploty a rychlosti větru, což jsou ale údaje, jež bude možné získat právě během prvních let činnosti VTE. Smysluplná a odpovídající opatření jsou právě ta, stanovená na základě konkrétních zjištění na lokalitě, tj. parametrů klimatických podmínek nejlépe za současného sledování letové aktivity netopýrů v prostoru VTE při jejich činnosti. Současně platí, že dle zjištění na lokalitě se neuvažují významnější vlivy záměru, paušální realizace takovýchto opatření bez ověření jejich skutečného dopadu a významu tak nemá v území smysl.

- Ve fázi zkušebního provozu u nejbližší a nejvíce ovlivněné obytné zástavby realizovat kontrolní akreditované měření hluku ze stacionárních zdrojů k ověření plnění hlukových limitů.
- *V etapě provozu záměru provádět pravidelnou kontrolu a údržbu instalovaných technologických zařízení v rozsahu dle požadavků dodavatele a platné legislativy. Bude prováděna kontrola dodržování provozních a pracovních postupů a pracovní kázně.*
- *Bude zajištěno provedení případných měření v rozsahu oprávněných a řádně odůvodněných požadavků orgánů státní správy v oblasti životního prostředí a veřejného zdraví.*
- *Jednotlivé druhy odpadů budou tříděny a odděleně shromažďovány.*
- *Provozovatel bude původcem odpadů ve smyslu zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, v platném znění. Odpady budou předávány pouze do zařízení k nakládání s těmito druhy odpadů.*

D.V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů a důkazů pro zjištění a hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí

Při zpracování dokumentace EIA byly použity následující podklady:

- literární údaje
- terénní průzkumy
- osobní jednání
- studie k záměru
- prognostické počítačové programy

Použití výše uvedených podkladů je uvedeno v dílčích kapitolách dokumentace EIA a přílohách.

Metodiky použité pro zpracování jednotlivých studií jsou popsány v textu příslušných studií.

Použité prognostické metody v oblasti hluku jsou postaveny na poznatcích, které jsou v současnosti dostupné a nejsou a ani nemohou být absolutně přesnou prognózou, ale prognózou s přesností danou současným stupněm poznání. Podle toho je k nim třeba také přistupovat.

Vzhledem k charakteru, rozsahu a umístění záměru byly zpracovány dále uvedené studie, průzkumy a měření:

1. Pro vyhodnocení vlivů záměru na faunu, flóru, ekosystémy bylo v listopadu 2025 Mgr. Radimem Kočvarou u zpracováno biologické hodnocení dle § 67 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění.

Níže jsou uvedeny údaje o termínech, obsahu a rozsahu přírodovědného průzkumu a terénního šetření zohledňující sezónní hlediska.

Způsob a rozsah průzkumu

Zájmové území, které může být výstavbou VTE ovlivněno, bylo vymezeno na základě známých vzdáleností, na které mohou VTE působit negativně (REICHENBACH 2003, RÖSSLER & FRANK 2003, TRAXLER, WEGLEITNER & JAKLITSCH 2004, RATZBOR et al. 2005, HÖTKER, JEROMIN & THOMSEN 2006, MADDERS & WHITFIELD 2006, DREWITT & LANGSTON 2006, LUCAS et al. 2007, PIELA 2010, LANGGEMACH & DÜRR 2023). Zohledněny jsou tímto i stanoviska a metodiky ČSO a ČESON, jež definují podobné odstupové vzdálenosti a doporučení, vycházející mimo jiné z těchto studií. Navíc je vycházeno z aktuálních poznatků (THAXTER et al. 2017, BENNUN et al. 2021) o vlivech VTE a vlastních poznatků monitoringu vlivů VTE na území ČR a zejména údajů o vlivech a mortalitě z dat střední Evropy, zahrnující území ČR a okolní státy (KOČVARA 2024 in litt., BirdLife Österreich, 2021, LANGGEMACH & DÜRR 2023, DÜRR 2024).

Pro potřebu vyhodnocení vlivů provozu je tak podrobně posuzováno okolí do 0,5 km od VTE pro všechny druhy, do 1,5 km pro citlivé druhy, do 3 až 6 km od VTE pak se zaměřením pouze na specifické druhy ptáků, pokud byly tyto druhy v průběhu průzkumu na lokalitě VTE zjištěny, anebo je jejich výskyt v rámci okolí znám. Trvalé výskyty netopýrů jsou řešeny do vzdálenosti 10 km, potenciální ovlivnění do 6 km, letová aktivita do 1 km od VTE.

Dle potřeby tak z těchto předpokladů vycházejí i jednotlivé popisy částí území níže v textu. Pokud se jakýkoliv druh vyskytuje ve větší vzdálenosti, a nebyl na takto definovaném území pozorován, případně se zde nevyskytují biotopy pro tento druh významné, naplňují veškeré vlivy na takovýto druh definici tzv. zbytkového rizika a nemá význam jej hodnotit (blíže viz TRAXLER, WEGLEITNER & JAKLITSCH 2004).

Průzkum byl zaměřen zejména na zjištění výskytu jednotlivých taxonů a posouzení vhodnosti území pro život a rozmnožování rostlin a živočichů. Zvýšená pozornost byla věnována všem druhům rostlin a živočichů, vyskytujících se v daném území, zejména těm s vazbou na plochy dotčené záměrem. Přitom byl hodnocen výskyt i v blízkém okolí, a to s ohledem na možné

ovlivnění druhů, pro které může být území troficky významné.

Terénní průzkum umožnil zhodnocení významu území jako takového, a to především s ohledem na přítomné biotopy a celkový charakter lokality z hlediska širších vztahů. Hodnocení je koncipováno tak, že nevychází pouze z aktuálních poznatků zjištěných při cíleném průzkumu, ale i všech dalších možných vlivů s ohledem na přítomné významné biotopy a lokality v okolí.

Zájmové území již bylo předmětem podrobných průzkumů v minulosti, a to v r. 2020, v souvislosti s mapováním zemědělských ploch a výskytů křečka polního a cílových druhů ptáků (Kočvara 2020), konkrétně 23. 3., 1. 4., 2. 4., 3. 4., 24. 4., 3. 5., 25. 5., 10. 6. a 12. 6. 2020. Dále byly realizovány průběžné kontroly částí území v rámci vlastní aktivity zhotovitele dne 1. 3., 13. 4., 12. 6. 2021, 8. 6., 10. 6., 15. 7., 16. 7., 7. 11. 2022, 13. 2., 20. 3., 28. 4., 10. 5., 29. 5., 7. 6., 30. 6., 20. 7., 8. 8., 10. 9., 13. 10., 15. 11., 20. 12. 2024, 10. 1., 25. 2. 2025. Další kontroly území byly provedeny 20. 3., 24. 4., 10. 6., 20. 7. a 25. 8. 2025.

Výsledky jsou navíc v případě relevance údajů doplněny o řadu publikovaných údajů v rámci širšího okolí (ŠTASTNÝ, BEJČEK & HUDEC 2006, MIKÁTOVÁ et al. 2001, MORAVEC 1994, ANDĚRA & HANZAL 1995, 1996, ANDĚRA 2000, ANDĚRA & BENEŠ 2001, 2002, ANDĚRA & ČERVENÝ 2004, ANDĚRA & HANÁK 2007, HANÁK & ANDĚRA 2005, 2006). Zohledněny jsou rovněž nálezy deponované v nálezové databázi AOPK (ANONYMUS 2025), Avif (2025) a Pladias (PLADIAS 2025).

Z pohledu plánování VTE jsou důležitá stanoviska a metodiky České společnosti ornitologické (ČSO, www.birdlife.cz) a Českého svazu na ochranu netopýrů (ČESON, www.ceson.org), kteří specifikují podmínku a náležitosti průzkumu, který by měl být proveden před výstavbou každého záměru VTE, a to v délce min. jednoho roku. Viz také LANGSTON & PULLAN (2003) a citované práce v úvodu studie. Za významné lze pak považovat znalosti o potenciálních vlivech VTE a stanovování odstupových a ochranných vzdáleností od citlivých biotopů, lokalit a druhů, jež mají na případný vliv a umístění VTE do krajiny zcela zásadní vliv.

Cílem botanického průzkumu bylo provést inventarizační průzkum rostlin a rostlinných společenstev lokality s ohledem na možný výskyt vzácných a ohrožených druhů. Názvy biotopů a jejich kódy jsou převzaty z Katalogu biotopů České republiky (CHYTRÝ et al. 2010).

Entomologický průzkum byl zaměřen na vybrané taxony hmyzu (pouze v případě, že se jedná o zvláště chráněné druhy bezobratlých, tak jsou uvedeni i zástupci mimo třídu *Insecta*). Zejména byla pozornost věnována řádu motýlů (*Lepidoptera*) a brouků (*Coleoptera*), jakožto klíčových indikačních skupin většiny terestrických a semiterestrických ekosystémů. Přehled zaznamenaných druhů pak byl doplněn o nesystematicky nalezené zástupce dalších řádů hmyzu (*Mecoptera*, *Raphidioptera*, *Neuroptera*, *Homoptera*, *Heteroptera*, *Hymenoptera*, *Dermaptera*, *Blattodea*, *Ensifera*, *Caelifera*). Výběr studovaných taxonů byl proveden s ohledem na vysoké zastoupení indikačně významných druhů (KOOMEN P., van HELSDINGEN 1996), jejichž kvalitativního zastoupení lze s úspěchem využít při hodnocení biologické kvality zájmového území (srovnej SEJÁK, DEJMAL 2003).

Pro sběr materiálu bylo použito obvyklých metod, které popisuje např. NOVÁK (1969). Hlavní sběrnou metodou bylo smýkání a sklepávání hmyzu z vegetace, které bylo doplněno o individuální dohledávání imág pod kameny a v různých dalších úkrytech. Při průzkumech byly dále kontrolovány potenciální úkryty pod kameny a ve dřevní hmotě, zejména pod ležícími kmeny, v torzech dřevin, pod kůrou. Denní motýli byli sledováni při vizuální kontrole území a dle potřeby odchyťováni do entomologické sítěky k determinaci. Při vlastním terénním průzkumu bylo použito standardních technik sběru materiálu, tj. sběr do motýlářské sítěky, smýkání vegetace a individuální sběr imag (v detailu metodiky popisuje např. NOVÁK (1969). Sbírání byli pouze jedinci pro determinaci, a to v minimálních počtech. Nomenklatura prezentovaných taxonů vychází z tematicky zaměřených check-listů a monografií: DLABOLA et al. (1977), DOSKOČIL (1977), JELÍNEK (1993), KARSHOLT & RAZOWSKI (1996), KOČÁREK et al. (1999). Při determinaci bylo postupováno podle determinačních klíčů: DLABOLA (1954), DOSKOČIL (1977), HŮRKA (1996), JAVOREK (1947), KRATOCHVÍL (1957, 1959), MAY (1959), PAVELKA & SMETANA (2003), KOČÁREK et al. (2005).

Zkoumaní obratlovců byli sledováni jak vizuálně, tak akusticky, jejich výskyt byl posuzován z kvalitativního, v případě vzácných druhů i kvantitativního hlediska. U ptačích druhů bylo v rámci možností zjišťováno, zdali na lokalitě hnízdí či nikoli, a na které biotopy a části území jsou nebo

mohou být vázány. U obojživelníků, plazů a savců bylo cílem zaznamenat přítomné dospělé jedince, případně snůšky s vajíčky nebo mláďata. Vzhledem ke skutečnosti, že je průzkum prováděn nedestruktivními metodami, je vždy věnována zvýšená pozornost pobytovým stopám (stopy, trus, zbytky potravy, okusy), a to především u savců, i s ohledem k jejich převažující noční aktivitě. Netopýři byli sledováni orientačně na dílčích lokalitách (liniích) pomocí ultrazvukového detektoru Pettersson M500-384 (první polovina noci po setmění) v okolí uvažovaných VTE. Třídění a primární analýza dat proběhla v programu SonoChiro. Následné analýzy ultrazvukových záznamů byly dodatečně provedeny rovněž v programu BatSound 4.

2. Hodnocení vlivů záměru na krajinný ráz bylo zpracováno Mgr. Annou Starostovou ze společnosti DP Eco-Consult s.r.o., V Lukách 446/12, 503 41 Hradec Králové 7, v dubnu 2025, aktualizace v prosinci 2025.

Hodnocení krajinného rázu vyplývá z § 12 zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny.

Hodnocení bylo provedeno na základě metodického postupu: Krajinný ráz – identifikace a hodnocení, Vorel I. a Kupka J., ČVUT Praha 2011. Pro posouzení vhodnosti umístění VTE v dané lokalitě byl využit postup podle *Metodického návodu k vyhodnocení možností umístění větrných a fotovoltaických elektráren z hlediska ochrany přírody a krajiny* (SKLENIČKA & VOREL 2009; dále v textu pouze Metodický návod) v kombinaci s metodikou (I. Vorel, R. Bukáček, P. Matějka, M. Culek, P. Sklenička, 2006) *Posouzení vlivu navrhované stavby, činnosti nebo změny využití území na krajinný ráz*.

3. Pro vyhodnocení vlivu provozu záměru na hlukovou situaci byla zpracována hluková studie, vstupní data a metodika zpracování jsou podrobně uvedeny ve vlastní studii, kterou zpracoval Ing. Tomáš Staš ze společnosti DP Eco-Consult s.r.o., V Lukách 446/12, 503 41 Hradec Králové 7, v říjnu 2025.

Metodika výpočtu hlukové studie:

Hluková studie byla vypracována na základě podkladů předaných objednatelem. Výsledné hodnoty ekvivalentních hladin akustického tlaku A (hluku) pro všechny varianty hodnocení byly získány výpočtním postupem na základě matematického modelování hlukové zátěže v dotčeném území. Modelové výpočty hlukové studie byly realizovány pomocí matematického programu Cadna A, verze 2018, výrobce: DataKustik GmbH určeného pro výpočet dopravního a průmyslového hluku ve venkovním prostředí.

Při výpočtu byly do modelu zahrnuty data z katastru nemovitostí. Hodnocení bylo provedeno na podkladu základní mapy v měřítku 1:10000, obytná výstavba byla převzata z databáze RÚIAN (sídla) a naimportována do výpočtového modelu. Vzhledem k velmi přesným datům a minimálnímu množství digitalizace (digitalizovány byly pouze komunikace a budovy), lze pokládat chybu vstupních dat vlivem digitalizace podkladů za téměř nulovou.

Výsledky modelování hlukové situace použitou výpočtovou metodou vykazují nejistotu modelových výpočtů, která je dle autorů programu srovnatelná s nejistotou měření hladin akustického tlaku v reálné situaci. Nepřesnost výsledků modelových výpočtů činí ± 2 dB(A).

Zjištěný stav akustické situace v území se ve vztahu k hygienickým požadavkům posuzuje podle nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Zároveň je provedeno vyhodnocení ve vztahu k nařízení vlády č. 433/2022 Sb., kterým se mění nařízení vlády č. 272/2011 Sb. Uvedená nařízení vlády stanovují nepřekročitelné hygienické imisní limity hluku a vibrací na pracovištích, v chráněných venkovních prostorech, chráněných vnitřních prostorech staveb a způsob měření a hodnocení těchto hodnot.

Definici chráněného venkovního prostoru staveb a chráněného vnitřního prostoru staveb uvádí zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, v platném znění následovně: „Chráněným venkovním prostorem se rozumí nezastavěné pozemky, které jsou užívány k rekreaci, lázeňské léčebně rehabilitační péči a výuce, s výjimkou lesních a zemědělských pozemků a venkovních pracovišť. Chráněným venkovním prostorem staveb se rozumí prostor do vzdálenosti 2 m před částí jejich obvodového pláště, významný z hlediska pronikání hluku zvenčí do chráněného

vnitřního prostoru bytových domů, rodinných domů, staveb pro předškolní a školní výchovu a vzdělávání, staveb pro zdravotní a sociální účely, jakož i funkčně obdobných staveb. Chráněným vnitřním prostorem staveb se rozumí pobytové místnosti ve stavbách pro předškolní a školní výchovu a vzdělávání, pro zdravotní a sociální účely a ve funkčně obdobných stavbách a obytné místnosti ve všech stavbách. Rekreační účely podle věty první zahrnuje i užívání pozemku na základě vlastnického, nájemního nebo podnájemního práva souvisejícího s vlastnictvím bytového nebo rodinného domu, nájmem nebo podnájemem bytu v nich. Co se považuje za prostor významný z hlediska pronikání hluku, stanoví prováděcí právní předpis.“

4. Pro potřeby záměru byla zpracována analýza flicker efektu, vstupní data a metodika zpracování jsou podrobně uvedeny ve vlastní studii, kterou zpracovala společnost Jipocar POWER s.r.o., v březnu 2025.

Metodika flicker efektu

Pro záměr byl vyhodnocen vliv tzv. flicker efektu pomocí softwaru WindPro. Jedná se o přední světový software pro návrh a plánování projektů větrných parků, který používají velké korporace i malí podnikatelé, je uznáván a přijímán bankami a úřady po celém světě. Byl počítán nejhorší možný scénář, kdy bylo uvažováno s parametry, že sluneční osvit je po celý den od východu k západu, rovina rotoru je vždy kolmá na přímce od generátoru ke slunci a VTE je celý den v provozu. Flicker efekt byl hodnocen ve vztahu k nejbližší obytné zástavbě okolních sídel.

5. Pro fázi výstavby a provozu zpracoval v prosinci 2025 v RNDr. Alexander Skácel, CSc., autorizované posouzení vlivu na veřejné zdraví.

Hodnocení zdravotních rizik bylo provedeno pomocí metodiky US EPA ve čtyřech postupných krocích, kterými se postupně řeší

- a. identifikace nebezpečnosti
- b. hodnocení vztahu dávka – odpověď
- c. hodnocení expozice
- d. charakterizace rizika (vlastní odhad rizika pro veřejné zdraví)

Hodnocení zdravotních rizik hlučnosti provozu bylo provedeno pomocí národní legislativy (NV č. 272/2011 Sb.), autorizačního návodu AN 15 (SZÚ Praha), pomocí výsledků programu Monitoringu zdravotního stavu obyvatel ve vztahu k životnímu prostředí (usnesení vlády ČR č. 369/1991 Sb.) a pomocí doporučených hodnot WHO. Hodnocení stroboskopického efektu je založeno na dostupných odborných pramenech, orientačním terénním šetření na lokalitě a na výpočtech doby trvání teoretického zastínění dotčených objektů s trvalým osídlením jednotlivými stroji. Jiné škodliviny nebyly předmětem hodnocení vlivů záměru na veřejné zdraví.

6. Pro vyhodnocení vlivu záměru na památky UNESCO bylo zpracováno HIA posouzení. Posouzení pracovala Mgr. Anna Starostová ze společnosti DP Eco-Consult s.r.o., V Lukách 446/12, 503 41 Hradec Králové 7, v červenci 2026.

Metodika HIA posouzení

Hodnocení vychází z principů metodiky Heritage Impact Assessment (HIA) a zaměřuje se na posouzení přímých i nepřímých dopadů záměru na autenticitu, integritu a vizuální charakter krajiny, které jsou nositeli kulturních a historických hodnot území. Součástí posouzení je rovněž analýza kumulativních a synergických vlivů s dalšími rozvojovými záměry a technickými dominantami v širším území, stejně jako vyhodnocení vlivů v jednotlivých fázích životního cyklu záměru. Na základě zjištěných skutečností jsou navržena opatření směřující k předcházení, minimalizaci nebo kompenzaci případných negativních dopadů na hodnoty chráněného území.

Hlavními body jsou:

1. Identifikace OUV a citlivých atributů

Posouzení musí nejprve identifikovat prvky, které tvoří OUV dotčeného statku, a určit jejich citlivé atributy. Je třeba vyhodnotit, které složky OUV mohou být realizací VTE přímo či nepřímo ovlivněny, zejména krajinný kontext, historické prostorové vztahy, panoramata, dominanty, kompoziční osy, kulturně-historické vazby a charakteristické vizuální vlastnosti území.

2. Dopady na autenticitu a integritu

Hodnocení se zaměří na posouzení vlivu VTE na autenticitu a integritu statku. Bude zkoumáno, zda navrhované stavby nenaruší historickou čitelnost krajiny, její tradiční prostorové uspořádání a vztahy mezi jednotlivými prvky. Posouzeny budou změny měřítko, proporcí a charakteru krajiny, stejně jako možné zásahy do klíčových pohledů, panoramat a dalších atributů, které jsou součástí OUV.

3. Vizuální dopady

Analýza vyhodnotí vlivy na vizuální integritu krajiny, zejména v dálkových pohledech. Posouzen bude vliv na veduty, horizonty, významné vyhlídkové body, pohledové osy a siluety sídel či krajinných dominant. Hodnocení bude zahrnovat jak statické, tak proměnlivé vizuální účinky VTE v různých vzdálenostech a podmínkách viditelnosti.

4. Dynamické vlivy rotoru a změna vnímání krajinné scény

Posouzen bude vliv pohybu rotorů na vnímání krajiny a kulturního dědictví. Zvláštní pozornost bude věnována dynamickému efektu otáčejících se listů, který může přitahovat vizuální pozornost a měnit charakter krajinné scény. Součástí hodnocení bude také analýza stroboskopického efektu (flicker effect) a jeho možného působení na významné pohledy a místa.

5. Světelné znečištění

Bude vyhodnocen vliv výstražného osvětlení VTE na noční charakter krajiny. Posouzení zahrne intenzitu, četnost a viditelnost světelných zdrojů, jejich dopad na vnímání nočního panoramatu a případné narušení historicky zachovaného prostředí s nízkou úrovní světelného znečištění.

6. Kumulativní a synergické vlivy s dalšími technickými dominantami

Hodnocení bude zohledňovat kumulativní a synergické účinky ve spojení s existující nebo plánovanou technickou infrastrukturou v širším území. Posouzena bude zejména interakce s dalšími větrnými elektrárnami, včetně záměru VTE Hradčany–Kobeřice, a s dalšími antropogenními dominantami (stožáry, vedení VVN, průmyslové objekty apod.), které mohou společně zesilovat vizuální a krajinářské dopady.

7. Vlivy v etapě výstavby, provozu, údržby a odstranění

Posouzení zahrne všechny fáze životního cyklu záměru:

- výstavbu (zemní práce, stavební technika, dočasné zásahy do krajiny),
- provoz (vizuální, akustické a světelné vlivy),
- údržbu (pravidelná údržba zařízení a pohyb techniky),
- odstranění zařízení po ukončení životnosti a uvedení území do odpovídajícího stavu.

8. Mitigační a kompenzační opatření

Budou navržena opatření k eliminaci, omezení nebo kompenzaci identifikovaných negativních vlivů.

Rozsah posouzení odpovídá metodice hodnocení vlivů na kulturní dědictví (Heritage Impact Assessment – HIA) podle doporučení UNESCO a ICOMOS.

Posouzení dopadů na kulturní dědictví (Heritage Impact Assessment – HIA). Na základě výjimečné světové hodnoty (Outstanding Universal Value – OUV) památky světového dědictví, která musí být za všech okolností chráněna, stanoví dokument Metodická příručka pro světové dědictví - *Guidance and Toolkit for Impact Assessments in a World Heritage Context* (2022)

metodiky pro zpracování HIA a poskytuje návod, jak hodnotit možné pozitivní i negativní dopady na památky světového dědictví UNESCO. Principy uvedené v tomto dokumentu proto tvoří metodologický základ této zprávy HIA.

UNESCO a jeho poradní organizace ICCROM, ICOMOS a IUCN vypracovaly mezinárodní metodiku pro provádění HIA. Tato metodika stanovuje jednotlivé kroky procesu hodnocení a slouží jako základ pro posouzení slučitelnosti navrhovaného projektu s požadavky ochrany světového dědictví.

HIA vychází z principu, že předmětem ochrany není pouze fyzická hmota památky, ale OUV a atributy, kterými je tato hodnota vyjádřena. V případě Kroměříže je třeba posuzovat nejen Arcibiskupský zámek, Podzámeckou a Květnou zahradu, ale také jejich kompoziční vztahy, historické zasazení, vnímání v městském a krajinném kontextu a vizuální integritu.

Metodologický přístup tohoto posouzení vlivů (HIA) je založen na doporučeních ICOMOS. Podle nich je toto posouzení vlivů produktem kontinuálního procesu a posouzení vlivů na kulturní dědictví, které bylo zahájeno v době kandidatury. Cílem je identifikovat důsledky potenciálních dopadů na OUV kroměřížského zámku a zahrad a zabránit nevratným změnám.

Metodika požaduje identifikaci tzv. **atributů**, prostřednictvím nichž se vyjadřuje výjimečnou světovou hodnotu (OUV) památky světového dědictví.

Podle této metodiky představuje dopad interakci mezi navrhovaným zásahem a památkou světového dědictví. Dopady mohou být pozitivní nebo negativní a mohou mít podobu biologickou, sociální, kulturní, ekonomickou, zdravotní, vizuální apod. Je nutné zohlednit všechny relevantní účinky, včetně dopadů na nehmotné atributy, které se odrážejí v hmotných prvcích památky.

Hlavním cílem této studie HIA je proto posoudit, zda navrhovaný projekt výstavby větrných elektráren bude mít negativní dopad na významné atributy památky světového dědictví Zámek a zahrady Kroměříž.

Pokud budou identifikovány závažné negativní (nebo významně negativní) dopady, je nutné navrhnout opatření ke zmírnění těchto vlivů.

Přestože je základ památky světového dědictví odvozen z její OUV, hodnoty dané lokality se na OUV neomezují.

Související hmotné nebo nehmotné hodnoty (tzv. další hodnoty dědictví / ochrany) mohou OUV dále upřesňovat a rozvíjet. Zatímco atributy světového dědictví jsou omezeny na samotnou památku světového dědictví, tzv. další hodnoty podporující OUV mohou být významné také v ochranném pásmu nebo v širším prostředí památky světového dědictví UNESCO.

Tyto hodnoty mohou být uznávány i na jiných úrovních ochrany (například mezinárodní, národní nebo místní), například v rámci ochrany přírody, ochrany krajiny nebo památkové ochrany.

Důvody, proč je konkrétní kulturní statek považován za hodný zachování, musí být v rámci HIA zohledněny. Metodika zároveň zdůrazňuje, že mezi jednotlivými hodnotami neexistuje hierarchie. Naopak, OUV je zpravidla závislá na dalších hodnotách podporujících OUV a zvláštní pozornost by měla být věnována také hodnotám souvisejícím s nehmotným kulturním dědictvím.

Blíže je metodika zpracování HIA posouzení popsána v příloze č. 15 dokumentace EIA.

D.VI. Charakteristika obtíží při zpracování dokumentace

Charakteristika všech obtíží (technických nedostatků nebo nedostatků ve znalostech), které se vyskytly při zpracování dokumentace, a hlavních nejistot z nich plynoucích:

Podklady pro zpracování dokumentace EIA byly dostatečné pro vyhodnocení všech potenciálních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

Absence údajů konečného dodavatele stavby či detailního konstrukčního řešení nemůže ovlivnit hodnocení vlivů záměru na zdraví a životní prostředí.

V pochybnostech při zpracování byla vždy volena horší varianta pro období provozu i realizace záměru.

Oznamovatel předpokládá využití VTE navrženého technického a technologického řešení uvedeného v kapitole B.I.6 dokumentace EIA. V rámci další přípravy záměru však může dojít ke změně dodavatele VTE. V případě, že dojde k změně technického a technologického řešení, které by mohlo ovlivnit míru vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, bude příslušný úřad EIA v rámci další přípravy záměru dotázán, zde změna záměru vyžaduje nové zjišťovací řízení podle zákona EIA.

E. POROVNÁNÍ VARIANT ŘEŠENÍ ZÁMĚRU (pokud byly předloženy)

Nulová varianta

Záměr nebude realizován, bude zachován stávající stav. Dotčená plocha bude provozována stejným zemědělským způsobem jako doposud.

Aktivní varianta

Záměr je řešen v jedné aktivní variantě. Předmětem záměru je výstavba 3 VTE (např. typ Vestas V162 a podobný) s maximálními parametry o výkonu 6,2 MW, výškou tubusu 149 m, průměru rotoru 162 m, délkou lopatek 81 m a celkovou výškou v horní úvrati 230 m od paty.

Varianty umístění VTE z hlediska ZPF

Požadavky na alternativní umístění VTE3 vyplývající z § 7 zákona o ochraně ZPF jsou určeny pro dokumentace pro povolení záměru. Dokumentace EIA není dokumentací pro povolení záměru. Tou je např. dokumentace povolení stavby. Z hlediska umístění VTE 3 není v dokumentaci EIA navrženo její alternativní umístění, neboť pro umístění záměru nebyla oznamovatelem nalezena jiná vhodná lokalita při zohlednění bonity půdy, energie větru, vlivu na krajinu, vlivu na hlukovou situaci, majetkoprávní vztahy atd. Vzhledem k tomu, že VTE je stavbou veřejné dopravní a technické infrastruktury, lze ji umístit v nezastavitelných plochách umístit (viz odůvodnění v kapitole B.I.4. dokumentace EIA).

U VTE 3 je stavba příjezdové komunikace v II. třídě ochrany ZPF, stejně jako stavba základů VTE, manipulační plochy, montážní plochy a části podzemního kabelového vedení.

Varianty v biologickém hodnocení

Varianty záměru byly dále hodnoceny v biologickém hodnocení v kapitole 6.5. v záměru této kapitoly zpracovatel biologického hodnocení uvádí:

„Dle výše zmíněného se tak zhotovitel přiklání k názoru, že dle vhodnosti větrných podmínek na lokalitě je vhodnější preferovat méně větších větrných elektráren než naopak, a to prostorově co nejbližší u sebe, čímž se minimalizuje vizuální a jiné ovlivnění chráněných zájmů v okolní krajině. Dle významu a lokalizace těchto chráněných zájmů by pak měl v širším okolí zůstat dostatečně volný prostor bez větrných elektráren, čímž nedojde k výraznějšímu zhoršení vnímání krajiny a ovlivnění ostatních chráněných zájmů (zde zejména ptáků a netopýrů). Eliminuje se tím rovněž případný bariérový efekt, nemůže dojít k ovlivnění migrace v území, je zachována propustnost krajiny.“

F. ZÁVĚR

Předmětem záměru je výstavba 3 VTE (např. typ Vestas V162 a podobný) s maximálními parametry o výkonu 6,2 MW, výškou tubusu 149 m, průměru rotoru 162 m, délkou lopatek 81 m a celkovou výškou v horní úvrati 230 m od paty. VTE č. 1, 2 a 3 jsou umístěny na orné půdě v podobě intenzivně využívaného pole. Se záměrem stavby je spojena úprava ploch kolem VTE (základový fundament o průměru cca 26 m, manipulační zpevněná plocha cca 50 m x 18,5 m, příjezdové komunikace šířky 4,5 m + 0,5 m krajnice na každou stranu) včetně příjezdu ze silnice a výstavba podzemního (kabelová vedení, zejména pak kabelová vedení VN k vyvedení výkonu, budou uložena v zemi v hloubce min. 1,0 m) elektrického napojení do distribuční sítě.

Rozsah vlivů

Během výstavby záměru se budou vlivy záměru projevovat zejména v místě záměru a jeho nejbližším okolí (řádově desítky až nižší stovky metrů od stavby), zahrnující zejména vlastní staveniště VTE a nově budované příjezdové cesty k VTE. Mimo místo záměru a jeho nejbližší okolí se budou projevovat zejména vlivy související s dopravou vyvolanou výstavbou záměru a vlastní instalací VTE. V této fázi bude mít záměr vliv zejména na imisní a hlukovou situaci. S postupující výstavbou bude ovlivňován také krajinný ráz okolí záměru.

Při provozu bude většina vlivů opět soustředěna na místo záměru a jeho nejbližším okolí (řádově desítky až nižší stovky metrů od VTE). Mimo místo záměru a jeho nejbližší okolí se budou projevovat zejména vlivy na krajinný ráz, flicker efekt, hlukovou situaci a veřejné zdraví.

Přeshraniční vlivy

Vzhledem k umístění a charakteru záměru nehrozí ovlivnění životního prostředí a veřejného zdraví za státní hranicí. Vlivy přesahující státní hranici v období výstavby i provozu budou nulové.

Velikost a významnost vlivů

Vlivy záměru při realizaci budou, kromě vlivů spojených s dopravou materiálů pro výstavbu, v místním měřítku. Vlivy spojené s provozem záměru lze očekávat i ve vzdálenějším okolí, bude se jednat o vlivy na hlukovou situaci, veřejné zdraví, krajinný ráz a flicker efekt.

Při realizaci (výstavbě) záměru bude mít záměr nenulové vlivy na veřejné zdraví, hlukovou situaci, ZPF a PUPFL, ovzduší, klima, povrchové a podzemní vody, faunu, ÚSES, významné krajinné prvky, krajinný ráz. Ostatní vlivy budou nulové. Vyjmenované nenulové vlivy budou pouze nulové – malé či malé, pouze vliv na ZPF je hodnocen jako málo významný.

Při provozu záměru lze očekávat nenulové vlivy záměru na veřejné zdraví, hlukovou situaci, flicker efekt, povrchové a podzemní vody (v případě havárie), faunu, ÚSES, významné krajinné prvky, krajinu a krajinný ráz. Tyto vlivy jsou hodnoceny jako nulové – malé až jako málo významné. Ostatní vlivy jsou hodnoceny jako nulové.

Záměr bude mít při provozu pozitivní vliv na ovzduší, klima a surovinové a přírodní zdroje.

Při provozu nebude mít záměr žádné nároky na spotřebu vody. Záměr nebude produkovat žádné odpadní vody. Emise z provozu do ovzduší záměru budou nulové. Odpady budou vznikat zejména v průběhu výstavby záměru a při ukončení provozu. Veškeré odpady vznikající při realizaci, provozu a ukončení záměru budou předávány oprávněné osobě k využití či odstranění.

Podrobně jsou vlivy na jednotlivé oblasti životního prostředí a veřejné zdraví hodnoceny v kapitolách D.I.1. až D.I.8. dokumentace EIA.

Souhrnné vyhodnocení je uvedeno v tabulce níž.

Vlivy záměru při jeho realizaci lze očekávat zejména v místním měřítku, tj. v místě stavby VTE a jejich nejbližším okolí (řádově desítky až nižší stovky metrů od stavby). Mimo místo výstavby a nejbližší okolí budou zasahovat vlivy spojené zejména s dopravou materiálu a dílů pro stavbu VTE a s postupující výstavbou i na krajinný ráz. Vlivy z dopravy se projeví zejména podél dopravních tras. Nelze však očekávat zhoršení stavu životního

prostředí a veřejného zdraví, které by bylo způsobené touto dopravou. Tyto vlivy nepřesáhnou období výstavby, které je očekáváno v délce 12 měsíců. Vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví budou nulové až malé – málo významné.

Také při provozu záměru bude většina vlivů záměru v místním měřítku, tj. v místě stavby VTE a jejich nejbližším okolí (řádově desítky až nižší stovky metrů od VTE). Mimo místo záměru a jeho nejbližší okolí se budou projevovat zejména vlivy na krajinný ráz, flicker efekt, hlukovou situaci a veřejné zdraví. Celkově jsou vlivy z provozu záměru hodnoceny jako pozitivní – nulové až malé – málo významné.

G. VŠEOBECNĚ SROZUMITELNÉ SHRnutí NETECHNICKÉHO CHARAKTERU

Název záměru: „Koncepce území zelená Haná“

Charakter záměru

Předmětem záměru je výstavba 3 VTE (např. typ Vestas V162 a podobný) s maximálními parametry o výkonu 6,2 MW, výškou tubusu 149 m, průměru rotoru 162 m, délkou lopatek 81 m a celkovou výškou v horní úvrati 230 m od paty. VTE č. 1, 2 a 3 jsou umístěny na orné půdě v podobě intenzivně využívaného pole. Se záměrem stavby je spojena úprava ploch kolem VTE (základový fundament o průměru cca 26 m, manipulační zpevněná plocha cca 50 m x 18,5 m, příjezdové komunikace šířky 4,5 m + 0,5 m krajnice na každou stranu) včetně příjezdu ze silnice a výstavba podzemního (kabelová vedení, zejména pak kabelová vedení VN k vyvedení výkonu, budou uložena v zemi v hloubce min. 1,0 m) elektrického napojení do distribuční sítě.

Trasování příjezdových komunikací je zobrazeno v situacích v příloze č. 3 dokumentace EIA. Trasa komunikací však může být v průběhu přípravy záměru upřesněna a upravena po dohodě s orgánem ochrany ZPF.

Výstavba větrných elektráren je navržena na zemědělsky využívané volné ploše mezi obcemi Bojanovice, Kovalovice, Zlobice, Věžky a Vlčí Doly. Poloha elektráren není blíže než 880 m od trvale obývaných objektů. Umístění VTE respektuje ochranné pásmo lesa 30 m (v OP lesa bude realizováno jen uložení elektrického kabelového vedení). Elektrárny jsou navrženy v nadmořské výšce mezi 220 m.n.m. a 360 m.n.m. Součástí stavby je manipulační plocha u paty VTE, spínací stanice (trafostanice), příjezdová komunikace a kabel vyvedení výkonu do přípojného místa na sloup nadzemního vedení VN u jižního okraje města Kojetín.

Z hlediska stavebního se jedná o novostavbu technických zařízení a navazující infrastruktury (kabelové elektrické a datové vedení, obslužné komunikace a trafostanice) pro výrobu elektrické energie z obnovitelných zdrojů (kinetické energie větru) – větrné elektrárny.

Účelem stavby je výroba elektrické energie z obnovitelných zdrojů, tzn. přeměna mechanické energie získané otáčením listů rotoru poháněných větrem na energii elektrickou. Mechanická energie od rotoru je přes převodovku přímo přenášena na generátor.

Realizovány budou 3 VTE, příjezdové komunikace, manipulační plochy, elektrické kabelové vedení, trafostanice, dočasně také montážní plochy pro jeřáb.

Situace záměru je zobrazena v příloze č. 3 dokumentace EIA.

Kapacity záměru

Předmětem záměru je umístění a provozování 3 větrných elektráren (VTE).

Každá z VTE bude mít tyto parametry:

- výška stožáru max. – 149 m,
- průměr rotoru max. – 162 m
- počet lopatek – 3, o délce max. – 81 m
- opsaná plocha rotoru (swept area) max. 20 612 m² (údaj z oznámení EIA)
- celková výška po horní úvrať lopatky max. – 230 m
- jmenovitý výkon VTE – 6,2 MW
- maximální akustický výkon – 106,3 dB*

Celkový jmenovitý výkon větrného parku bude 18,6 MW.

* Údaj o hlučnosti VTE uvedený v předkládané dokumentaci EIA (106,3 dB) je odlišný od hlučnosti VTE uvedené v oznámení EIA (104,8 dB). Důvodem je možnost instalace jiného typu VTE s vyšší hlučností. Z důvodu předběžné opatrnosti je pro v dokumentaci EIA zvažován méně příznivý stav.

Údaje o očekávaném výkonu VTE 6,2 MW odpovídají stávajícím parametrům VTE, které jsou nabízeny na současném trhu. V rámci dalšího vývoje mohou být vyvinuty VTE s větším výkonem, které budou vyhovovat umístění v navrhovaném území dle limitujících faktorů, jako jsou výška a hlučnost VTE.

Se záměrem stavby je spojena úprava ploch kolem VTE (základový fundament o průměru cca 26 m, manipulační zpevněná plocha cca 50 m x 18,5 m, příjezdové komunikace šířky 4,5 m + 0,5 m krajnice na každou stranu) včetně příjezdu ze silnice a výstavba podzemního (kabelová vedení, zejména pak kabelová vedení VN k vyvedení výkonu, budou uložena v zemi v hloubce min. 1,0 m) elektrického napojení do distribuční sítě.

Situace umístění jednotlivých VTE je součástí přílohy č. 3 dokumentace EIA.

Trasování příjezdových komunikací a kabelového vedení je orientačně uvedeno v situaci v příloze č. 3 dokumentace EIA.

Předpokládaná životnost staveb je cca 25-30 let.

Umístění záměru:

Umístění jednotlivých VTE:

Kraj:	Olomoucký
Obec:	Kojetín
Katastrální území:	Popůvky u Kojetína
Parcela č.:	231/16, 231/17, 231/18
Katastrální území:	Kovalovice u Kojetína
Parcela č.:	327/33
Kraj:	Zlínský
Obec:	Věžky
Katastrální území:	Věžky
Parcela č.:	1000

Kromě výše uvedených pozemků, na nichž budou realizovány VTE (základy VTE), budou záměrem dotčeny další pozemky při budování manipulačních ploch, příjezdových komunikací, montážních ploch a pokládce kabelového vedení.

Situace záměru (umístění VTE, manipulačních ploch, příjezdových komunikací, kabelového vedení atd.) je uvedena v příloze č. 3 dokumentace EIA.

Mapa záborů pozemků zemědělského půdního fondu (třídy ochrany), je uvedena v příloze č. 4 dokumentace EIA.

Souhrnné vyhodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví:

Rozsah vlivů

Během výstavby záměru se budou vlivy záměru projevovat zejména v místě záměru a jeho nejbližším okolí (řádově desítky až nižší stovky metrů od stavby), zahrnující zejména vlastní

stavenišť VTE a nově budované příjezdové cesty k VTE. Mimo místo záměru a jeho nejbližší okolí se budou projevovat zejména vlivy související s dopravou vyvolanou výstavbou záměru a vlastní instalací VTE. V této fázi bude mít záměr vliv zejména na imisní a hlukovou situaci. S postupující výstavbou bude ovlivňován také krajinný ráz okolí záměru.

Při provozu bude většina vlivů opět soustředěna na místo záměru a jeho nejbližším okolí (řádově desítky až nižší stovky metrů od VTE). Mimo místo záměru a jeho nejbližší okolí se budou projevovat zejména vlivy na krajinný ráz, flicker efekt, hlukovou situaci a veřejné zdraví.

Přeshraniční vlivy

Vzhledem k umístění a charakteru záměru nehrozí ovlivnění životního prostředí a veřejného zdraví za státní hranicí. Vlivy přesahující státní hranici v období výstavby i provozu budou nulové.

Velikost a významnost vlivů

Vlivy záměru při realizaci budou, kromě vlivů spojených s dopravou materiálů pro výstavbu, v místním měřítku. Vlivy spojené s provozem záměru lze očekávat i ve vzdálenějším okolí, bude se jednat o vlivy na hlukovou situaci, veřejné zdraví, krajinný ráz a flicker efekt.

Při realizaci (výstavbě) záměru bude mít záměr nenulové vlivy na veřejné zdraví, hlukovou situaci, ZPF a PUPFL, ovzduší, klima, povrchové a podzemní vody, faunu, ÚSES, významné krajinné prvky, krajinný ráz. Ostatní vlivy budou nulové. Vyjmenované nenulové vlivy budou pouze nulové – malé či malé, pouze vliv na ZPF je hodnocen jako málo významný.

Při provozu záměru lze očekávat nenulové vlivy záměru na veřejné zdraví, hlukovou situaci, flicker efekt, povrchové a podzemní vody (v případě havárie), faunu, ÚSES, významné krajinné prvky, krajinu a krajinný ráz. Tyto vlivy jsou hodnoceny jako nulové – malé až jako málo významné. Ostatní vlivy jsou hodnoceny jako nulové.

Záměr bude mít při provozu pozitivní vliv na ovzduší, klima a surovinové a přírodní zdroje.

Při provozu nebude mít záměr žádné nároky na spotřebu vody. Záměr nebude produkovat žádné odpadní vody. Emise z provozu do ovzduší záměru budou nulové. Odpady budou vznikat zejména v průběhu výstavby záměru a při ukončení provozu. Veškeré odpady vznikající při realizaci, provozu a ukončení záměru budou předávány oprávněné osobě k využití či odstranění.

Podrobně jsou vlivy na jednotlivé oblasti životního prostředí a veřejné zdraví hodnoceny v kapitolách D.I.1. až D.I.8. dokumentace EIA.

Souhrnné vyhodnocení je uvedeno v tabulce níž.

Vlivy záměru při jeho realizaci lze očekávat zejména v místním měřítku, tj. v místě stavby VTE a jejich nejbližším okolí (řádově desítky až nižší stovky metrů od stavby). Mimo místo výstavby a nejbližší okolí budou zasahovat vlivy spojené zejména s dopravou materiálu a dílů pro stavbu VTE a s postupující výstavbou i na krajinný ráz. Vlivy z dopravy se projeví zejména podél dopravních tras. Nelze však očekávat zhoršení stavu životního prostředí a veřejného zdraví, které by bylo způsobené touto dopravou. Tyto vlivy nepřesáhnou období výstavby, které je očekáváno v délce 12 měsíců. Vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví budou nulové až malé – málo významné.

Také při provozu záměru bude většina vlivů záměru v místním měřítku, tj. v místě stavby VTE a jejich nejbližším okolí (řádově desítky až nižší stovky metrů od VTE). Mimo místo záměru a jeho nejbližší okolí se budou projevovat zejména vlivy na krajinný ráz, flicker efekt, hlukovou situaci a veřejné zdraví. Celkově jsou vlivy z provozu záměru hodnoceny jako pozitivní – nulové až malé – málo významné.

Za předpokladu realizace podmínek k ochraně veřejného zdraví a životního prostředí vyplývajících z procesu posuzování lze konstatovat, že životní prostředí v dotčené lokalitě jako celek nebude ovlivněno nad únosnou míru.

H. PŘÍLOHY

1. Stanovisko dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění
2. Plná moc k zastupování
3. Situace záměru
4. Mapa záboru ZPF – třídy ochrany
5. Hluková studie – výstavba, provoz
6. Analýza flicker efektu
7. Biologické hodnocení
8. Hodnocení vlivů na krajinný ráz
9. Fotodokumentace
10. Mapy životního prostředí
11. Hodnocení vlivů na veřejné zdraví
12. Závěr zjišťovacího řízení a vyjádření obdržena k oznámení EIA
13. Výpočet emisí TZL z výstavby
14. Vrácení dokumentace a vyjádření obdržena k dokumentaci EIA
15. HIA posouzení

Datum zpracování:

V Hradci Králové, 14.09.2026



Odpovědný řešitel:

RNDr. Daniela Pačesná, Ph.D.

(osoba s autorizací podle zákona EIA, č. autorizace 38495/ENV/11)

V Lukách 446/12,

507 41 Hradec Králové 7

Spoluřešitelé:

Ing. David Černošek

Ing. Tomáš Staš

Mgr. Anna Starostová

Ing. Ondřej Černík

Externí zpracovatelé dílčích studií:

Mgr. Radim Kočvara – biologické hodnocení

RNDr. Alexander Skácel – hodnocení vlivů na veřejné zdraví

Jipocar POWER s.r.o. – studie flicker efektu